



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Societatea Comercială „Lerai Grup” Societate cu Răspundere Limitată  
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „B.C.L. Selene Grop” și a lui Alexei  
Ciugureanu

(încasarea datoriei și a penalității)

împotriva încheierii din 10 februarie 2026 a Curții de Apel Centru,

*Dosarul nr. 2r-154/26*  
*PIGD Nr. 2-22181465-01-2r-29042026*

Nu sunt întrunite condițiile de aplicare a măsurilor de asigurarea a acțiunii.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. A. Ciubotaru  
Curtea de Apel Centru, jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca

5 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de Societatea Comercială „Lerai Grup” Societate cu Răspundere Limitată, reprezentată de avocatul Vladislav Chirica**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 09 decembrie 2022, S.C. „Lerai Grup” S.R.L. a depus cerere de chemare în judecată împotriva B.C.L. „Selene Group” S.R.L. și a lui Alexei Ciugureanu, solicitând încasarea, în mod solidar, a sumei de 146 598,23 lei cu titlu de datorie, a sumei de 231 796,86 lei cu titlu de penalitate, precum și compensarea cheltuielilor de judecată, constituite din taxa de stat în sumă de 11 351,85 lei și cheltuieli de asistență juridică în sumă de 12 800 lei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 iunie 2023, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de S.C. „Lerai Grup” S.R.L., dispunându-se încasarea, în mod solidar, de la B.C.L. „Selene Group” S.R.L. și Alexei Ciugureanu, în beneficiul reclamantei, a sumei de 146 598,23 lei cu titlu de datorie contractuală, a sumei de 100 000 lei cu titlu de penalitate, a cheltuielilor de asistență juridică în sumă de 12 800 lei și a taxei de stat în sumă de 7 398 lei. În rest, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

3. La 25 iulie 2023, SRL „B.C.L. Selene Group”, reprezentată de avocatul Ioana Roibu, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 iunie 2023, solicitând casarea acesteia în partea încasării penalității în sumă de 100 000 lei și pronunțarea unei noi hotărâri prin care cuantumul penalității să fie redus la suma de 21 788,64 lei.

4. La 25 iulie 2023, S.C. „Lerai Grup” S.R.L., reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 26 iunie 2023, solicitând casarea acesteia în partea respingerii pretenției privind încasarea penalității în sumă de 131 796,86 lei și a taxei de stat în cuantum de 3 953,85 lei, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. La 07 noiembrie 2025, S.C. „Lerai Grup” S.R.L., reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, a depus cerere de asigurare a acțiunii, solicitând aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile aparținând B.C.L. „Selene Group” S.R.L., în limita sumei de 266 796,23 lei.

6. În motivarea cererii, a invocat riscul neexecutării eventualei hotărâri judecătorești, având în vedere durata examinării cauzei în apel și situația financiară a intimatei. Totodată, a menționat că intimata recunoaște existența datoriei principale, contestând doar cuantumul penalității, însă nu a executat partea necontestată a hotărârii instanței de fond.

7. A mai susținut existența unui comportament de rea-credință din partea intimatei și a lui Alexei Ciugureanu, manifestat prin eschivarea de la executarea hotărârii și diminuarea patrimoniului societății, invocând inclusiv existența datoriilor fiscale și transferuri financiare efectuate de administrator din conturile societății, circumstanțe care ar indica riscul imposibilității executării hotărârii și eventualitatea inițierii procedurii de insolvență.

8. Prin încheierea din 10 februarie 2026 a Curții de Apel Centru s-a respins cererea depusă de S.C. „Lerai Grup” S.R.L., reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, cu privire la aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

9. La 22 aprilie 2025, S.C. „Lerai Grup” S.R.L., reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, a declarat recurs împotriva încheierii din 10 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea integrală a acesteia și admiterea cererii de asigurare a acțiunii prin aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile aparținând B.C.L. „Selene Group” S.R.L., în limita sumei de 266 796,23 lei.

10. În susținerea recursului au fost reiterate motivele invocate în cererea de asigurare a acțiunii, indicate la pct. 6-7 ale prezentei decizii, menționându-se existența riscului neexecutării hotărârii judecătorești și necesitatea aplicării măsurilor asigurătorii.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) La cererea participanților la proces, judecătorul sau instanța dispune în aceeași zi aplicarea sau neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii. Asigurarea se admite în orice fază a procesului până la etapa în care hotărârea judecătorească devine definitivă, în cazul în care neaplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii ar face imposibilă executarea hotărârii judecătorești.”

12. Art. 177 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de asigurare a acțiunii se indică motivele și circumstanțele pentru care se solicită asigurarea acțiunii.

(3) Judecătorul pronunță o încheiere motivată privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii.”

13. Art. 181 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Încheierea privind asigurarea sau neasigurarea acțiunii poate fi atacată cu recurs.

(2) Dacă încheierea de asigurare a acțiunii a fost emisă fără știrea recurentului, termenul de depunere a recursului se calculează din ziua în care persoana interesată a aflat despre pronunțarea încheierii.

(3) Depunerea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii nu suspendă examinarea cauzei și executarea încheierii.

(4) Pentru soluționarea recursului împotriva încheierii de asigurare a acțiunii sau de respingere a cererii de asigurare a acțiunii, instanței de recurs i se expediază copia dosarului, certificată de instanța care a emis încheierea respectivă, dacă comunicarea nu se face prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit extrasului din poșta electronică, copia încheierii Curții de Apel Centru din 10 februarie 2026 a fost comunicată reprezentantului recurenteii la data de 09 aprilie 2026 (f.d. 217). Astfel, instanța constată că recursul declarat de S.C. „Lerai Grup” S.R.L., reprezentată de avocatul Vladislav Chirica, la data de 22 aprilie 2026, a fost depus în interiorul termenului legal prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

19. Efectuând controlul judiciar al încheierii Curții de Apel Centru din 10 februarie 2026, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect și întemeiat a respins cererea depusă de S.C. „Lerai Grup” S.R.L. privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

20. Completul de judecată reține că, potrivit art. 174 alin. (1) din Codul de procedură civilă, măsurile de asigurare a acțiunii pot fi dispuse în orice fază a procesului până la rămânerea definitivă a hotărârii judecătorești, numai în cazul în care neaplicarea acestora ar putea face imposibilă executarea hotărârii. Totodată, conform art. 177 alin. (1) din Codul de procedură civilă, cererea de asigurare

trebuie să cuprindă motivele și circumstanțele concrete care justifică necesitatea aplicării măsurii solicitate.

21. Din perspectiva normelor legale enunțate, instituția asigurării acțiunii are caracter excepțional și presupune existența unui risc real, actual și suficient de probabil privind imposibilitatea sau dificultatea executării unei eventuale hotărâri judecătorești. În acest sens, instanța urmează să verifice raționalitatea și temeinicia cererii, proporționalitatea măsurii solicitate, existența unui pericol de înstrăinare, diminuare sau ascundere a bunurilor, precum și necesitatea menținerii unui echilibru rezonabil între interesele părților litigante.

22. Raportând aceste considerente la circumstanțele cauzei, Completul de judecată reține că obiectul litigiului îl constituie încasarea unei datorii contractuale rezultate din neachitarea prețului pentru marfa livrată, iar prin cererea de asigurare recurenta a solicitat aplicarea sechestrului asupra mijloacelor financiare, bunurilor mobile și imobile aparținând B.C.L. „Selene Group” S.R.L., în limita sumei de 266 796,23 lei.

23. Cu toate acestea, argumentele invocate de recurentă privind durata examinării cauzei, existența unor datorii fiscale ale intimitei, precum și transferurile bancare efectuate anterior de administratorul societății nu demonstrează, prin ele însele, existența unui risc concret și iminent de imposibilitate a executării hotărârii judecătorești.

24. Or, simplele presupuneri referitoare la existența unor dificultăți financiare ale intimitei nu pot constitui temei suficient pentru aplicarea unei măsuri asigurătorii, în lipsa unor probe pertinente și concludente care să confirme existența unui pericol real de înstrăinare, ascundere sau diminuare a patrimoniului debitorului.

25. De asemenea, recurenta nu a prezentat probe pertinente și concludente care să confirme că neaplicarea măsurilor asigurătorii ar crea dificultăți reale la executarea eventualei hotărâri judecătorești sau ar genera prejudicii iminente.

26. În același timp, aplicarea sechestrului asupra bunurilor și mijloacelor financiare constituie o ingerință semnificativă în dreptul de proprietate al persoanei vizate, motiv pentru care o asemenea măsură poate fi dispusă doar în condițiile unei justificări suficiente și proporționale cu scopul urmărit.

27. Completul de judecată subliniază că simpla existență a unui litigiu pendinte între părți sau contestarea executării benevole a obligațiilor nu echivalează automat cu existența temeiurilor necesare pentru aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

28. Prin urmare, instanța de apel corect a apreciat că cererea de asigurare a acțiunii nu este suficient motivată și nu este susținută prin probe care să justifice aplicarea măsurilor solicitate.

29. În aceste circumstanțe, Completul de judecată ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și de a menține încheierea contestată.

30. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de S.C. „Lerai Grup” S.R.L., reprezentată de avocatul Vladislav Chirica.

Menține încheierea Curții de Apel Centru din 10 februarie 2026, adoptată în cauza civilă Societatea Comercială „Lerai Grup” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „B.C.L. Selene Grop” și a lui Alexei Ciugureanu privind încasarea datoriei și a penalității.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat