



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat și SRL „Trans Ager”

(destituirea și numirea administratorului)

(Dosarul nr. 2ac-95/26

NR. PIGD 2-20020655-01-2ac-22052026)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

5 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare depusă de administratorul SRL „Trans Ager”, Anatolie Bulat,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 februarie 2020, Nicolae Bulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Bulat și SRL „Trans Ager” privind numirea administratorului.

2. La 4 august 2020, Nicolae Bulat a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Anatolie Bulat și SRL „Trans Ager” privind destituirea administratorului.

3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 24 octombrie 2020, s-a dispus conexarea cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat și SRL „Trans Ager” privind numirea administratorului cu cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat și SRL „Trans Ager” privind destituirea administratorului, pentru examinare concomitentă, cu atribuirea numărului unic al dosarului 2-2738/20.

4. Ulterior, la 16 octombrie 2024, Nicolae Bulat a depus cerere de concretizare a pretențiilor, prin care a solicitat destituirea lui Anatolie Bulat din funcția de administrator și numirea sa în funcția de administrator provizoriu al SRL „Trans Ager”.

5. La 29 decembrie 2025, avocata Natalia Pavlov, în interesele lui Nicolae Bulat, a depus cerere privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2025, a fost respinsă cererea privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

7. La 9 ianuarie 2026 și, respectiv, la 19 februarie 2026, avocații lui Nicolae Bulat au depus cerere de recurs și supliment la recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 decembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și admiterea cererii privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii.

8. La 13 mai 2026, administratorul SRL „Trans Ager”, Anatolie Bulat, a depus cerere de strămutare, prin care a solicitat strămutarea cauzei civile de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Cahul, precum și suspendarea examinării recursului până la soluționarea cererii de strămutare.

9. Anatolie Bulat a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Cahul, invocând existența unor suspiciuni obiective privind lipsa de imparțialitate a instanței. Acesta a susținut că litigiul face parte dintr-un conflict

corporativ de lungă durată, în cadrul căruia împotriva SRL „Trans Ager” au fost aplicate repetat măsuri restrictive ce au afectat activitatea societății.

10. A invocat că solicitările formulate de Nicolae Bulat au fost admise constant, iar cererile intimitei au fost respinse, inclusiv cererea de recuzare a judecătorului raportor.

11. În susținerea cererii, Anatolie Bulat a invocat art. 43 alin. (2) lit. f) CPC, art. 6 CEDO și jurisprudența CtEDO privind aparența obiectivă de imparțialitate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Articolul 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

13. Articolul 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

(2) Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

15. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

16. În speță, Anatolie Bulat a invocat existența unui conflict corporativ de lungă durată, aplicarea anterioară a unor măsuri asigurătorii, respingerea unor cereri formulate de SRL „Trans Ager” și respingerea cererii de recuzare a judecătorului raportor. Aceste împrejurări, analizate în ansamblu, nu demonstrează existența unor elemente obiective

care să permită concluzia că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

17. Faptul că, în cadrul aceluiași litigiu sau al unor incidente procesuale conexe, au fost pronunțate soluții nefavorabile unei părți nu constituie, prin el însuși, temei pentru strămutarea cauzei. Legalitatea și temeinicia actelor judecătorești se verifică prin căile procedurale prevăzute de lege, iar instituția strămutării nu poate fi utilizată ca mijloc de contestare indirectă a soluțiilor pronunțate anterior ori a modului în care instanța a exercitat atribuțiile sale.

18. De asemenea, respingerea cererii de recuzare nu poate constitui automat un temei de strămutare, în lipsa unor circumstanțe care să indice existența unor dubii obiective privind imparțialitatea tuturor judecătorilor instanței sesizate. Cererea de strămutare nu conține date concrete privind existența unor legături sau împrejurări care ar afecta imparțialitatea Curții de Apel Centru ca instanță competentă să examineze recursul.

19. În aceste condiții, completul de judecată constată că argumentele invocate de autorul cererii au caracter general și exprimă, în esență, dezacordul acestuia cu soluțiile procedurale pronunțate. Aceste argumente nu sunt suficiente pentru a crea, din perspectiva unui observator obiectiv și rezonabil, bănuieli legitime că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită.

20. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

21. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de administratorul SRL „Trans Ager”, Anatolie Bulat, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la Curtea de Apel Cahul.

Cauza civilă Nicolae Bulat împotriva lui Anatolie Bulat și SRL „Trans Ager” privind destituirea și numirea administratorului se remite la Curtea de Apel Centru pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat