



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Nelli Beloded, Alexandr Beloded, Pavel Beloded și Natalia Gaideec
împotriva lui Maxim Vacaruc și Olga Niculina, intervenienți accesorii
Andrei Vacaruc și notarul Vera Filimon

(adaptarea actului juridic prin constatarea contractului de donație ca
fiind contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil, obligarea
pârâților să execute acest contract ca fiind contract de vânzare-
cumpărare, constatarea dreptului de proprietate și rectificarea
înscrierilor în RBI)

împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 25 martie 2025

(dosarul nr: 2ra-188/26
Nr. PIGD 2-17128471-01-2ra-03092025)

Recursul a fost depus cu omiterea termenului de declarare.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. N. Lupașcu
Curtea de Apel Centru - jud. M. Anton, D. Dulghieru, C. Roșca

5 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Studiind în lipsa părților recursul declarat de Olga Niculina, succesorul legal al defunctului Veaceslav Vacaruc, reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 19 noiembrie 2021, Nelli Beloded, Alexandr Beloded, Pavel Beloded și Natalia Gaideec au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxim Vacaruc și Olga Niculina, intervenienți accesorii Andrei Vacaruc și notarul Vera Filimon, solicitând adaptarea actului juridic prin constatarea contractului de donație nr. 1734 din 31 iulie 2019 ca fiind contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil, obligarea părților să execute acest contract ca fiind contract de vânzare-cumpărare, constatarea dreptului de proprietate și rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

2. La 23 ianuarie 2023, reprezentantul reclamanților, avocatul Maria Canișceev, a depus cerere de concretizare a cerințelor și a cercului participanților la proces, invocând emiterea certificatului de moștenitor și înregistrarea dreptului de proprietate al Olgăi Niculina, motiv pentru care a considerat necesară îndreptarea pretențiilor și față de aceasta.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2023, acțiunea depusă de Nelli Beloded, Alexandr Beloded, Pavel Beloded și Natalia Gaideec a fost respinsă.

4. La 26 iulie 2023, Nelli Beloded, Alexandr Beloded, Pavel Beloded și Natalia Gaideec au depus apel hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2023, solicitând casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.

5. Prin decizia Curții de Apel Centru din 25 martie 2025, apelul declarat de Nelli Beloded, Alexandr Beloded, Pavel Beloded și Natalia Gaideec a fost admis, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 28 iunie 2023 a fost casată și a fost pronunțată o nouă hotărâre de admitere a acțiunii. Instanța de apel a constatat contractul de donație nr. 1734 din 31 iulie 2019, autentificat de notarul Vera Filimon, ca fiind contract de vânzare-cumpărare a bunului imobil, a constatat dreptul de proprietate asupra bunurilor imobile vizate în proporție de câte 1/5 pentru Nelli Beloded, Veaceslav Vacaruc, Alexandr Beloded, Pavel Beloded și Natalia Gaideec și a dispus rectificarea înscrierilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

6. La 9 martie 2026, Olga Niculina, succesorul legal al defunctului Veaceslav Vacaruc, reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru, a depus o cerere de recurs împotriva deciziei din 25 martie 2025 prin care a solicitat repunerea în termen a cererii de recurs reieșind din complexitatea cauzei, necesitatea motivării detaliate a cererii de recurs, casarea deciziei cu menținerea hotărârii instanței de fond, iar în subsidiar remiterea cauzei la o nouă rejudecare. Recurenta a invocat că decizia contestată a fost comunicată și recepționată prin e-mail la 8 decembrie 2025.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 431 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.”

8. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel”.

9. Art. 433 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434”

10. Art.100 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

11. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

12. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească. (2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

13. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

14. Art.22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) al Codului civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi”.

15. Art. 48 alin. (1) și (2) al Legii nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronica și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic.

(2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

16. Art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.”

17. Art. 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Până a purcede la verificarea argumentelor recursului, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție urmează să verifice dacă acesta a fost depus în termen.

19. În sensul art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă, recursul, în prezenta cauză, urma a fi declarat în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale.

20. Completul de judecată menționează că instanța de apel a pronunțat dispozitivul deciziei în ședință publică la 25 martie 2025.

21. Decizia integrală a Curții de Apel Chișinău a fost comunicată participanților la proces la 8 decembrie 2025 (Vol. II, f.d. 52). Faptul comunicării recurenteii a deciziei motivate la 8 decembrie 2025 este confirmată însăși de către recurentă în cererea sa de recurs.

22. În jurisprudența sa (Încheierea nr. 2ra-81/26, §18), Curtea Supremă a subliniat că termenul de declarare a recursului, reglementat la art. 434 din Codul de procedură civilă reprezintă un termen de procedură, în care nu se admite repunerea.

23. În aceste condiții, depunerea de către Olga Niculina, succesorul legal al defunctului Veaceslav Vacaruc, reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru a cererii de recurs la 9 martie 2026 a fost realizată cu omiterea termenului prevăzut la art. 434 din Codul de procedură civilă.

24. Din aceste motive, în conformitate cu art. art. 431, alin. (1) și (2), art. 433, alin. (1), lit. b), 440, alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de către Olga Niculina, succesorul legal al defunctului Veaceslav Vacaruc, reprezentată de avocatul Vitalie Rotaru.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat