



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii de accelerare

în cauza civilă

Victoria Croitor împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” și
Nicolae Lițcan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu

(anularea procesului-verbal al licitației publice, a contractului de vânzare-
cumpărare și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile)

*(Dosarul nr. 2ra-386/24
NR. PIGD 2-21043235-01-2ra-01042024)*

Lipsa temeiurilor de accelerare a procedurii de examinare a cererii de recurs. Recurenta nu a justificat temeiurile de admitere a accelerării.

05 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților, cererea de accelerare depusă de Victoria Croitor,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Oxana Parfeni

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 22 martie 2021, Victoria Croitor a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva OCN „Moldcredit” SRL și Nicolae Lițcan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Bănărescu Anatolie cu privire la anularea procesului-verbal al licitației publice, anularea contractului de vânzare-cumpărare, radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

2. Prin [hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 decembrie 2021](#), s-a admis acțiunea înaintată de Victoria Croitor, fiind constatată nulitatea procesului-verbal al licitației publice repetate din 6 noiembrie 2019 și a contractului de vânzare la licitație din 12 noiembrie 2019 privind bunurile imobile litigioase. Totodată, au fost încasate taxele de stat aferente.

3. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 22 iunie 2022](#), s-au respins apelurile declarate de OCN „MoldCredit” SRL și Nicolae Lițcan și s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 16 decembrie 2021.

4. Prin [decizia Curții Supreme de Justiție din 2 noiembrie 2022](#), au fost admise recursurile declarate de Nicolae Lițcan și OCN „MoldCredit” SRL, fiind casate hotărârile instanțelor inferioare, cu trimiterea cauzei spre rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, într-un alt complet de judecată.

5. Prin [hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2023](#), s-a admis acțiunea înaintată de Victoria Croitor, fiind constatată nulitatea procesului-verbal al licitației publice repetate din 6 noiembrie 2019 și a contractului de vânzare-cumpărare din 12 noiembrie 2019 privind bunurile imobile litigioase. S-a dispus radierea dreptului de proprietate dobândit în temeiul acestor acte, hotărârea constituind temei pentru efectuarea modificărilor corespunzătoare în Registrul bunurilor imobile.

6. La 3 august 2023, avocatul Marin Barcaru, în interesele lui Nicolae Lițcan și Ana Lițcan, au declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 31 iulie 2023, solicitând casarea acesteia și respingerea integrală a acțiunii.

7. La 15 august 2023, OCN „MoldCredit” SRL, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru din 31 iulie 2023, solicitând casarea acesteia și respingerea integrală a acțiunii.

8. Prin [decizia Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2023](#), au fost admise apelurile declarate de Nicolae Lițcan, Ana Lițcan și OCN „MoldCredit” SRL, fiind casată hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 31 iulie 2023. S-a pronunțat o nouă hotărâre prin care s-a respins ca neîntemeiată acțiunea formulată de Victoria Croitor și s-a dispus încasarea de la aceasta a taxelor de stat și a cheltuielilor de asistență juridică aferente.

9. La 31 martie 2024, Victoria Croitor, reprezentată de avocatul Anatolii Toia, a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 5 decembrie 2023, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei contestate și trimiterea cauzei spre rejudecare.

10. La 16 aprilie 2024, cauza civilă a fost repartizată aleatoriu, în ordine de recurs, judecătorului raportor Mariana Ursachi.

11. Prin Hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, Plenul Consiliul Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și cu art. 3 și art. 17 din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a hotărât acceptarea Raportului privind evaluarea externă a judecătorei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și a dispus eliberarea din funcție a acesteia.

12. În rezultat, la 13 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat, în mod automat-aleatoriu, judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat.

13. La 2 iunie 2026, Victoria Croitor a depus o cerere de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, solicitând urgentarea examinării recursului, invocând durata îndelungată a procesului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 4 din Codul de procedură civilă:

„Sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sunt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.”

15. Art. 192 alin. (1¹) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Potrivit jurisprudenței constante a Curții Europene a Drepturilor Omului, statul, prin intermediul instanțelor judecătorești, are o obligație pozitivă de a organiza sistemul judiciar astfel încât orice cauză civilă să fie examinată într-un termen rezonabil, în sensul art. 6 §1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Această obligație este consacrată și în dreptul intern, inclusiv prin dispozițiile art. 4 și art. 192 din Codul de procedură civilă.

17. Din perspectiva standardelor stabilite de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, examinarea unei cauze în recurs într-un termen mai mic de 12 luni, în lipsa unor circumstanțe excepționale care să impună o urgență sporită, nu este, de regulă, de natură să ridice probleme sub aspectul respectării termenului rezonabil prevăzut de art. 6 din Convenție.

18. În prezenta cauză, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, la data de 16 aprilie 2024, cauza a fost repartizată în mod automat și aleatoriu judecătoarei Mariana Ursachi. Ulterior, prin Hotărârea nr. 668/41 din 2 decembrie 2024, Plenul Consiliului Superior al Magistraturii, în conformitate cu art. 4 și art. 8¹ alin. (2), art. 24 alin. (1) și art. 25 alin. (1) din Legea cu privire la Consiliul Superior al Magistraturii, precum și cu art. 3 și art. 17 din Legea nr. 65/2023 privind evaluarea externă a judecătorilor și a candidaților la funcția de judecător la Curtea Supremă de Justiție, a hotărât acceptarea Raportului privind evaluarea externă a judecătoarei Curții Supreme de Justiție, Mariana Ursachi, a constatat nepromovarea evaluării și a dispus eliberarea acesteia din funcție.

19. În rezultat, la 13 iunie 2025, prezenta cauză a fost repartizată repetat, în mod automat și aleatoriu, judecătorului-raportor al Curții Supreme de Justiție, Gheorghe Stratulat. Examinarea admisibilității recursului a fost fixată succesiv pentru datele de 29 octombrie 2025, 5 noiembrie 2025, 12 noiembrie 2025, 19 noiembrie 2025, 26 noiembrie 2025, 18 martie 2026, 29 aprilie 2026 și 13 mai 2026, însă ședințele au fost amânate, instanța apreciind necesară studierea suplimentară a materialelor dosarului. Următoarea ședință a fost stabilită pentru 10 iunie 2026, ora 9:00. Stabilirea acestui termen a fost determinată de împrejurări în mare parte neimputabile

instanței, cum ar fi volumul mare de lucru și numărul mare de funcții vacante de judecător în cadrul Curții, unde în prezent activează efectiv doar 10 din cei 20 de judecători, conform prevederilor Legii nr. 64 din 30 martie 2023 cu privire la Curtea Supremă de Justiție.

20. Prin urmare, având în vedere că Victoria Croitor a solicitat accelerarea examinării recursului fără a indica argumente concrete, circumstanțe excepționale sau temeuri obiective care să justifice aplicarea unei proceduri accelerate, instanța constată că nu sunt întrunite condițiile pentru admiterea acesteia. Or, ședința de examinare a admisibilității recursului a fost stabilită în termen rezonabil, ținându-se cont de volumul de muncă al instanței, de agenda judecătorului raportată la numărul de dosare repartizate și la numărul de judecători care își desfășoară efectiv activitatea, precum și de timpul necesar pentru studierea corespunzătoare a materialelor dosarului.

21. Pentru aceste considerente, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Victoria Croitor, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei.

22. În conformitate cu art. 192 alin. (1¹), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea înaintată de Victoria Croitor privind accelerarea procedurii de examinare a recursului în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Victoria Croitor împotriva Organizației de Creditare Nebancară „Moldcredit” și Nicolae Lițcan, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Anatolie Bănărescu cu privire la anularea procesului-verbal al licitației publice, a contractului de vânzare-cumpărare și radierea înscrisurilor din Registrul bunurilor imobile.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Ion Munteanu