



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la admiterea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Întreprinderii
Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău, intervenient
accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom”
(încasarea datoriei)

împotriva încheierii din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-30/26
NR. PIGD 2-24131053-01-2rci-04092025)

Examinarea eronată a fondului cererii de revizuirii.

Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, S. Vîșcu, E. Bolocan)

5 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 26 aprilie 2019, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „INFOCOM”, solicitând încasarea datoriei.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2020, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2021, apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a fost admis, hotărârea primei instanțe a fost casată și a fost emisă o nouă hotărâre de admitere a acțiunii, cu încasarea de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău a datoriei în sumă de 5 675 791,16 lei și a cheltuielilor de judecată. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 aprilie 2022, recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău a fost admis, decizia instanței de apel a fost casată, iar cauza a fost remisă spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

3. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 septembrie 2022, apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a fost admis, hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 noiembrie 2020 a fost casată, iar cauza a fost trimisă la rejudecare în aceeași instanță, în alt complet de judecată. Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 15 martie 2023, Întreprinderea Municipală „INFOCOM” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

4. Pe parcursul rejudecării cauzei, Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” a depus cereri privind micșorarea cuantumului acțiunii, solicitând în final încasarea de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău a datoriei în sumă de 3 334 752,57 lei, precum și a cheltuielilor de judecată aferente taxei de stat achitate în prima instanță și în instanța de apel, în mărime de 50 000 lei și, respectiv, 37 500 lei.

5. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 noiembrie 2024, acțiunea a fost admisă, fiind încasată de la Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău, în beneficiul Societății pe Acțiuni „Apă-Canal

Chișinău”, suma de 3 334 752,57 lei cu titlu de datorie pentru prestarea serviciilor și cheltuielile de judecată în mărime de 87 500 lei.

6. La 18 noiembrie 2024, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău, în persoana administratorului Victor Stavinschi, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 8 noiembrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii.

7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 martie 2025, cererii de apel nu i s-a dat curs, apelantei fiindu-i acordat termen pentru prezentarea apelului motivat, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 74 375 lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. La 7 aprilie 2025, apelanta a prezentat apelul motivat, dovada de plată a taxei de timbru, dovada de plată a taxei de stat în mărime de 250 lei și a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

8. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 16 aprilie 2025, cererea privind scutirea de la plata taxei de stat a fost admisă parțial, apelanta fiind scutită parțial de la plata taxei de stat, iar în rest demersul a fost respins. Totodată, apelantei i-a fost acordat termen de 10 zile din momentul recepționării încheierii pentru prezentarea dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 7 187,50 lei, cu explicarea consecinței restituirii cererii de apel în caz de neîndeplinire a indicațiilor instanței.

9. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 11 iunie 2025, cererea de apel depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău a fost restituită pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel expuse în încheierea din 16 aprilie 2025. La 8 iulie 2025, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău a declarat recurs împotriva acestei încheieri, solicitând casarea ei și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată. Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 august 2025, recursul a fost respins, iar încheierea Curții de Apel Centru din 11 iunie 2025 a fost menținută.

10. La 24 septembrie 2025, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău a depus cerere de revizuire împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 11 iunie 2025, în temeiul articolelor 446, 447 și 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, solicitând admiterea cererii, casarea încheierii contestate și repunerea cauzei la etapa primirii apelului, cu constatarea faptului că neajunsurile indicate de instanța de apel au fost înlăturate în termen.

11. În motivarea cererii de revizuire, revizuentul a invocat că a recepționat încheierea Curții de Apel Centru din 16 aprilie 2025 la adresa de e-mail la 13 mai 2025, iar la 15 mai 2025, ora 11:22, a expediat la adresa electronică oficială a instanței dovada achitării taxei de stat și cererea de înlăturare a neajunsurilor, în format PDF, semnate electronic. Revizuentul a susținut că aceste acte aveau valoare juridică

deplină, iar omisiunea instanței de apel de a le lua în considerare a determinat restituirea nejustificată a cererii de apel.

12. Revizuentul a mai arătat că, ulterior, s-a adresat Agenției de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească pentru verificarea informației privind mesajul electronic expediat la 15 mai 2025. Potrivit răspunsului din 19 august 2025, mesajul electronic expediat de la adresa Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău către adresa Curții de Apel Centru ar fi fost blocat de sistemul Anti-Spam, întrucât conținea un fișier cu extensia „html”. Revizuentul a apreciat această împrejurare ca fiind o circumstanță nouă și esențială pentru justa soluționare a cauzei, susținând că actele au fost expediate în termen, iar nerecepționarea lor a fost cauzată de un impediment tehnic independent de voința sa.

13. Totodată, revizuentul a susținut că instanța de apel, anterior restituirii cererii de apel, urma să verifice dacă la adresa electronică oficială a instanței au parvenit înregistrări sau dacă acestea au fost blocate de sistemul informatic. Acesta a invocat încălcarea dreptului de acces la justiție, arătând că nu a fost lipsit de examinarea apelului din propria culpă, ci din cauza unui obstacol tehnic aferent sistemului de poștă electronică al instanței.

14. Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” și Întreprinderea Municipală „INFOCOM”, deși au fost informate despre examinarea cererii de revizuire, nu au prezentat referință și nu și-au expus poziția asupra cererii.

15. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 30 martie 2026, cererea de revizuire declarată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 11 iunie 2025 a fost respinsă ca inadmisibilă.

16. Curtea de Apel Centru a respins cererea de revizuire ca inadmisibilă, reținând că motivele invocate de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău nu se încadrează în temeiurile limitative prevăzute de art. 449 din Codul de procedură civilă.

17. Colegiul a subliniat că revizuirea este o cale extraordinară de retractare, nu o cale de reexaminare a legalității și temeiniciei actului judecătoresc. Prin urmare, pe această cale nu pot fi reluate argumente deja examinate de instanțe.

18. Referitor la răspunsul Agenției de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească din 19 august 2025, instanța a reținut că acesta nu constituie o circumstanță nouă și esențială în sensul art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, deoarece privește modul de exercitare a drepturilor procesuale la etapa apelului, nu fondul litigiului.

19. Instanța a mai constatat că aspectele privind expedierea actelor prin e-mail și blocarea mesajului de sistemul Anti-Spam au fost deja invocate și analizate în cadrul

recursului soluționat prin decizia Curții Supreme de Justiție din 6 august 2025, astfel încât nu pot fi reiterate pe calea revizuirii.

20. Totodată, Colegiul a apreciat că revizuentul nu a demonstrat că a întreprins toate măsurile rezonabile pentru depunerea efectivă a dovezii achitării taxei de stat, având la dispoziție și alte modalități de transmitere a actelor.

21. În consecință, instanța a concluzionat că cererea de revizuire reprezintă o încercare de repunere în discuție a unor chestiuni deja soluționate definitiv, motiv pentru care a fost respinsă ca inadmisibilă.

22. La 14 aprilie 2026, Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău, prin administratorul Victor Stavinschi, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 30 martie 2026, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire formulată împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 11 iunie 2025. Recurenta a solicitat admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

23. În motivarea recursului, recurenta a susținut că instanța de apel a aplicat formal dispozițiile legale și nu a analizat efectiv circumstanța invocată ca temei de revizuire, și anume imposibilitatea tehnică de transmitere către instanță a dovezii achitării taxei de stat. Aceasta a arătat că taxa de stat a fost achitată în termen, iar dovada achitării și cererea de înlăturare a neajunsurilor au fost expediate la 15 mai 2025, ora 11:22, la adresa electronică oficială a Curții de Apel Centru.

24. Recurenta a invocat că, potrivit răspunsului Agenției de Digitalizare în Justiție și Administrare Judecătorească din 19 august 2025, mesajul electronic a fost blocat de sistemul Anti-Spam, împrejurare pe care o consideră obiectivă, independentă de voința sa și esențială pentru soluția de restituire a apelului. În opinia recurente, această circumstanță se încadrează în art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă și nu reprezintă o încercare de reexaminare a cauzei.

25. Totodată, recurenta a susținut că instanța de apel a transferat nejustificat asupra părții riscul unei disfuncționalități tehnice și nu a ținut cont de faptul că actele au fost transmise la adresa oficială a instanței. Aceasta a invocat încălcarea dreptului de acces la justiție, a dreptului la un proces echitabil și aplicarea unui formalism excesiv, solicitând casarea încheierii contestate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

26. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

27. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

28. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

29. Art. 427 lit. c) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: c) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, soluționând prin decizie problema respectivă”.

30. Art. 446 din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. (2) Încheierile de încetare a procesului conform art.265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.1861 pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun nici unei căi de atac”.

31. Art. 448 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabilă prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului.

(2) Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.”.

32. Art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care: b) au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale cauzei care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a cauzei”.

33. Art. 453 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție: a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

34. Din materialele dosarului rezultă că Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău a depus o cerere de recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 30 martie 2026 prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire înaintată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că Curtea de Apel Centru, prin încheierea contestată cu recurs a examinat, prin prisma prevederilor art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, cererea de revizuire formulată de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău, indicând că circumstanțele expuse nu constituie circumstanțe noi și esențiale.

36. Totuși, Curtea de Apel Centru în mod nejustificat a purces la verificarea întrunirii temeiului prevăzut la art. 449 lit. b) din Codul de procedură civilă, atât timp cât cererea de revizuire a fost îndreptată împotriva unei încheieri a instanței de apel care nu se referă la fondul cauzei – încheierea de restituire a cererii de apel.

37. O astfel de încheiere nu poate fi supusă revizuirii, or, nu se referă la o încheiere judecătorească ce vizează fondul cauzei.

38. În temeiul art. 446 din Codul de procedură civilă, pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol. Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art. 186¹ pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.

39. Astfel, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că Curtea de Apel Centru eronat a trecut la examinarea fondului revizuirii, iar, după cum a fost tranșat în jurisprudența Curții Supreme de Justiție (decizia nr. 2r-89/25, §39), respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă de instanța de recurs nu înrăutățește situația recurentei în propriu recurs, deoarece vine să soluționeze incidente de procedură, apărute în speță, soluția de fapt fiind aceeași, dar pentru alte argumente.

40. În raport cu aceste considerente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs este pasibilă de admitere, cu casarea integrală încheierii încheierii din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru și emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care se respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire.

41. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 427 lit. c) și art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite recursul declarat de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău.

Casează încheierea din 30 martie 2026 a Curții de Apel Centru și emite o nouă decizie sub formă de încheiere, prin care:

Respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 11 iunie 2025 emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Întreprinderii Municipale de Gestionare a Fondului Locativ nr. 7 din Chișinău,

intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală „Infocom” privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat