



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursului

în cauza civilă

Administratorul insolvenței SRL „Bric” împotriva lui Gheorghiță Adrian,
Gheorghiță Sergiu, Gheorghiță Ion, Gheorghiță Valeriu și Gheorghiță Simion
(validarea popririi și încasarea sumelor)

împotriva încheierii din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rci-27/26

PIGD Nr. 2-23007903-01-2rci-29042026)

Recurs restituit în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă,
deoarece a fost depus în afara termenului legal prevăzut la art. 425 din Codul de procedură
civilă.

Judecătoria Criuleni, sediul Central (jud. A. Bologan)
Curtea de Apel Chișinău (jud. E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)
Instanța de revizuire: Curtea de Apel Centru (V. Sîrbu, L. Bagrin, A. Cașcaval)

5 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Adrian Gheorghită, Sergiu Gheorghită, Ion Gheorghită, Valeriu Gheorghită, Simion Gheorghită,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea Judecătorei Criuleni, sediul central, din 1 noiembrie 2022, a fost constatată insolvabilitatea SRL „Bric” și a fost intentat procesul de insolvabilitate în privința acesteia, fiind desemnată în calitate de administrator al insolvabilității Pagoni Domnița. Administratorul a indicat că, din momentul intentării procedurii de insolvabilitate, dreptul debitorului de administrare și dispoziție asupra bunurilor incluse în masa debitoare a fost transmis administratorului insolvabilității, acesta fiind împuternicit să preia în posesie și administrare bunurile care fac parte din masa debitoare.

2. La 7 ianuarie 2023, administratorul insolvabilității SRL „Bric”, Pagoni Domnița, a depus cerere cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor din contul terților popriți Gheorghită Adrian, Gheorghită Sergiu, Gheorghită Ion, Gheorghită Valeriu și Gheorghită Simion. Administratorul a solicitat validarea popririi și încasarea în beneficiul SRL „Bric”, aflată în procedura insolvabilității, a sumei de 500 970 lei de la Gheorghită Adrian, a sumei de 1 992 565,62 lei de la Gheorghită Sergiu, a sumei de 77 940 lei de la Gheorghită Ion, a sumei de 805 963,73 lei de la Gheorghită Valeriu și a sumei de 79 750 lei de la Gheorghită Simion, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin încheierea Judecătorei Criuleni, sediul central, din 2 februarie 2024, a fost admisă excepția de tardivitate invocată de reprezentantul terților popriți, avocatul Gheorghită Oleg, și a fost respinsă ca tardivă cererea depusă de administratorul insolvabilității SRL „Bric” cu privire la validarea popririi și încasarea sumelor de la Gheorghită Adrian, Gheorghită Sergiu, Gheorghită Ion, Gheorghită Valeriu și Gheorghită Simion.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024, a fost admis recursul declarat de avocatul Burea Olga și administratorul insolvabilității SRL „Bric”, Pagoni Domnița, a fost casată încheierea Judecătorei Criuleni, sediul central, din 2 februarie 2024 și a fost emisă o decizie prin care s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate a cererii de validare a popririi, formulată

în cauza privind terții popriți Gheorghită Adrian, Gheorghită Sergiu, Gheorghită Ion, Gheorghită Valeriu și Gheorghită Simion.

5. La 2 iunie 2025, avocatul Gheorghită Oleg, acționând în interesele lui Gheorghită Adrian, Gheorghită Ion, Gheorghită Valeriu, Gheorghită Sergiu și Gheorghită Simion, a depus cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024.

6. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 26 ianuarie 2026, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024, înaintată de avocatul Gheorghită Oleg, în interesele lui Gheorghită Adrian, Gheorghită Ion, Gheorghită Valeriu, Gheorghită Sergiu și Gheorghită Simion, emisă asupra recursului declarat de avocatul Burea Olga și administratorul autorizat al SRL „Bric”, Pagoni Domnița, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 2 februarie 2024.

7. La 31 martie 2026, Gheorghită Adrian, Gheorghită Sergiu, Gheorghită Ion, Gheorghită Valeriu și Gheorghită Simion au depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 26 ianuarie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 aprilie 2024 și pronunțarea unei decizii prin care recursul administratorului insolvenței SRL „Bric”, Pagoni Domnița, împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul central, din 2 februarie 2024, să fie respins.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

9. Art. 4261 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii, dacă:

a) cererea de recurs a fost depusă în afara termenului legal, iar recurentul nu solicită repunerea în termen sau instanța de recurs a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

12. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.

13. Art. 116 alin. (1), (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

14. Articolul 10 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

Sancțiunile procedurale sunt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că încheierea din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru a fost contestată cu recurs de către Adrian Gheorghită, Sergiu Gheorghită, Ion Gheorghită, Valeriu Gheorghită, Simion Gheorghită.

16. Instanța de recurs observă că în proces, recurenții erau reprezentați de avocatul Gheorghită, după cum urmează:

a. Simion Gheorghită în baza mandatului seria MA, nr. 1744696 din 24 mai 2023 (Vol. I, f.d. 63);

b. Adrian Gheorghită și Valeriu Gheorghită în baza mandatului seria MA, nr. 1744697 din 24 mai 2023 (Vol. I, f.d. 64);

c. Sergiu Gheorghită în baza mandatului seria MA, nr. 1744681 din 10 mai 2023 (Vol. I, f.d. 65);

d. Ion Gheorghită în baza mandatului seria MA, nr. 1744664 din 1 martie 2023 (Vol. I, f.d. 66);

17. Încheierea Curții de Apel Centru din 26 ianuarie 2026 a fost comunicată avocatului Oleg Gheorghită la adresa electronică gheorghitaoleg@mail.ru la 3

martie 2026 fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică atașat la materialele cauzei (Vol. II, f.d.25).

18. Potrivit art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, actele procedurale efectuate de reprezentant în limitele împuternicirilor sale sînt obligatorii pentru persoana reprezentată în măsura în care ele ar fi fost efectuate de ea însăși. Culpă reprezentantului este echivalentă culpei părții.

19. Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii din 3 martie 2026 a Curții de Apel Centru a început să curgă pentru recurenți la 4 martie 2026, ziua imediat următoare comunicării încheierii contestate, ultima zi a termenului fiind 18 martie 2026, zi de miercuri.

20. Avocatul Oleg Gheorghită și recurenții Adrian Gheorghită, Sergiu Gheorghită, Ion Gheorghită, Valeriu Gheorghită, Simion Gheorghită, nu s-a conformat prevederilor legale, recursul fiind depus la 31 martie 2026, în afara termenului prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

21. Drept urmare, Completul de judecată conchide că recurenții au omis să depună cererea de recurs în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă, iar acest fapt atrage sancțiunea procedurală sub forma restituirii cererii de recurs, în temeiul art. 426¹ alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă.

22. În context, important este de notat că o solicitare cu privire la repunerea cererii de recurs în termen, în ordinea stabilită la art. 116 din Codul de procedură civilă, recurenții nu au înaintat.

23. Din considerentele expuse și având în vedere că cererea de recurs depusă de Adrian Gheorghită, Sergiu Gheorghită, Ion Gheorghită, Valeriu Gheorghită, Simion Gheorghită, la 31 martie 2026, a fost depusă cu depășirea termenului prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează asupra restituirii recursului.

24. În conformitate cu art. 426¹ lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie cererea de recurs depusă de avocatul Adrian Gheorghită, Sergiu Gheorghită, Ion Gheorghită, Valeriu Gheorghită, Simion Gheorghită împotriva încheierii din 26 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat