



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

Iarmenco Andrian vs. ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, intervenienți  
accesorii Primarul și Consiliul s. Colonița, mun. Chișinău și Primăria mun.  
Chișinău,

cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, obligarea de a  
elibera terenul,

împotriva deciziei din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-921/24*

*NR. PIGD 2-22035636-01-2ra-29072024)*

Recurs declarat după 01 septembrie 2023. Recursul este vădit neîntemeiat, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Proprietarul terenului urmează să tolereze viciile bunului rezultate din situarea transformatorului în circumstanțele speței.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. G. Grozav  
Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, M. Anton, I. Dutca

05 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către Iarmenco Andrian, reprezentat de avocatul Pavel Croitoru,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 martie 2022, Iarmenco Andrian a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, intervenienți accesorii Primarul s. Colonița și Consiliul s. Colonița cu privire la constatarea încălcării dreptului de proprietate, obligarea de a elibera terenul.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, prin Dispoziția Primarului satului Colonița nr. 30 din 04 martie 1994, dnei Iarmenco Maria i s-a repartizat în proprietate privată, pământ cu suprafața de 0,1154 ha, nr. cadastral XXXXXX, situat în XXXXXX XXXX XXXXXX.
3. Evidențiază că, terenul cu nr. cadastral XXXXXX, repartizat la 04 martie 1994, a fost înregistrat în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. 1116 la 03 iulie 2000.
4. Ulterior, la 16 august 2003, dnei Iarmenco Maria i s-a eliberat Titlu de autentificare a dreptului deținătorului de teren pentru terenul menționat.
5. Susține că, prin contractul de donație nr. 1118 din 31 martie 2016, mama sa, Iarmenco Maria, i-a donat reclamantului lotul pentru construcții cu nr. cadastral XXXXXX.
6. Invocă faptul că, pe terenul aflat în proprietatea acestuia este amplasat un obiect energetic, și anume transformatorul LEA 10 kV.
7. Precizează că, transformatorul a fost amplasat parțial pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX după eliberarea Titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren, fără acordul proprietarului bunului imobil.
8. Menționează că, acest fapt îi încalcă dreptul de proprietate, or conform normelor din Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice, autoritatea administrației publice locale, fiind responsabilă de atribuirea terenurilor pentru obiectivele energetice, urma să repartizeze un teren special pentru construcția transformatorului.
9. Evidențiază că, potrivit răspunsului Primăriei s. Colonița nr. 02/1-24-251 din 09 noiembrie 2018, la Primărie lipsesc careva date cu privire la darea în exploatare a obiectivului energetic LEA 10 kV, pe terenul cu

nr. cadastral XXXXXX. De asemenea, lipsesc și acordurile proprietarilor de teren. Transformatorul LEA 10 kV nu are un statut clar, lipsesc acte în temeiul cărora a fost posibilă amplasarea respectivului obiectiv energetic anume pe terenul proprietatea sa. Obiectivul energetic LEA 10 kV amplasat pe terenul său nu are stabilite zone de protecție, întrucât acest lucru este imposibil, or prin aceasta i se încalcă grav dreptul de proprietate.

10. Notează că, stabilirea zonelor de protecție pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX ar însemna imposibilitatea de edificare a unor construcții pe mai mult de jumătate de teren, aflat în proprietate, adică proprietarul ar fi lipsit de posibilitatea de a poseda și folosi bunul său în întregime.
11. Astfel, consideră că, întreprinderea energetică a ocupat abuziv și se folosește de o parte din teren, aflat în proprietatea sa.
12. Invocă faptul că, la 15 decembrie 2021, a expediat în adresa Consiliului sătesc Colonița și Primarului s. Colonița o cerere prealabilă, prin care a solicitat reamplasarea obiectivului energetic LEA 10 kV, situat pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX, cu identificarea unui alt spațiu destinat acestor scopuri, astfel încât să nu lezeze drepturile acestuia și a altor proprietari de terenuri.
13. Iar, prin scrisoarea de răspuns la cererea prealabilă nr. 02/1-24-337 din 23 decembrie 2021, Primarul s. Colonița a menționat că, prin scrisoarea nr. 02/1-24-335 din 23 decembrie 2021, pârâtului ÎCS „Premier Energy Distribution” SA i-a fost solicitat strămutarea/reamplasarea pe parcursul anului 2022 a transformatorului nominalizat. Totodată, Primăria s. Colonița și-a manifestat disponibilitatea atribuirii terenului pentru reamplasarea transformatorului.
14. Relevă că, la 17 decembrie 2021 a expediat în adresa pârâtului ÎCS „Premier Energy Distribution” SA o cerere prealabilă, prin care i-a solicitat eliberarea terenului aflat în proprietatea sa, prin scoaterea din contul întreprinderii energetice a obiectivului energetic LEA 10 kV, inclusiv echipamentele și amenajările aferente.
15. Însă, prin scrisoarea nr. 0705/09996-20220127, pârâtul a respins solicitarea de reamplasare a transformatorului din contul său, considerând că reamplasarea transformatorului urmează a fi efectuată din contul reclamantului.
16. Totodată, reclamantul a indicat că, reieșind din faptul că transformatorul a fost amplasat de către pârât în lipsa autorizației, acordurilor proprietarilor de teren, nu a fost amplasat pe teren special, prezentând un risc real pentru viața și sănătatea persoanelor, reamplasarea transformatorului cu certitudine nu trebuie să fie efectuată din contul reclamantului, dar din contul întreprinderii energetice.

17. Prin urmare, s-a solicitat constatarea încălcării dreptului de proprietate de către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, prin amplasarea pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX a transformatorului LEA 10 kV, obligarea pârâtului de a elibera terenul, prin scoaterea din contul întreprinderii energetice a obiectivului energetic LEA 10 kV, inclusiv echipamentele și amenajările aferente.
18. Prin încheierea din 06 iunie 2023, Primăria mun. Chișinău a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu (f. d. 86).
19. Prin hotărârea din 24 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.
20. La 22 noiembrie 2023, Iarmenco Andrian, reprezentat de avocatul Pavel Croitoru a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 24 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 15 februarie 2024 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 24 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.
21. Prin decizia din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de avocatul Pavel Croitoru în interesele lui Andrian Iarmenco și s-a menținut hotărârea din 24 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
22. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, terenul respectiv a fost acordat de către administrația publică locală pentru instalarea transformatorului LEA 10 kV în anul 2001 – 2002, când terenul menționat era în proprietatea statului, or dnei Iarmenco Maria i-a fost eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren la 16 august 2003, înregistrat în Registrul bunurilor imobile la 10 septembrie 2003 (f. d. 9).
23. De asemenea, Colegiul civil al Curții de Apel Chișinău a notat că, conform răspunsului Primăriei com. Colonița, mun. Chișinău nr. 02/1-24-07 din 18 ianuarie 2022, în anii 2001 – 2002 au fost construite rețelele electrice aeriene în sectorul cuprins între străzile: Răsăritului, Vasile Lupu și Valea Ungurului, parțial din sursele cetățenilor și parțial din sursele alocate din bugetul mun. Chișinău. De asemenea, în răspunsul menționat s-a indicat faptul că, rețelele electrice sus indicate și utilajul de distribuție (transformatoarele) nu se află la balanța contabilă a Primăriei s. Colonița și că nu dispun de careva acte privind aceste rețele.
24. Pe de altă parte, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a indicat faptul că, nu deține dreptul de proprietate în privința transformatorului LEA 10 kV, amplasat pe o porțiune din terenul cu nr. cadastral XXXXXX, situat în XXXXXXXXXXXX XXXXXXXX XXXXXX, iar strămutarea din

propria inițiativă a transformatorului a cărui proprietar nu este, ar constitui o acțiune ilicită.

25. Prin urmare, instanța de apel a considerat ca fiind justă constatarea instanței de fond cu privire la faptul că, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA nu este proprietar al transformatorului LEA 10 kV, ci doar îl gestionează, întreține rețelele și liniile care merg spre consumatori, față de care au obligații de furnizare a energiei electrice. Astfel, nu a fost stabilit proprietarul transformatorului LEA 10 kV, or pretențiile înaintate de către Iarmenco Andrian urmează a fi înaintate doar proprietarului transformatorului și nicidecum operatorului de rețea.
26. Mai mult decât atât, instanța de apel a remarcat faptul că, însăși apelantul a reținut că potrivit normelor din Regulamentul cu privire la protecția rețelelor electrice, autoritatea administrației publice locale, fiind responsabilă de atribuirea terenurilor pentru obiectivele energetice, urma să repartizeze un teren special pentru construcția transformatorului. Prin urmare, nu ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a amplasat parțial pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX, transformatorul LEA 10 kV, fără acordul proprietarului bunului imobil și nu ține de obligația acestuia de a elibera terenul.
27. La rândul său, Primăria s. Colonița a confirmat că lucrările de instalare a transformatorului au fost efectuate de o companie specializată angajată de autoritățile publice locale și nu de ÎCS „Premier Energy Distribution” SA.
28. De asemenea, instanța de apel a menționat că, ÎCS „Premier Energy Distribution” SA a indicat că întreprinderea nu este contra strămutării transformatorului de pe terenul cu drept de proprietate al reclamantului/apelant, doar că această operațiune de strămutare urmează fi coordonată cu administrația publică locală, pentru atribuirea unui alt lot de teren pentru reamplasarea transformatorului și achitarea serviciilor pentru reamplasare de asemenea ține pe seama solicitantului și nicidecum a operatorului de rețea. Or, Primăria s. Colonița s-a adresat către ÎCS „Premier Energy Distribution” SA cu solicitarea strămutării transformatorului LEA-10KW, iar Primăria s. Colonița este disponibilă să atribuie teren pentru reamplasare (f. d. 18).
29. Instanța de apel a considerat drept corectă și aprecierea instanței de fond cu privire la faptul că, proprietarul anterior – Iarmenco Maria, la momentul înregistrării dreptului de proprietate (10 septembrie 2003) cunoștea despre instalarea transformatorului LEA 10 kV pe acest teren și nu a întreprins măsuri de exercitare a dreptului de proprietate, prin înlăturarea obstacolelor, evacuarea acestui transformator, acceptând

tacit poziționarea transformatorului pe terenul nr. cadastral XXXXXX, fiind constituit o servitute.

30. La 29 iulie 2024, Iarmenco Andrian, reprezentat de avocatul Pavel Croitoru a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 24 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, precum și deciziei din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a acțiunii.
31. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în prima instanță și instanța de apel.
32. Suplimentar s-a menționat că, la materialele cauzei lipsește vreo probă care ar confirma faptul că Iarmenco Maria, proprietarul anterior al terenului, cunoștea despre instalarea transformatorului, iar despre faptul că transformatorul se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX, recurentul a aflat când a inițiat lucrările de proiectare a unei case, înainte fiind efectuat un studiu topografic, unde s-au stabilit hotarele terenului și că transformatorul se află pe terenul recurentului.
33. Conchide că, unicul beneficiar al transformatorului este ÎCS „Premier Energy Distribution” SA, cu drept de posesie, folosință și dispoziție, respectiv întrunește condițiile unui proprietar, iar un alt proprietar al acestui transformator nu există.
34. În drept, s-au invocat prevederile art. 429 – 430, art. 432 alin. (1) lit. e), art. 434, art. 436, art. 437, art. 445 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă.
35. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimațiilor copia recursului, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
36. Însă, până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului, intimații nu au făcut uz de dreptul său procedural de a depune referința.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

37. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

38. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

39. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

40. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

41. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

42. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Iarmenco Andrian a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău, i-a fost comunicată recurentului la 29 mai 2024, iar cererea de recurs a fost depusă la 29 iulie 2024, adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

43. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.

44. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

45. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.

46. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.

47. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.

48. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanța de apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
49. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul depus de către Iarmenco Andrian conține obiecții de fapt și de drept similare circumstanțelor expuse în fața instanței de apel, care au fost analizate minuțios de către Curtea de Apel Chișinău, fiind apreciate în modul corespunzător.
50. Totodată, recurentul nu se poate limita la o simplă reiterare a circumstanțelor de fapt și/sau a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Chișinău și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.
51. Or, instanța de fond și de apel au analizat minuțios circumstanțele cauzei și le-au raportat la normele de drept pertinente, ajungând la concluzia că acțiunea este neîntemeiată pe motiv că proprietarul terenului urmează să tolereze viciile bunului rezultate din situarea transformatorului în circumstanțele speței.
52. Respectiv, instanțele ierarhic inferioare just au concluzionat că, proprietarul anterior – Iarmenco Maria, la momentul înregistrării dreptului de proprietate (10 septembrie 2003) cunoștea/trebuia să cunoască despre instalarea transformatorului LEA 10 kV pe acest teren și nu a întreprins măsuri de exercitare a dreptului de proprietate, prin înlăturarea obstacolelor, evacuarea acestui transformator, acceptând tacit poziționarea transformatorului pe terenul nr. cadastral XXXXXX.
53. Subsecvent, Completul de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele recurentului precum că, la materialele cauzei lipsește vreo probă care ar confirma faptul că Iarmenco Maria, proprietarul anterior al terenului, cunoștea despre instalarea transformatorului, iar despre faptul că transformatorul se află pe terenul cu nr. cadastral XXXXXX, recurentul a aflat când a inițiat lucrările de proiectare a unei case, or comportamentul pasiv al proprietarului poate deriva în obligația acestuia și a succesorilor săi în drepturi de a tolera viciile bunului existente la momentul dobândirii dreptului de proprietate, inclusiv amplasarea transformatorului, în măsura în care aceasta era aparentă și putea fi cunoscută la data dobândirii dreptului de proprietate în privința terenului.
54. Prin urmare, comportamentul pasiv al proprietarului terenului a determinat și justifică în circumstanțele speței obligația proprietarului

actual de a tolera situația de fapt existentă la data dobândirii bunului, inclusiv amplasarea transformatorului pe teren.

55. Completul menționează că, circumstanțele cauzei au fost analizate și apreciate de către instanța de apel în modul corespunzător, care nu au fost combătute de către Iarmenco Andrian în cerere de recurs.
56. La caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
57. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanțelor ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
58. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de Iarmenco Andrian, reprezentat de avocatul Pavel Croitoru împotriva deciziei din 02 aprilie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu