



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Primăria orașului Basarabasca împotriva Societății cu Răspundere
Limitată „Teodor Plus”

(încasarea datoriei la plata de arendă)

(Dosarul nr. 2ac-82/26

NR. PIGD 2-22099561-01-2ac-25052026)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

5 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Teodor-Plus”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Comrat la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 iulie 2022, Primăria orașului Basarabeasca a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Teodor Plus” prin care a solicitat încasarea datoriei la plata de arendă.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 12 mai 2025, cererea de chemare în judecată deprimăria orașului Basarabeasca împotriva SRL „Teodor Plus” privind încasarea datoriei la plata de arendă a fost admisă parțial. S-a încasat de la SRL „Teodor Plus”, în beneficiul Primăriei orașului Basarabeasca, datoria la plata de arendă rezultată din contractul de arendă nr. 19/5 din 17 noiembrie 2015, confirmată și cu modul de plată stabilit prin decizia Consiliului orașenesc Basarabeasca nr. 7/3.2 din 28 august 2019, în sumă de 33 398,32 lei. În rest, cererea reclamantei a fost respinsă. Totodată, s-a încasat de la SRL „Teodor Plus”, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 1 001,95 lei.

3. La 5 iunie 2025, primarul orașului Basarabeasca a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 12 mai 2025, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată.

4. La 9 iunie 2025, SRL „Teodor Plus” a depus apel împotriva aceleiași hotărâri, prin care a solicitat admiterea apelului, casarea integrală a hotărârii și emiterea unei noi hotărâri privind respingerea cererii de chemare în judecată.

5. La 18 mai 2026, SRL „Teodor Plus” a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de același grad, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, invocând existența unor bănuieli obiective privind afectarea nepărtinirii judecătorilor prin circumstanțele cauzei.

6. În motivarea cererii de strămutare, SRL „Teodor Plus” a indicat că, anterior pronunțării hotărârii primei instanțe, prin încheierea Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, din 8 aprilie 2024, a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, iar ulterior, prin decizia Curții de Apel Comrat din 19 noiembrie 2024, această încheiere a fost casată, cu restituirea problemei spre rejudecare. Societatea a susținut că, deși decizia instanței de recurs viza o chestiune procedurală, Curtea de Apel Comrat s-ar fi pronunțat asupra unor aspecte ce țin de fondul litigiului, inclusiv asupra

actului de control din 29 mai 2019, a deciziei Consiliului orășenesc Basarabeasca nr. 7/3.2 din 28 iunie 2019 și asupra pretensei recunoașteri tacite a datoriei de către SRL „Teodor Plus”.

7. De asemenea, SRL „Teodor Plus” a arătat că a inițiat o cauză de contencios administrativ împotriva Consiliului orașului Basarabeasca privind anularea deciziei nr. 1/8.3 din 20 februarie 2015 și a deciziei nr. 7/3.2 din 28 iunie 2019. Potrivit cererii, prin hotărârea Judecătorei Cimișlia din 8 septembrie 2023, menținută prin decizia Curții de Apel Comrat din 29 februarie 2024, aceste acte administrative au fost anulate, iar cauza de contencios administrativ se află pe rolul Curții Supreme de Justiție, la etapa examinării admisibilității recursului declarat de Primăria orașului Basarabeasca.

8. Totodată, societatea a invocat existența unei legături între cauza civilă și cauza de contencios administrativ, susținând că datoria pretinsă de reclamantă este întemeiată pe actele administrative contestate. În acest context, SRL „Teodor Plus” a susținut că poziția Curții de Apel Sud ar fi contradictorie, întrucât, pe de o parte, în cauza de contencios administrativ, deciziile Consiliului orașului Basarabeasca au fost anulate, iar pe de altă parte, în decizia din 19 noiembrie 2024, pronunțată asupra excepției de tardivitate, s-ar fi reținut că obligația de plată rezultă din necontestarea deciziei nr. 7/3.2 din 28 iunie 2019.

9. SRL „Teodor Plus” a mai susținut că a solicitat suspendarea procesului civil până la soluționarea cauzei de contencios administrativ, invocând că legalitatea actelor administrative pe care reclamanta își întemeiază pretențiile este determinantă pentru soluționarea cauzei civile. Societatea a arătat că, din motive neclare, Curtea de Apel Sud nu ar fi publicat și nu i-ar fi comunicat soluția și motivele adoptate asupra cererii de suspendare, ceea ce, în opinia sa, creează dubii rezonabile cu privire la imparțialitatea instanței.

10. Prin cererea formulată, SRL „Teodor Plus” a solicitat admiterea cererii și strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de același grad.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

12. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

14. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

15. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

16. De principiu, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că instrumentul strămutării nu este echivalent celui al recuzării unui judecător. Strămutarea cauzei servește unui alt scop și nu poate substitui sau absorbi recuzarea.

17. Instanța reține că argumentele invocate în susținerea cererii de strămutare vizează, în esență, pretinsa ante expunere a judecătorilor Curții de Apel Sud asupra unor aspecte ale cauzei, prin considerentele formulate într-o decizie anterioară. Astfel, argumentele invocate de SRL „Teodor Plus” în susținerea cererii de strămutare nu vizează existența unor circumstanțe obiective care ar afecta imparțialitatea instanței în ansamblu.

18. Asemenea susțineri se circumscriu, prin natura lor, temeiurilor de recuzare a judecătorului, prevăzute de art. 50 alin. (1) lit. d) și e) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora judecătorul urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra cauzei care se judecă ori dacă există alte împrejurări care pun la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea acestuia. Prin urmare, circumstanțele invocate pot fi supuse verificării prin instrumentul recuzării.

19. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că unele argumente invocate de SRL „Tudor-Plus” a făcut deja obiectul unei verificări procedurale anterioare. Astfel, prin încheierea Curții de Apel Sud din 11 martie 2026, a fost

examinată cererea de abținere formulată de judecătorul Andrei Mironov, întemeiată pe faptul participării acestuia la examinarea unei cauze de contencios administrativ conexe, privind anularea deciziilor Consiliului orașenesc Basarabeasca nr. 1/8.3 din 20 februarie 2015 și nr. 7/3.2 din 28 iunie 2019. Cererea de abținere a fost respinsă, instanța reținând că prezenta cauză diferă sub aspectul obiectului și naturii juridice, iar simpla exprimare anterioară a unei opinii într-un alt dosar nu demonstrează, prin ea însăși, existența unui interes personal sau a unei legături directe ori indirecte cu soluționarea prezentului litigiu.

20. În acest sens, numai în situația în care, din motivul recuzării și/sau abținerii mai multor judecători ai Curții de Apel Sud, sediul Comrat, substituirea acestora ar deveni imposibilă, instanța ierarhic superioară ar putea dispune strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad (încheierea nr. 2ac-278/24). O asemenea situație nu se atestă în prezenta cauză.

21. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la o altă instanță de același grad.

22. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Tudor-Plus” privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă Primăria orașului Basarabeasca împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Teodor Plus” privind încasarea datoriei la plata de arendă se remite la Curtea de Apel Sud, sediul Comrat, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat