



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Societatea cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Opti-Agro”, intervenient accesoriu, Victoria Russu, (obligarea restituirii bunurilor deposedate ilegal, interzicerea comiterii acțiunilor de tulburare ilegală a posesiei bunurilor, înlăturarea tuturor obstacolelor și evacuarea persoanelor și a bunurilor de pe terenurile agricole aflate în posesia Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”)

cererea reconvențională a Societății cu Răspundere Limitată „Opti-Agro” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Girosol-Agro”, Savvelii Russu, Victoria Russu, Nadejda Rîmiș privind

(constatarea încălcării dreptului de preemțiune și a dreptului prioritar la procurarea bunurilor imobile, a terenurilor agricole, constatarea și declararea nulității absolute a notificărilor de rezoluțiune a contractelor de arendă, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de arendă, constatarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare și de dobândire a drepturilor și obligațiilor de cumpărător în condițiile stabilite, constatarea și declararea nulității contractului de ipotecă, încasarea cheltuielilor de judecată)

cererea reconvențională depusă de Nadejda Rîmiș împotriva lui Sergiu Rîmiș, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Opti-Agro”,

(constatarea nulității absolute a contractelor de arendă și încasarea profitului ratat)

cererea reconvențională depusă de Savveli Russu împotriva lui Sergiu Rîmiș
(încasarea prejudiciului material)

(Dosarul nr. 2ac-90/26

NR. PIGD 2-22140295-01-2ac-19052026)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
--

5 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Sergiu Rîmiș, privind strămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Curții de Apel Nord se află cererea de apel depusă de apelantul Sergiu Rîmiș, în persoana reprezentantului, avocat Iulian Timotin împotriva hotărârii Judecătorei Drochia, sediul Dondușeni din 30 mai 2025, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Girosol-Agro” către SRL „Opti-Agro”, intervenient accesoriu, Victoria Russu, privind obligarea restituirii bunurilor deposedate ilegal, interzicerea comiterii acțiunilor de tulburare ilegală a posesiei bunurilor, înlăturarea tuturor obstacolelor și evacuarea persoanelor și a bunurilor de pe terenurile agricole aflate în posesia SRL „Girosol-Agro”; cererea reconvențională înaintată de SRL „Opti-Agro”, către SRL „Girosol-Agro”, Savvelii Russu, Victoria Russu, Nadejda Rîmiș privind constatarea încălcării de către SRL „Girosol-Agro”, Savvelii Rusu și Nadejda Rîmiș a dreptului de preemțiune și a dreptului prioritar al reclamantului SRL „Opti-Agro” la procurarea bunurilor imobile, a terenurilor agricole, constatarea și declararea nulității absolute a notificărilor de rezoluțiune a contractelor de arendă semnate de Sergiu Rîmiș și SRL „Opti-Agro”, constatarea și declararea nulității absolute a contractelor de arendă semnate de Savvelii Russu, Nadejda Rîmiș și SRL „Girosol-Agro”, constatarea încheierii contractului de vânzare-cumpărare încheiat dintre Nadejda Rîmiș și SRL „Opti Agro” și de dobândire de către SRL „Opti Agro” a drepturilor și obligațiilor de cumpărător în condițiile stabilite de Nadejda Rîmiș și Savvelii Russu și Victoria Russu, constatarea și declararea nulității contractului de ipotecă, încasarea cheltuielilor de judecată; cererea reconvențională depusă de Nadejda Rîmiș către Sergiu Rîmiș, intervenient accesoriu SRL „Opti-Agro”, cu privire la constatarea nulității absolute a contractelor de arendă și încasarea profitului ratat și cererea reconvențională depusă de Savveli Russu către Sergiu Rîmiș, cu privire la încasarea prejudiciului material.

2. Sergiu Rîmiș a solicitat strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad, invocând art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, pe motiv că ar exista bănuieli obiective privind afectarea nepărtinirii judecătorilor.

În susținerea cererii, acesta a arătat că dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, presupune acordarea timpului și facilităților necesare pentru pregătirea apărării, iar neacordarea unui termen rezonabil pentru luarea cunoștinței cu materialele dosarului ar putea afecta acest drept.

Totodată, a invocat principiul imparțialității obiective, susținând că, din perspectiva unui observator rezonabil, circumstanțele cauzei pot crea aparența unei lipse de imparțialitate. În acest sens, a făcut trimitere la jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului privind aparența de imparțialitate și încrederea justițiabililor în instanțe.

Sergiu Rîmiș a mai susținut că litigiul este unul complex, având ca obiect nulitatea notificărilor de rezoluțiune și valorificarea dreptului de preemțiune, ceea ce impune asigurarea efectivă a dreptului la apărare și a egalității armelor.

În concluzie, acesta a solicitat strămutarea cauzei pentru a elimina orice bănuiele de părtinire și pentru a asigura examinarea cauzei de către o instanță de același grad, percepută ca imparțială.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

3. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

4. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

5. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

6. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

7. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

8. Simpla invocare a complexității cauzei nu este în măsură să pună în discuție imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Nord.

9. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de același grad.

10. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Sergiu Rîmiș privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Nord la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă se remite la Curtea de Apel Nord, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat