

prima instanță O. Melniciuc
instanța de apel D. Manole
E. Fistican
N. Traciuc

DECIZIE

12 martie 2014

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Ala Cobăneanu
Vera Macinskaia
Sveatoslav Moldovan
Ion Vîlcov

examinînd recursul declarat de către Petru Munteanu, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Munteanu împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către Petru Munteanu și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 04 septembrie 2012

constată

La 28 decembrie 2011 Petru Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii Petru Munteanu a indicat că, la 09 decembrie 2003 s-a adresat Departamentului de Executare Centru municipiul Chișinău cu cerere, prin care a solicitat să fie primit spre executare titlul executoriu nr. 2-777/03 eliberat în baza hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2003 privind încasarea de la Societatea Comercială „Clas-S” societate cu răspundere limitată în beneficiul său a remunerației în mărime de 30.207,87 dolari SUA echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 12.198 lei.

De asemenea reclamantul a mai menționat că, în cererea privind punerea spre executare a titlului executoriu a solicitat să fie aplicat sechestrul pe conturile bancare ale debitorului, indicînd instituțiile bancare și conturile debitorului.

În timpul aflării la executare a titlului executoriu, debitorul și-a schimbat adresa de pe str. Șciusev 38 pe str. Mesagerului nr. 9 municipiul Chișinău, din care

considerente la 25 martie 2005 Direcția de Executare a Deciziilor Judecătorești a expediat titlul executoriu Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău.

Petru Munteanu a invocat de asemenea că, la cererea adresată executorului judecătoresc a solicitat să fie întreprinse acțiuni concrete în vederea executării titlului executoriu, să fie aplicat sechestrul pe averea debitorului și pe conturile bancare ale acestuia, însă executorul judecătoresc nu a întreprins nici o acțiune în acest sens.

Faptul că executorul judecătoresc nu a întreprins nici o măsură concretă pentru a executa hotărîrea se confirmă prin procesul-verbal din 14 mai 2004. Reclamantul consideră că înscrisurile în procesul-verbal precum că debitorul nu se află pe str. Mesager, nu corespund realității, deoarece prin scrisoare din 27 ianuarie 2004 a Camerei Înregistrării de Stat în adresa Oficiului de Executare Centru, acesta a fost informat despre faptul că adresa juridică a debitorului este str. Mesager 9 municipiul Chișinău și această circumstanță a servit drept temei pentru expedierea titlului executoriu la Oficiu de Executare Buiucani municipiul Chișinău.

În perioada 14 mai 2004-03 iunie 2005 titlul executoriu s-a aflat la executorul judecătoresc fără a fi efectuată nici o acțiune și fără a fi înștiințat în mod legal despre actele de executare întreprinse.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 29 aprilie 2004 a fost aprobat procesul-verbal de constatare a imposibilității de executare întocmit de executorul judecătoresc la 14 mai 2004, prin care a fost stabilit că debitorul nu dispune de careva patrimoniu care ar putea fi sechestrat în contul achitării datoriei, titlul executoriu fiind remis creditorului fără executare.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 noiembrie 2005 recursul lui Petru Munteanu împotriva încheierii Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău a fost admis, cu casarea încheierii și restituirea cauzei spre reexaminare.

La 16 iunie 2005 s-a adresat Oficiului de Executare Buiucani cu cerere privind primirea spre executare a titlului executoriu.

Începînd cu 16 iunie 2005 și pînă pe data de 18 decembrie 2008, cînd a fost emisă încheierea privind restituirea titlului executoriu fără executare, acesta s-a aflat la executorul judecătoresc fără nici o acțiune privind executarea acestuia, iar la adresările privind întreprinderea măsurilor concrete de a executa hotărîrea din 12 noiembrie 2003 nu a primit nici un răspuns.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 08 mai 2009 a fost admisă recursul declarat de Petru Munteanu, casată încheierea din 18 decembrie 2008 cu remiterea procedurii de executare Oficiului de Executare Buiucani spre executare.

Încheierea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 08 mai 2009 i-a fost înmînată abia în luna februarie 2010, iar la 16 martie 2010 a depus titlul executoriu spre executare.

Reclamantul a menționat că în scopul executării hotărîrii a solicitat adresarea interpelării la Camera Înregistrării de Stat în vederea comunicării datelor privind fondatorii Societății Comerciale „Clas-S” societate cu răspundere limitată, cu indicarea dreselor acestora, cotelor de participare la capitalul social precum și depistarea altor proprietăți ale debitorului. De asemenea, a solicitat efectuarea interpelărilor la Serviciul Vamal Chișinău și Biroul Vamal Chișinău prin care să fie

verificat faptul dacă debitorul a efectuat sau nu importul sau exportul de mărfuri sau servicii.

Începînd cu data de 16 martie 2010 și pînă la depunerea cererii de chemare în judecată de către executorul judecătoresc nu a fost întreprinsă nici o acțiunea în scopul executării hotărîrii.

Reclamantul consideră că prin neluarea măsurilor privind executarea hotărîrii judecătorești i-a fost încălcat dreptul la proprietate.

Petru Munteanu solicită încasarea de la Ministerul Finanțelor al Republicii Moldova a sumei de 30.207,87 dolari SUA echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii, încasarea dobînzii de întîrziere pentru neexecutarea hotărîrii în mărime de 50.940 dolari SUA echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărîrii și încasarea prejudiciului moral în mărime de 40.000 lei.

Pe parcursul examinării cauzei, la 14 august 2012 Petru Munteanu a depus cerere de completare a cererii de chemare în judecată, solicitînd suplimentar încasarea prejudiciului moral în mărime de 30.000 lei și a dobînzii de întîrziere pentru neexecutarea hotărîrii în mărime de 2786 dolari SUA.

Cauza a fost obiect de examinare în mai multe instanțe judecătorești.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 04 septembrie 2012, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013, a fost respins apelul declarat de către Petru Munteanu și menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 04 septembrie 2012.

Petru Munteanu a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Recurentul Petru Munteanu, în motivarea recursului a indicat că la examinarea cauzei au fost aplicate eronat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție, consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea unei noi hotărîri de admitere parțială a acțiunii din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, pronunțînd o nouă hotărîre.

În conformitate cu art. 16 CPC, hotărârile, încheierile, ordonanțele și deciziile judecătorești definitive, precum și dispozițiile, cererile, delegațiile, citațiile, alte adresări legale ale instanței judecătorești, sunt obligatorii pentru toate autoritățile publice, asociațiile obștești, persoanele oficiale, organizațiile și persoanele fizice și se execută cu strictețe pe întreg teritoriul Republicii Moldova.

Conform art. 2 Cod de executare, executorul judecătoresc asigură executarea silită a documentelor executorii în strictă conformitate cu prezentul cod și cu alte acte normative.

Conform art. 2 alin. (1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a

dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, orice persoană fizică sau juridică ce consideră că i-a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești poate adresa în instanță de judecată o cerere de chemare în judecată privind constatarea unei astfel de încălcări și repararea prejudiciului cauzat prin această încălcare, în condițiile stabilite de prezenta Lege și de legislația procesuală civilă.

Din contextul normei citate rezultă că orice persoană poate pretinde la repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, dacă se constată o atare încălcare.

S-a stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2003, de la societatea cu răspundere limitată „Class-S” a fost încasată în beneficiul lui Petru Munteanu (biroul individual de avocați „Petru Munteanu”) datoria la plata muncii în mărime de 30.207,87 dolari SUA, echivalentul în lei moldovenești la momentul executării hotărârii și taxa de stat în beneficiul statului în mărime de 12.198 lei.

În conformitate cu art. 256 al (1) lit. b) CPC, urmează a fi executate imediat ordonanța sau hotărârea judecătorească prin care pîrîtul este obligat la plata salariului și a altor drepturi ce decurg din raporturi de muncă, precum și a îndemnizațiilor prevăzute de statutul șomerilor, în mărimea unui salariu mediu.

Hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2003 a devenit irevocabilă prin neatacare.

Astfel, la 12 noiembrie lui Petru Munteanu i-a fost eliberat un titlu executoriu, care a fost depus spre executare Oficiului de Executare Centru municipiul Chișinău la 09 decembrie 2003. La cererea de primire spre executare a titlului executoriu, Petru Munteanu a indicat adresa debitorului și anume str. Șciusev 38 ap. 3 municipiul Chișinău, indicînd conturile bancare ale societății cu răspundere limitată „Class-S”, precum și faptul că aceasta dispune de bunuri materiale și surse financiare în raioanele Ungheni, Fălești și Ialoveni, la direcțiile raionale și orășenești precum și de un depozit de cărbuni la stația de cale ferată din Ghidighici, municipiul Chișinău (f.d. 106).

Din materialele dosarului rezultă că prin încheierea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 29 aprilie 2004, s-a dispus aprobarea procesului-verbal de constatare a imposibilității de executare întocmit de executorul judecătoresc la 14 mai 2004, prin care a fost stabilit că debitorul societatea cu răspundere limitată „Class-S” nu dispune de careva patrimoniu care a-r putea fi sechestrat în contul achitării datoriei. Titlul executoriu eliberat de Judecătoria Centru municipiul Chișinău la 12 noiembrie 2003 a fost remis lui Petru Munteanu fără executare (f.d. 14).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 octombrie 2005 a fost casată încheierea Judecătoriei Buiucani municipiul Chișinău din 29 aprilie 2004, cu remiterea cauzei în prima instanță.

De asemenea, s-a constatat că la 16 iunie 2005 Petru Munteanu s-a adresat Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău cu o cerere, solicitînd primirea spre executare a titlului executoriu, indicînd că debitorul are sediul pe str. Mesager 9 municipiul Chișinău (f.d. 12).

La 23 septembrie 2008 Petru Munteanu s-a adresat Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău cu o cerere, solicitînd să fie informat în scris despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc întru executarea hotărîrii judecătorești (f.d. 17).

Prin procesul-verbal al oficiului de executare Buiucani municipiul Chișinău din 11 decembrie 2008, s-a constatat că debitorul nu se află pe str. mesager 9 municipiul Chișinău și nu dispune de bunuri.

Prin încheierea Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău din 18 decembrie 2008 s-a dispus aprobarea procesului-verbal din 11 decembrie 2008 de constatare a imposibilității de executare a documentului executoriu, cu restituirea titlului executoriu lui Petru Munteanu (f.d. 20).

La 30 ianuarie 2009 Petru Munteanu s-a adresat repetat cu cerere Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău, solicitînd să fie informat în scris despre măsurile întreprinse de executorul judecătoresc întru executarea hotărîrii judecătorești.

Prin încheierea Judecătorei Buiucani municipiul Chișinău din 08 mai 2009, a fost anulată încheierea Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău din 18 decembrie 2008, cu remiterea acestuia Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău spre executare.

Astfel, în perioada 16 iunie 2005 - 18 decembrie 2008 titlul executoriu s-a aflat în procedura executorului judecătoresc, nefiind întreprinse careva acțiuni în vederea executării acestuia.

La 16 martie 2010 a depus în adresa Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău cerere, solicitînd primirea spre executare a titlului executoriu (f.d. 23).

Ulterior, la 24 mai 2010 Petru Munteanu a depus în adresa Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău cerere, prin care a solicitat comunicarea datelor privind fondatorii Societății Comerciale „Clas-S” societate cu răspundere limitată, adresele acestora, cotele de participare la capitalul social și depistarea altor proprietăți ale întreprinderii pe adresele indicate. De asemenea, a solicitat interpelarea Serviciului Vamal și Biroului Vamal Chișinău referitor la faptul dacă debitorul a efectuat sau nu import sau export de mărfuri sau servicii (f.d. 24).

Deci, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că, cererile depuse de Petru Munteanu în adresa Oficiului de Executare Buiucani municipiul Chișinău privitor la executarea hotărîrii Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2003 nu s-au soldat cu succes.

Or, în perioada 16 martie 2010 (data la care a fost primit repetat spre executare titlul executoriu) și pînă la momentul depunerii cererii de chemare în judecată, executorul judecătoresc nu a întreprins careva acțiuni în scopul executării hotărîrii.

De asemenea, instanța de recurs concluzionează că nu au fost stabilite careva argumente de fapt și de drept care ar confirma temeinicia și legalitatea constatării de către Oficiul de Executare a imposibilității de executare a documentului executoriu, iar simplul motiv că debitorul nu se află pe adresa indicată nu poate servi temei pentru constatarea imposibilității executării acestuia.

În asemenea circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că instanțele judecătorești

eronat au concluzionat că nu persistă vina organului de executare în neexecutarea hotărârii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 200, astfel nefiind încălcat dreptul lui Petru Munteanu la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești.

Conform art. 2 al. (2), (3) și (6) al Legii nr. 87 din 21 aprilie 2011 privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului. Prejudiciul cauzat prin încălcarea-dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare. Mărimea reparației prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se stabilește de instanța de judecată în fiecare caz în parte, în funcție de circumstanțele cauzei în cadrul căreia a fost comisă încălcarea, precum și de pretențiile invocate de reclamant, de complexitatea cauzei, de comportamentul reclamantului, de conduita organului de urmărire penală, a instanței de judecată și a autorităților relevante, de durata încălcării și de importanța procesului pentru reclamant.

Repararea prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se face doar în măsura în care încălcarea a avut loc din cauze ce nu pot fi imputate exclusiv persoanei care a depus cererea de reparare a prejudiciului.

Prejudiciul cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești se repară indiferent de vinovăția instanței de judecată, a organului de urmărire penală, a organului responsabil de executarea hotărârilor judecătorești sau a instituției de stat debitoare.

Conform art. 5 alin. (1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, în urma constatării faptului că a fost încălcat dreptul la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau dreptul la executarea în termen rezonabil a hotărârii judecătorești, instanța de judecată decide asupra acordării unei satisfacții echitabile de la bugetul de stat în contul reparării prejudiciului moral, material, precum și a costurilor și a cheltuielilor de judecată.

Reieșind din normele de drept material enunțate și conform materialului probator administrat în speță, instanța de recurs constată că hotărârea Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2003, devenită irevocabilă la 28 noiembrie 2003 nu a fost executată imediat, nici chiar pînă la data înaintării prezentei acțiuni - 28 decembrie 2011, timp de 8 ani.

Prin urmare, luînd în considerație faptul că pînă la moment, o perioadă îndelungată nu este executată hotărîrea judecătorească, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție conchide că cerința privind „termenul rezonabil” prevăzută de art. 6 § 1 al Convenției pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu a fost respectată, prin ce a fost încălcat dreptul lui Petru Munteanu la executarea în termen rezonabil a hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2003.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că cuantumul prejudiciului cauzat recurentului prin încălcarea dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești urmează a i se stabili în mărime de 20.000 lei, sumă care este una echitabilă, reală și corespunde suferințelor cauzate prin tergiversarea executării hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2003.

Totodată, instanța de recurs consideră neîntemeiată pretenția recurentului cu privire la încasarea dobînzii de întîrziere reieșind din următoarele.

Dispoziția art. 619 Cod civil, care prevede dobînda de întîrziere, este aplicabilă numai în privința persoanelor care au obligații pecuniare și care nu le execută la timp.

Or, conform hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2003, statul nu are calitatea de debitor al executării obligației, sarcina executării fiind pusă direct către societatea cu răspundere limitată „Class-S”.

Deci, în cazul dat obligațiile pecuniare sînt ale societății cu răspundere limitată „Class-S”, dar nu ale Ministerului Finanțelor, din care considerente dobînda de întîrziere nu urmează a fi pusă pe seama Ministerului Finanțelor.

De asemenea, urmează a fi respins și capătul de cerere privind repararea prejudiciului material.

Conform art. 4 al. (1) al Legii privind repararea de către stat a prejudiciului cauzat prin încălcarea dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești nr. 87 din 21 aprilie 2011, sarcina probațiunii lipsei de încălcare a dreptului la judecarea în termen rezonabil a cauzei sau a dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și a lipsei suportării unui prejudiciu moral îi revine Ministerului Justiției, iar sarcina de a dovedi suportarea prejudiciului material cauzat prin această încălcare și suportarea costurilor și cheltuielilor de judecată li revine reclamantului.

Pe parcursul examinării cauzei, recurentul nu a prezentat careva probe concludente, prin care ar demonstra cu certitudine suportarea prejudiciului material.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță, însă normele de drept material au fost interpretate eronat și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de Petru Munteanu, de a casa decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și a emite o nouă hotărîre, prin care a admite acțiunea parțial, cu constatarea încălcării termenului rezonabil prevăzut de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale la executarea hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2003 și încasarea de la bugetul de stat prin intermediul

Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul lui Petru Munteanu a prejudiciului moral în mărime de 20.000 lei. În rest acțiunea urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art.445 al. (l) lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se admite recursul declarat de către Petru Munteanu.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 09 aprilie 2013 și hotărîrea Judecătoriei Rîșcani municipiul Chișinău din 04 septembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Petru Munteanu împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral și se emite o nouă hotărîre, prin care:

Se admite parțial acțiunea lui Petru Munteanu împotriva Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării dreptului la executarea în termen rezonabil a hotărîrii judecătorești și repararea prejudiciului material și moral.

Se constată încălcarea termenului rezonabil prevăzut de art. 6 § 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale la executarea hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 12 noiembrie 2003.

Se încasează de la bugetul de stat prin intermediul Ministerului Finanțelor al Republicii Moldova în beneficiul lui Petru Munteanu prejudiciul moral în mărime de 20.000 (douăzeci mii) lei.

În rest acțiunea se respinge.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Vera Macinskaia

Sveatoslav Moldovan

Ion Vîlcov