



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la restituirea recursurilor

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni Magazinul Universal Central „Unic” împotriva Societății
cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”

(modificarea contractului de locațiune)

împotriva încheierilor din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2rc-31/26

NR. PIGD 2-25087412-01-2rc-20052026)

Recursurile au fost declarate împotriva unor încheieri care nu se supune
niciunei căi de atac. Folosirea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan)

5 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Iulian Pașatii,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. Pe rolul Judecătoriei Chișinău, judecător Alexandru Mardari, se află spre examinare cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni Magazinul Universal Central „Unic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants” cu privire la modificarea contractului de locațiune.

2. La 31 martie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Iulian Pașatii, a depus cerere privind strămutarea cauzei în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

3. Conform fișei de repartizare a dosarului, la 2 aprilie 2026, dosarul a fost repartizat în mod automat-aleatoriu, judecătorului Ana Panov.

4. La 24 aprilie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, a depus cerere privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, solicitând sesizarea Curții Constituționale în vederea examinării constituționalității a unei sintagme din art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, pe motiv de neclaritate/imprevizibilitate și necorespondere cu art. 23 din Constituție.

5. Prin încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”.

6. Prin încheierea din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Iulian Pașatii, privind strămutarea cauzei spre judecare către o altă instanță de același grad.

7. La 8 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Iulian Pașatii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respinsă cererea de strămutare a cauzei către o altă instanță de același grad.

8. Tot, la aceeași dată, Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Iulian Pașatii a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care a fost respins demersul privind ridicarea excepției de neconstituționalitate.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

10. Art. 426¹ alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă: e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: f) există bănuiele, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces. Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

12. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi restituit din motivele ce succed.

14. Procedura civilă are un caracter reglementar. Aceasta se desfășoară strict în baza unor norme prevăzute în actele normative, ce descriu reguli previzibile și uniforme. Funcționalitatea lor asigură legalitatea și echitatea procesului de judecată. Procedura judiciară nu poate fi una discreționară, ea întotdeauna derulând în baza unor prescripții legale de strictă aplicare. Corespunzător nu se admite parcurgerea unor proceduri judiciare neprevăzute de lege. Caracterul reglementar al procesului civil, reiese în principal din art. 2 alin.(1) și (4) din Codul de procedură civilă.

15. Actele cauzei atestă că Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Iulian Pașatii contestă încheierile din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru:

- 1) prin care a fost respinsă cererea sa cu privire la strămutarea cauzei de la Judecătoria Chișinău, sediul Centru la o altă instanță;
- 2) prin care a fost respinsă, ca neîntemeiată, sesizarea privind ridicarea excepției de neconstituționalitate, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”.

16. Articolul 43 alin. (4) din Codul de procedură civilă, stabilește în mod expres că încheierea instanței ierarhic superioare, prin care se decide asupra strămutării în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g), nu se supune nici unei căi de atac. Aceeași mențiune a fost transpusă și în dispozitivul actului contestat.

17. În contextul normelor de drept enunțate în pct. 11, al prezentei încheieri, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că legea nu stabilește o cale de atac împotriva încheierii prin care s-a respins cererea privind strămutarea cauzei la o instanță de judecată egală în grad. Acest fapt determină imposibilitatea contestării în ordine de recurs a unei astfel de încheieri.

18. Referitor la încheierea Curții de apel prin care a fost respins demersul formulat de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, în temeiul art.12¹ din Codul de procedură civilă, completul de judecată menționează următoarele.

19. Din conținutul prevederilor art.12¹ din Codul de procedură civilă rezultă că încheierea prin care se refuză ridicarea excepției nu poate fi contestată separat cu recurs, ci doar odată cu fondul cauzei.

20. În speță, încheierea contestată a fost pronunțată în cadrul examinării unei cereri de strămutare, procedură incidentală care nu presupune examinarea fondului litigiului civil pendinte. Legea procesuală nu prevede o cale de atac distinctă împotriva încheierii privind respingerea sesizării Curții Constituționale, pronunțată în cadrul procedurii de strămutare, iar Curtea de apel a indicat expres în dispozitivul actului judecătoresc că încheierea nu se supune căilor de atac.

21. Prin urmare, completul de judecată constată că recursurile declarate de Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Iulian Pașatii împotriva încheierilor din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, au fost depuse contrar dispozițiilor legale, fapt ce impune restituirea acestora.

22. Subsidiar, completul de judecată menționează că activitatea de avocat pe care o desfășoară Iulian Pașatii reprezintă o activitate profesională în sectorul justiției. Astfel, este de la sine înțeles că avocatul Iulian Pașatii cunoaște cadrul legal aplicabil și practica Curții Supreme de Justiție, inclusiv dispozițiile referitoare la căile de atac, fiind conștient că încheierile contestate la caz, nu sunt susceptibile de recurs.

23. Astfel, depunerea unei cereri de recurs împotriva unei încheieri care, potrivit legii, nu este supusă acestei căi de atac, reprezintă o folosire cu rea-credință a

drepturilor procedurale îndreptată spre tergiversarea examinării cauzei și îngreunarea activității instanțelor judecătorești.

24. În contextul celor constatate și având în vedere efectele exercitării cu rea-credință a drepturilor procesuale, completul de judecată consideră justificată aplicarea unei amenzi judiciare avocatului Iulian Pașatii în mărime de 50 unități convenționale.

25. În conformitate cu art. 426¹ alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Restituie recursurile declarate de Societatea cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants”, reprezentată de avocatul Iulian Pașatii împotriva încheierilor din 27 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, Societatea pe Acțiuni Magazinul Universal Central „Unic” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Food Planet Restaurants” cu privire la modificarea contractului de locațiune.

Aplică avocatului Iulian Pașatii, amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă 2 500 (două mii cinci sute) lei.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat