



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza civilă

Alexandr Gustoi împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze  
din Bălți”

(anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea  
prejudiciului)

împotriva încheierii din 13 martie 2026 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-168/26  
PIGD Nr. 2-25025083-01-2r-07052026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de  
procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile  
instanței de apel.

Judecătoria Bălți, sediul Central (jud. E. Bejenaru)  
Curtea de Apel Nord (jud. S. Grosu, A. Țihonschi, M. Sajin)

5 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Alexandr Gustoi,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*  
Ion Munteanu,  
Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 25 februarie 2025, Alexandr Gustoi a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului.

2. Prin hotărârea din 8 decembrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central a fost respinsă acțiunea depusă de Alexandr Gustoi.

3. La 11 decembrie 2025, Alexandr Gustoi a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea acesteia cu emiterea unei hotărâri noi prin care cerințele reclamantului să fie admisă integral. Totodată, a solicitat scutirea de la plata taxei de stat.

4. Prin încheierea din 11 februarie 2026 a Curții de Apel Nord, s-a considerat scutit apelantul Alexandr Gustoi de la plata taxei de stat la depunerea apelului. Nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandr Gustoi împotriva hotărârii instanței de fond și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului; stabilindu-i termen până la 2 martie 2026. S-a explicat apelantului că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

5. Prin încheierea din 13 martie 2026 a Curții de Apel Nord a fost restituit apelul declarat de Alexandr Gustoi împotriva hotărârii din 8 decembrie 2025 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.

6. La 30 martie 2026, Alexandr Gustoi a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 13 martie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând repunerea în termen, casarea încheierii instanței de apel, cu restituirea cauzei spre examinarea în ordine de apel, precum și acordarea unui termen rezonabil pentru prezentarea apelului motivat.

7. În esență, în argumentarea recursului recurentul a indicat că, nu este de acord cu încheierea recurată, considerând-o neîntemeiată și ilegală, emisă fără examinarea și elucidarea deplină a circumstanțelor relevante cauzei, cu aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

8. A menționat că prin încheierea din 11 februarie 2026 a Curții de Apel Nord, apelul său a fost lăsat fără curs, solicitându-se prezentarea apelului motivat în original până la 2 martie 2026, însă executarea acestei încheieri a fost imposibilă din motiv că nu a recepționat hotărârea motivată a instanței de fond, deși cererea de eliberare a acesteia a fost depusă încă la 9 decembrie 2025.

9. Recurentul a invocat că nu a încălcat termenul procedural stabilit de instanța de apel, întrucât imposibilitatea prezentării apelului motivat a fost determinată de neexpedierea hotărârii motivate de către instanța de fond. În acest context, a făcut trimitere la art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, susținând încălcarea dreptului la un proces echitabil, a principiului egalității armelor și a dreptului de acces la justiție.

10. Totodată, recurentul a menționat că instanța de apel nu a ținut cont de circumstanțele invocate și a emis prematur încheierea de restituire a apelului, fără o motivare bazată pe materialele dosarului, făcând referire inclusiv la jurisprudența CtEDO și prevederile art.130 CPC privind aprecierea probelor.

11. A mai specificat că avocatul stagiar Vitalie Nogali a depus cerere de eliberare a hotărârii motivate la 9 decembrie 2025, însă până la momentul depunerii recursului aceasta nu i-a fost remisă nici prin poștă, nici prin e-mail.

12. Recurentul a invocat și circumstanțe personale, menționând că este tată a cinci copii, dintre care trei minori, că a fost concediat în legătură cu reducerea numărului de personal și că în prezent este șomer, având obligația de întreținere a familiei.

13. Suplimentar, a susținut că examinarea cauzei în instanța de fond a fost afectată de ignorarea citațiilor de către reprezentanții întreprinderii municipale și de respingerea cererii de conexare a cauzei sale cu o altă cauză similară privind concedierea unui alt angajat în baza aceluiași ordin de reducere a personalului.

14. Recurentul a invocat jurisprudența CtEDO referitoare la accesul efectiv la justiție și a susținut că recursul său corespunde cerințelor Hotărârii Plenului CSJ nr.5 din 11 noiembrie 2013 privind procedura de judecare a cauzelor civile în ordine de recurs, menționând că a demonstrat în ce constau încălcările admise și modul în care acestea au influențat soluționarea cauzei.

#### LEGISLAȚIA RELEVATĂ

15. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

16. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

17. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

18. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

19. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

20. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

21. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

22. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

23. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 13 martie 2026 și expediată recurentului/reprezentantului, prin intermediul poștei electronice, la 16 martie 2026 (f.d.52, Vol. III). Prin urmare, recursul declarat la 31 martie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

24. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 11 februarie 2026 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Alexandr Gustoi împotriva hotărârii instanței de fond și s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord a cererii de apel în original, în care să fie indicată esența și temeiurile apelului, argumentul ilegalității sau netemeinicieii hotărârii contestate, motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul și probele invocate în susținerea apelului; stabilindu-i termen până la 2 martie 2026 (f.d.45-46, Vol. III).

25. Încheierea respectivă a fost comunicată recurentului și reprezentantului acestuia, avocatul Vitalie Nogai, prin intermediul poștei electronice, la 13 februarie 2026 (f.d.47, Vol. III).

26. Acțiunile instanței de apel privind comunicarea încheierii se încadrează în prevederile art. 100 alin. (1) și (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, potrivit cărora actele transmise prin mijloace electronice se consideră recepționate la data expedierii. Comunicarea este, astfel, prezumată ca fiind valabilă din momentul transmiterii, iar confirmarea de primire din partea destinatarului nu este condiție de validitate.

27. Așadar, apelantul/reprezentantul cunoscând despre încheierea instanței de apel din 11 februarie 2026, prin care nu s-a dat curs apelului și s-a acordat termen pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, nu a luat măsurile necesare, după cum sugerează jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile de acces la instanță, în speță îndeplinirea la timp a indicațiilor instanței de apel, care i-a acordat termen rezonabil pentru înlăturarea neajunsurilor apelului.

28. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (a se vedea decizia nr. 2r-191/25) în termenul și în modul corespunzător (a se vedea decizia nr. 2r-297/25, 2r-345/25).

29. Contrar, se reiterează că, în termenul acordat, apelantul/reprezentantul nu a îndeplinit obligațiile stabilite prin încheierea din 11 februarie 2026.

30. Drept urmare, Completul de judecată constată că, în temeiul art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, Curtea de Apel Nord a dispus întemeiat, prin încheierea din 13 martie 2026, restituirea apelului urmare a neîndeplinirii indicațiilor procesuale.

31. Completul de judecată reține ca fiind declarative argumentele recursului, precum că în lipsa hotărârii motivate, apelantul s-a aflat în imposibilitate obiectivă de a formula critici concrete privind ilegalitatea acesteia, or, din materialele cauzei rezultă că hotărârea motivată a instanței de fond a fost comunicată apelantului, prin intermediul poștei electronice, la 3 februarie 2026 (f.d.41).

32. Mai mult, apelantul nu a făcut uz nici de prevederile art. 115 (instituția prelungirii termenului de procedură)/art. 116 (instituția repunerii în termen) din Codul de procedură civilă.

33. În această ordine de idei, având în vedere că încheierea din 13 martie 2026 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de Alexandr Gustoi, și menține încheierea recurată.

34. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Alexandr Gustoi.

Menține încheierea din 13 martie 2026 a Curții de Apel Nord, în cauza civilă Alexandr Gustoi împotriva Întreprinderii Municipale „Direcția de Troleibuze din Bălți” cu privire la anularea ordinului de concediere, restabilirea la locul de muncă și încasarea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat