



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**D E C I Z I E**

**cu privire la admiterea recursului**

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grand Secret” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr.2rac-126/23*

*NR.PIGD 2-20005289-01-2rac-06072023)*

Admiterea recursului în temeiul art.445 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură este determinată de existența temeiurilor prevăzute la art.265 CPC. Confirmarea tranzacției de împăcare, cu dispunerea încetării procesului civil.

Prima instanță: Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni (jud: V. Botnaraș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău (jud: I. Cotruță, I. Țurcan, L. Pruteanu)

08 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în ședință publică, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *Judecători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 15 ianuarie 2020, Judecătoria Hâncești, sediul Central a înregistrat cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mobvaro-M” împotriva SRL „Grand Secret”, solicitând încasarea din contul pârâtei în beneficiul său a sumei de 64.167,99 de lei cu titlu de datorie, 27.161,81 de lei cu titlu de dobândă de întârziere legală, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2.739,90 de lei taxa de stat și 2500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

2. În susținerea acțiunii SRL „Mobvaro-M” a indicat că în perioada 2010 – 2017 a avut raporturi juridice civile încheiate cu SRL „Grand Secret” de vânzare-cumpărare a unităților de mobilă.

3. În baza facturilor fiscale, pârâta a procurat de la SRL „Mobvaro-M” marfă (unități de mobilier), pe care cu întârziere, dar le achita integral sau parțial, ultimul transfer fiind efectuat la 03 aprilie 2017.

4. La moment SRL „Grand Secret” a acumulat o datorie față de SRL „Mobvaro-M” în mărime totală de 64.167,99 de lei pentru neachitarea mărfii livrate.

5. La 20 noiembrie 2019, SRL „Mobvaro-M” a expediat în adresa pârâtei somație, solicitând achitarea benevolă a datoriei, cu toate acestea nu s-a soldat cu succes.

6. La situația din 03 ianuarie 2020, datoria restantă a SRL „Grand Secret” față de SRL „Mobvaro-M”, constituie în sumă totală de 64.167,99 de lei, fapt ce se confirmă prin Actul de verificare a decontărilor și facturile fiscale anexate la acțiune.

7. Totodată, cu trimitere la prevederile art.619 din Codul civil, SRL „Mobvaro-M” a precizat că începând cu data de 03 aprilie 2017, SRL „Grand Secret” a încetat să achite sumele datorate, respectiv din această dată, pentru întârzierea termenelor de plată, a fost calculată dobânda de întârziere care constituie suma de 27.161,81 de lei, calculată pentru perioada 03.04.2017 – 05.01.2020, în baza datoriei existente la data depunerii acțiunii în judecată.

**POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

8. Prin hotărârea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni a fost admisă integral acțiunea depusă de SRL „Mobvaro-M”. S-a încasat din contul

SRL „Grand Secret” în beneficiul SRL „Mobvaro-M” suma de 64.167,99 de lei cu titlu de datorie, 27.161,81 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 2.739,80 de lei taxa de stat și 2.500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 22 noiembrie 2021, SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail, a declarat apel (nemotivat), iar la 29 aprilie 2022 a prezentat motivarea apelului, solicitând casarea integrală a hotărârii din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, cu restituirea cauzei spre rejudecare în prima instanță (f.d.47,60-64).

#### ASPECTE DE PROCEDURĂ

10. Prin decizia din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail, și menținută hotărârea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni (f.d.79).

11. La 31 octombrie 2022, SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail, a declarat recurs împotriva deciziei din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f.d.102).

12. Prin decizia din 14 decembrie 2022 a Curții Supreme de Justiție a fost admis recursul declarat de SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail, casată integral decizia din 14 iulie 2022 a Curții de Apel Chișinău, cu restituirea cauzei spre rejudecare în instanța de apel (f.d.117-122).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău a fost respins apelul declarat de SRL „Grand Secret” și menținută hotărârea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

14. *La 07 iunie 2023*, SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, cu remiterea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată.

#### SOLICITĂRILE RECURENTULUI

15. În susținerea recursului, SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail, a invocat că instanța de apel a interpretat în mod eronat normele de drept material în rezultatul aprecierii arbitrare a probelor din dosar.

16. Instanța de apel nu a ținut cont de faptul că la 10 ianuarie 2020, întru respectarea procedurii prealabile de soluționare a litigiului, a efectuat la contul

intimatei SRL „Mobvaro-M”, transferul sumei de 30.227,99 de lei pentru stingerea datoriei. Plata respectivă a fost efectuată până la data de 15 ianuarie 2020, când a fost înregistrată cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mobvaro-M”. Faptul dat se confirmă prin ordinul de plată nr.23 din 10 ianuarie 2020 și Actul de verificare a decontărilor reciproce. La efectuarea achitării sumei nu a cunoscut că intimata s-a adresat deja în judecată cu acțiune împotriva sa.

17. Consideră că prima instanță s-a bazat pe un înscris (Act de verificare a decontărilor contabile reciproce din 30 noiembrie 2019), prezentat de reclamanta SRL „Mobvaro-M”, însă ultima contrar principiului de folosire cu bună-credință de drepturile sale procedurale, până la pronunțarea hotărârii judecătorești, nu a prezentat instanței de fond respectivul document actualizat.

18. În viziunea recurente, instanța de apel eronat a concluzionat că SRL „Mobvaro-M” a depus cererea de chemare în judecată la 07 ianuarie 2021, fără a ține cont de constatările Curții Supreme de Justiție menționate în decizia 14.12.2022, care a stabilit că de fapt intimata s-a adresat în judecată la data de 15 ianuarie 2021. Mai mult ca atât, zilele de 7 și 8 ianuarie – (Crăciunul pe stil vechi) conform art.111 alin.(1) lit.b) din Codului muncii sunt declarate zile libere. De asemenea, accesând pagina web a ÎS „Poșta Moldovei”: [https://posta.md/ro/track-trace/mailind/\\*\\*\\*\\*\\*](https://posta.md/ro/track-trace/mailind/*****), se observă că lipsește informație privind înregistrarea acțiunii prin intermediul oficiului poștal.

19. Recurenta consideră că veridicitatea înregistrării acțiunii se confirmă doar prin informația ce ține de aplicarea ștampilei de intrare a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni – 15 ianuarie 2020.

20. Copia înscrisului prezentat de intimată a avizului poștal de recepție este datat cu 09 ianuarie 2020, însă pe ștampilă este indicată data de 10 ianuarie 2020, fapt ce atestă o neconcordanță în pofida faptul că este expediată la 03 ianuarie 2020. Mai mult ca atât, nici nu a cunoscut despre intenția intimă de a se adresa în judecată, având în vedere că a stins datoria pretinsă.

21. Recurenta a precizat că în perioada 2010 – 2017 a avut relații comerciale cu SRL „Mobvaro-M” de vânzare-cumpărare a unităților de mobilă. Motivul pentru care s-a achitat doar suma de 30.227,99 de lei, din cea totală de 64,167,99 de lei, este că reclamanta are compania fiică SRL „Bendgrup”, situată pe aceeași adresă juridică și având același fondator. În perioada 2015 – 2016, SRL „Bendgrup” a acumulat o datorie față de SRL „Grand Secret” în urma livrărilor mărfurilor la 16 decembrie 2015 în sumă de 33.940 de lei, fapt ce se confirmă prin factura fiscală nr.JV1873773 din 16 decembrie 2015 și Actul de verificare a decontărilor reciproce dintre SRL „Grand Secret” și SRL „Bendgrup”. Contabilul SRL „Grand Secret”, cu contabilul SRL „Mobvaro-M”, care este și contabilul SRL „Bendgrup”, au convenit că suma de 33.940 de lei conform facturii nr.JV18773773 din 16 decembrie 2015, urma să fie stinsă printr-un Act de decontare reciprocă cu

soldul datoriei rămase a SRL „Grand Secret” față de SRL „Mobvaro-M” în mărime de 30.227,99 de lei.

22. Afară de aceasta, la 20 noiembrie 2019, SRL „Mobvaro-M” a expediat somația de încasare a datoriei pretinse la adresa de corespondență a SRL „Grand Secret”: \*\*\*\*\*, iar plata a fost efectuată la 10 ianuarie 2020. În antetul cererii de chemare în judecată din 15 ianuarie 2020 s-a indicat numai adresa juridică a SRL „Grand Secret” situată în: \*\*\*\*\*, dar nu și cea de corespondență.

23. În viziunea recurenteii instanța de apel nu a verificat și nu a elucidat circumstanțele esențiale ale cauzei, ceea ce a determinat emiterea unei soluții eronate, din care motiv urmează să fie casată integral decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea SRL „Mobvaro-M” să fie admisă parțial, luându-se în calcul doar suma de 30.227,99 de lei, achitată până la depunerea acțiunii în judecată.

24. *În drept*, SRL „Grand Secret” și-a întemeiat recursul pe prevederile art.432 alin.(2) lit.a), c) și alin.(4) din Codul de procedură civilă (în redacția legii în vigoare la data depunerii recursului – 07 iunie 2023), potrivit cărora se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; c) a interpretat în mod eronat legea. (4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a cauzei sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

#### POZIȚIA INTIMATULUI

25. La 24 iulie 2023, prin intermediul oficiului poștal, SRL „Mobvaro-M” a depus referință, invocând netemeinicia recursului declarat de SRL „Grand Secret”, solicitând ca acesta să fie considerat inadmisibil (f.d.163, vol.I).

26. Intimata a remarcat că acțiunea a fost depusă în judecată, prin intermediul oficiului poștal, la 03 ianuarie 2020, iar potrivit avizului poștal de recepție, cererea de chemare în judecată, cu documentele anexate la aceasta, a fost recepționată de către Judecătoria Hâncești, sediul Ialoveni, la 09 ianuarie 2020, probe care se conțin la actele cauzei.

27. Cât privește argumentul recurenteii precum că citarea a fost efectuată la adresa juridică, dar nu la cea de corespondență, intimata a menționat că însuși SRL „Grand Secret” în cererea sa de recurs a indicat adresa juridică a întreprinderii situată în: \*\*\*\*\*, prin urmare, citațiile și înștiințările judiciare trimise la sediul persoanelor juridice și nerecepționate la expirarea termenelor de reclamare, se consideră înmânate la data expirării termenului de reclamare chiar dacă

destinatarul nu a ridicat corespondența de la oficiul poștal. Mai mult, potrivit reglementărilor fiscale, agentul economic poartă răspundere pentru neprezentarea informației despre sediul companiei sau a subdiviziunilor. Corespondența destinată SRL „Grand Secret” a fost expediată la sediul acesteia, care este înregistrat la organul fiscal, care se consideră locul desfășurării activității agentului economic.

## ASPECTE DE PROCEDURĂ

28. Prin încheierea din 11 martie 2026 a Curții Supreme de Justiție, în conformitate cu prevederile art.431 alin.(1) și (2), art.442 alin.(1), art.444 din Codul de procedură civilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, pornind de la specificul litigiului, întru elucidarea unor aspecte de legalitate invocate în cererea de recurs declarată de SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail, împotriva deciziei din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a considerat necesar de a invita participanții la proces în ședință de judecată publică pentru 29.05.2026.

29. La 19 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Enachi, acționând în baza procurii din 26 martie 2026 și ordinului nr.10/02-P din 13 februarie 2025, în interesele intimatei SRL „Mobvaro-M”, a depus cerere, solicitând în temeiul art.60 alin.(2) și art.265 lit.d) din Codul de procedură civilă, confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la 15 mai 2026 între SRL „Grand Secret” și SRL „Mobvaro-M”, prin care au soluționat amiabil litigiul, cu dispunerea în acest sens încetarea procesului. La cererea respectivă reprezentantul intimatei a anexat copia tranzacției de împăcare, totodată menționând că originalului tranzacției o va prezenta ulterior în cadrul ședinței instanței de recurs, stabilită pentru data de 29.05.2026.

30. Prin tranzacția de împăcare din 15 mai 2026, părțile SRL „Grand Secret”, în persoana directorului Soltan Tatsiana, și SRL „Mobvaro-M”, în persoana directorului Benderschi Valeriu, au convenit, de comun acord, să soluționeze definitiv și irevocabil litigiul în cauza civilă nr.2rac-126/23, cu încetarea procesului. În scopul încetării pretențiilor/litigiului, părțile au încheiat tranzacția de împăcare în următoarele condiții:

### *„[...] II. Condițiile tranzacției de împăcare.*

*2.1 Înainte de încheierea tranzacției de împăcare, părților semnatare li s-a explicat:*

- a) drepturile și obligațiile ce rezultă din încheierea tranzacției*
- b) urmările cu caracter juridico-civil ce rezultă din acord.*

*2.2 Prezenta Tranzacție nu conține prevederi care aduc atingerea legii, ordinii publice sau bunelor moravuri.*

2.3 Astfel, în scopul încetării pretențiilor, litigiului/litigiilor dintre părți, SRL „Grand Secret” (partea I) și SRL „Mobvaro-M” (partea II) au convenit să soluționeze definitiv și irevocabil litigiul pendinte pe rolul Curții Supreme de Justiție și au încheiat prezenta tranzacție în următoarele condiții:

2.3.1 Stingerea tuturor obligațiilor existente față de SRL „Mobvaro-M” (obligații apărute conform facturilor fiscale nr.JV7 126950 din 13.12.2016; nr.JV7 126550 din 31.10.2016 și nr.LV2215075 din 08.05.2017, marfă în sumă totală de 33940 de lei). Concomitent, se va efectua stingerea obligațiilor prin compensarea reciprocă dintre SRL „Mobvaro-M”, SRL „Grand Secret” și SRL „Bendgrup”. Astfel, SRL „Mobvaro-M” cedează SRL „Bendgrup” dreptul de a cere de la SRL „Grand Secret” suma de 33.940 de lei.

2.3.2 Părțile au convenit de comun acord, achitarea de către (partea I) SRL „Grand Secret” către SRL „Mobvaro-M” a sumei totale de 16.000 de lei în vederea renunțării totale la acțiune și la orice pretenții. Suma de 16.000 de lei include taxa de stat achitată de către SRL „Mobvaro-M” și dobânda de întârziere datorată de către SRL „Grand Secret”.

2.3.3 Achitarea sumei menționate la pct.2.3.2 va fi efectuată la data semnării prezentei tranzacții, în numerar, sau prin transfer bancar.

2.3.4 Partea I SRL „Grand Secret”, declară că este de acord să achite suma de 16.000 de lei, ce va constitui stingerea creanțelor și compensarea tuturor cheltuielilor suportate de Partea II SRL „Mobvaro-M”.

2.3.5 Partea II SRL „Mobvaro-M” declară că este de acord să primească suma de 16.000 lei de lei la data achitării, ce va constitui stingerea creanțelor și compensarea tuturor cheltuielilor suportate de Partea II SRL „Mobvaro-M”.

2.4. Prin urmare părțile solicită la încetarea procesului civil nr.2rac-126/23 pendinte în cadrul Curții Supreme de Justiție.

2.5 După executarea integrală de către SRL „Grand Secret” a condițiilor menționate din prezenta tranzacție, SRL „Mobvaro-M” v-a solicita confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil nr.2rac-126/23.

2.6 Părțile se obligă să execute toate condițiile prezentei tranzacții neîntârziat.

2.7 Părțile convin să execute prezenta tranzacție, bazându-se pe principiul „bunei-credințe”.

### **III. Efectul juridic al tranzacției.**

3.1 Semnând prezenta tranzacție părțile semnatare ale acesteia declară și recunosc, că înțeleg de fapt că litigiul între ei încetează atât de fapt, cât și de drept.

3.2 Părțile prezentei tranzacții declară că, după semnarea și executarea integrală a prezentei tranzacții de împăcare, niciuna dintre ele nu va formula careva pretenții una față de cealaltă în legătură cu obiectul litigiului arătat mai sus.

3.2.1. După semnarea prezentei tranzacții nicio parte a acestei tranzacții nu va mai putea pretinde celeilalte părți a prezentei tranzacții executarea altor obligații, în legătură cu raportul litigios, stins prin prezenta tranzacție.

3.3 Părțile prezentei tranzacții declară, pe propria răspundere, că cunosc care sunt efectele și esența prezentei tranzacții încheiate în baza art. 1917, 1919 alin. (1) și 1920 din Codul civil și art. 60 alin. (2), 212, 265, 266 din Codul de procedură civilă.

3.4 Prezenta tranzacție de împăcare produce efecte juridice din momentul semnării de către părți și încetează la data executării complete a tuturor obligațiilor asumate de părțile acesteia.

3.5 În tot ceea ce nu a fost prevăzut de prezenta tranzacție de împăcare, părțile se conduc de prevederile legislației în vigoare a Republicii Moldova.

3.6 Părțile se obligă a păstra caracterul confidențial al prezentei tranzacții.

#### **IV. Dispoziții finale.**

4.1 Prezenta Tranzacție este întocmită în 3 (trei) exemplare identice în limba Română, fiecare exemplar al tranzacției are aceeași putere juridică, fiind înmănat câte un exemplar al tranzacției părților care au semnat-o, iar unul pentru instanța de judecată pentru a fi confirmată de instanța de judecată.

4.2. Manifestându-ne liber consimțământul, am încheiat prezenta tranzacție de împăcare și de comun acord, ferm și necondiționați de nimeni, în conformitate cu dispozițiile art. 212, 265, 266 ale Codului de Procedură Civilă al Republicii Moldova solicităm instanței admiterea tranzacției de împăcare din 14 mai 2026, cu încetarea procesului în cauza civilă nr.2rac-126/23, aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție [...].”

#### **LEGISLAȚIA RELEVANTĂ**

31. Articolul 434 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

32. Articolul 431 alin.(1)-(4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Examinarea recursului împotriva deciziilor instanțelor de apel ține de competența Curții Supreme de Justiție.

(2) Asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

(3) Recursul considerat admisibil se examinează într-un complet din 3, 5 sau 9 judecători ai Curții Supreme de Justiție.

(4) Judecătorii care au examinat admisibilitatea recursului pot participa și la examinarea recursului în cauză.”

33. Articolul 440 alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Dacă este considerat admisibil, completul examinează recursul în fond.”

34. Articolul 444 din Codul de procedură civilă:

„Recursul considerat admisibil se examinează fără înștiințarea și audierea participanților la proces, cu excepția recursului în care se invocă întemeiat art.432 alin.(1) lit.e). Completul poate decide și în alte cazuri invitarea participanților în ședință pentru a se pronunța cu privire la recursul considerat admisibil.”

35. Articolul 27 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

36. Articolul 56 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.”

37. Articolul 60 alin.(2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Pe tot parcursul examinării cauzei, reclamantul este în drept să renunțe la acțiune, pârâtul este în drept să recunoască acțiunea, iar părțile pot înceta procesul prin tranzacție de împăcare.”

38. Articolul 212 alin.(5) din Codul de procedură civilă:

„(5) În cazul admiterii renunțării reclamantului la acțiune sau confirmării tranzacției, instanța judecătorească pronunță o încheiere prin care dispune încetarea procesului. Încheierea trebuie să conțină condițiile tranzacției, confirmate de instanță. În cazul recunoașterii acțiunii de către pârât și admiterii ei de către instanță, se pronunță o hotărâre de admitere a pretențiilor reclamantului.”

39. Articolul 1917 alin.(1) din Codul civil:

„(1) Tranzacția este contractul prin care părțile previn un proces ce poate să înceapă, termină un proces început sau rezolvă dificultățile ce apar în procesul executării unei hotărâri judecătorești.”

40. Articolul 1919 alin.(1) prima teză din Codul civil:

„(1) Tranzacția este judiciară dacă a fost confirmată de către instanța de judecată sau arbitrală competentă, conform normelor de procedură aplicabile. [...]”

41. Articolul 1920 alin.(1) din Codul civil:

„(1) Tranzacția are între părți autoritatea lucrului judecat.”

42. Articolul 445 alin.(1) lit.d) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța, după ce judecă recursul, este în drept: d) să admită recursul și să caseze decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, dispunând încetarea procesului ori scoaterea cererii de pe rol dacă există temeiurile prevăzute la art.265 și 267.

(3) În urma examinării recursului, instanța de recurs emite o decizie care rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se consideră a fi emisă din momentul plasării acesteia pe pagina web a Curții Supreme de Justiție.”

43. Articolul 265 lit.d) din Codul de procedură civilă:

„Instanța judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care: d) părțile au încheiat o tranzacție, confirmată de instanță.”

44. Articolul 266 alin.(1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească dispune încetarea procesului printr-o încheiere, care poate fi atacată cu recurs.

(2) Pronunțând încheierea de încetare a procesului, instanța judecătorească menționează că nu se admite o nouă adresare în judecată a aceleiași părți cu privire la același obiect și pe aceleași temeiuri.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

45. Cu referire la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Curtea de Apel Chișinău a pronunțat decizia la *28 martie 2023*, în ședință publică.

46. Din actele cauzei rezultă că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată la *22 mai 2023*, la adresa electronică a reprezentantului SRL „Grand Secret”, avocatul Zero Mihail (e-mail: \*\*\*\*\*), fapt ce rezultă din scrisoarea anexată la dosar (f.d.146).

47. Astfel, recursul declarat la *07 iunie 2023* de către SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail, fost depus în interiorul termenului prevăzut de art.434 CPC.

48. Cu referire la caz, se reține că întru elucidarea problemelor de legalitate invocate în cererea de recurs declarată de SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail, împotriva deciziei din *28 martie 2023* a Curții de Apel Chișinău, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție a considerat oportun invitarea participanților la proces în ședința de judecată publică pentru data de *29 mai 2026*.

49. În ședință s-au prezentat reprezentantul recurenteii SRL „Grand Secret”, avocatul Zero Mihail, în baza mandatului anexat la dosar, și reprezentantul intimitei SRL „Mobvaro-M”, Alexandru Enachi, în baza procurii anexate la dosar.

50. La întrebările de concretizare a Completului de judecată, reprezentantul recurenteii SRL „Grand Secret”, avocatul Zero Mihail și reprezentantul intimitei SRL „Mobvaro-M”, Alexandru Enachi, au confirmat soluționarea amiabilă a litigiului prin semnarea la 15 mai 2026 a tranzacției de împăcare, precum și executarea efectivă a acesteia de către părți.

51. Astfel, reprezentantul intimitei SRL „Mobvaro-M”, Alexandru Enachi a prezentat instanței de recurs originalul tranzacției respective, validată prin semnăturile olografe și stampile umede ale directorului SRL „Grand Secret”, Soltan Tatsiana și ale directorului SRL „Mobvaro-M”, Benderschi Valeriu, precum și a oferit dovada executării neîntârziate și integrale a condițiilor prevăzute de prezenta tranzacție prin ordinul de plată electronic nr.770 din 15.05.2026, din care cert rezultă că la data încheierii tranzacției de împăcare (15.05.2026), SRL „Grand Secret” a transferat la contul bancar al SRL „Mobvaro-M” suma de 16.000 de lei (ce include în sine potrivit pct.2.3.2 din tranzacție, taxa de stat și dobânda de întârziere) (f.d.14-17, vol.II). La rândul său, reprezentantul recurenteii/pârâte SRL „Grand Secret”, avocatul Zero Mihail, a confirmat faptele invocate de către reprezentantul intimitei SRL „Mobvaro-M”, Alexandru Enachi.

52. Reprezentanții părților prezenți la ședință au mai declarat că și clauza prevăzută la pct.2.3.1 din tranzacția de împăcare a fost executată corespunzător.

53. Cu referire la clauza prevăzută la pct.2.3.1 din tranzacția de împăcare, reprezentantul intimitei SRL „Mobvaro-M”, Alexandru Enachi a comunicat Completului de judecată că SRL „Mobvaro-M” a încheiat contract de cesiune cu persoana terță SRL „Bendgrup”, (care nu este parte la procesul dat de judecată), prin care a cedat ultimei dreptul de a cere de la debitorul SRL „Grand Secret” suma datoriei pentru marfă în mărime totală de 33.940 de lei (obligație ce derivă conform facturilor fiscale nr.JV7 126950 din 13.12.2016; nr.JV7 126550 din 31.10.2016 și nr.LV2215075 din 08.05.2017), care a fost deja achitată de către recurenta/pârâtă, fiind astfel stinsă pe deplin creanța datorată. Pretenții și obiecții în această latură nu sunt, fapt recunoscut și confirmat de către reprezentatul SRL „Grand Secret”, avocatul Zero Mihail.

54. În contextul menționat, reprezentanții părților litigante în fața Completului de judecată al Curții Supreme de Justiție au declarat că condițiile din tranzacția de împăcare din 15.05.2026 au fost pe deplin și complet executate, fără obiecții și pretenții una față de cealaltă, în legătură cu obiectul litigiului, părțile nu înaintează și nu pretind executarea altor obligații, consideră raportul litigios stins, cunosc și bine înțeleg efectele tranzacției de împăcare odată cu executarea integrală și corespunzătoare a tuturor obligațiilor asumate de părțile acesteia prin prisma

art.1917, 1919, 1920 din Codul civil, art.60 alin.(2), 212, 265-266 CPC, din care motiv în temeiul art.265 lit.d) din Codul de procedură civilă, solicită confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea în acest sens a procesului civil în cauza nr.2rac-126/23.

55. Studiind materialele cauzei în raport cu argumentele invocate în recurs, din cererea privind confirmarea tranzacției de împăcare, condițiile tranzacției de împăcare, audiind reprezentanții părților prezenți la proces, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, în virtutea competenței oferite de legiuitor la art.445 alin.(1) lit.d) din Codul de procedură civilă, consideră că recursul urmează a fi admis, casată decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, cu dispunerea încetării procesului civil din motivul existenței temeiurilor prevăzute la art.265 CPC.

56. Completul de judecată remarcă că prin prezenta acțiune civilă formulată în judecată de SRL „Mobvaro-M” a solicitat încasarea din contul SRL „Grand Secret” în beneficiul său a sumei de 64.167,99 de lei cu titlu de datorie, 27.161,81 de lei cu titlu de dobândă de întârziere legală, precum și compensarea cheltuielilor de judecată în sumă de 2.739,90 de lei taxa de stat și 2500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

57. Prin hotărârea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hâncești, sediul Ialoveni, menținută prin decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admisă integral acțiunea depusă de SRL „Mobvaro-M”. S-a încasat din contul SRL „Grand Secret” în beneficiul SRL „Mobvaro-M” suma de 64.167,99 de lei cu titlu de datorie, 27.161,81 de lei cu titlu de dobândă de întârziere, 2.739,80 de lei taxa de stat și 2.500 de lei cheltuieli de asistență juridică.

58. Nefiind de acord cu soluția instanței de apel, la 07 iunie 2023, SRL „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail, a declarat recurs.

59. La 15 mai 2026, SRL „Grand Secret”, în persoana directorului Soltan Tatsiana, și SRL „Mobvaro-M”, în persoana directorului Benderschi Valeriu, au încheiat tranzacție de împăcare, prin care părțile, de comun acord, au convenit să soluționeze definitiv și irevocabil litigiul în cauza civilă nr.2rac-126/23, cu încetarea procesului.

60. La 19 mai 2026, SRL „Mobvaro-M”, prin intermediul reprezentantului împuternicit Alexandru Enachi, a depus cerere, solicitând în temeiul art.60 alin.(2) și art.265 lit.d) din Codul de procedură civilă, confirmarea tranzacției de împăcare încheiată la 15 mai 2026 între SRL „Grand Secret” și SRL „Mobvaro-M”, prin care au soluționat amiabil litigiul, cu dispunerea în acest sens încetarea procesului civil.

61. Astfel, Completul de judecată constată că prin tranzacția de împăcare din 15 mai 2026, părțile SRL „Grand Secret”, în persoana directorului Soltan Tatsiana, și SRL „Mobvaro-M”, în persoana directorului Benderschi Valeriu, au convenit, de

comun acord, să soluționeze definitiv și irevocabil litigiul în cauza civilă nr.2rac-126/23, cu încetarea procesului. Condițiile tranzacției de împăcare fiind inserate la pct.2.1 – 2.7, care au fost integral și complet îndeplinite. Dovada executării integrale a condițiilor prevăzute de tranzacția de împăcare se confirmă prin ordinul de plată electronic nr.770 din 15.05.2026, prezentat de reprezentantul împuternicit al intimitei/reclamante SRL „Mobvaro-M”, Alexandru Enachi, în cadrul ședinței instanței de recurs. În fața Completului de judecată reprezentanții împuterniciți ale părților în proces au confirmat stingerea integrală a creanței SRL „Grand Secret” față de SRL „Mobvaro-M”, obiecții și pretenții una față de cealaltă parte, ce țin de obiectul raportului juridic litigios, nu sunt.

62. În aceste împrejurări, Completul de judecată subliniază că la pct.3.1 – 3.6 din tranzacția de împăcare, părțile ferm au declarat și au recunoscut că înțeleg efectele juridice ale tranzacției, după semnarea și executarea integrală a acesteia, niciuna dintre părți nu vor putea formula pretenții una față de cealaltă în legătură cu obiectul prezentului litigiu, nu vor mai putea pretinde celeilalte părți executarea altor obligații în legătură cu raportul litigios stins prin prezenta tranzacție, declarând pe propria răspundere că cunosc care sunt efectele și esența tranzacției încheiate în baza art.1917, art.1919 alin.(1), art.1920 din Codul civil și art.60 alin.(2), art.212, art.265-266 din Codul de procedură civilă, înțeleg că prezenta tranzacției de împăcare produce efecte juridice din momentul semnării și încetează la data executării complete a tuturor obligațiilor asumate de părțile acesteia.

63. Analizând conținutul tranzacției de împăcare semnată de părți, prin prisma art.60 alin.(5) CPC, Completul de judecată nu a stabilit că aceasta contravine legii, nu încalcă drepturile, libertățile și interesele legitime ale persoanei, interesele societății sau ale statului.

64. Drept urmare, având în vedere intenția părților de a soluționa litigiul dedus judecării pe cale amiabilă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a confirma tranzacția de împăcare între părți și de a înceta procesul în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Mobvaro-M” împotriva SRL „Grand Secret” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

65. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 442, 444, art.265 lit.d), art.266, art.445 alin.(1) lit.d) și alin.(3) din Codul de procedură civilă,

**COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,**

Admite recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Grand Secret”, reprezentată de avocatul Zero Mihail.

Casează decizia din 28 martie 2023 a Curții de Apel Chișinău și hotărârea din 02 noiembrie 2021 a Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni, emise în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere

Limitată „Mobvaro-M” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grand Secret” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată, și emite o decizie nouă sub formă de încheiere, prin care:

Confirmă tranzacția de împăcare din 15 mai 2026, încheiată între SRL „Grand Secret”, în persoana directorului Soltan Tatsiana, și SRL „Mobvaro-M”, în persoana directorului Benderschi Valeriu, potrivit căreia părțile au convenit, de comun acord, să soluționeze definitiv și irevocabil litigiul în cauza civilă nr.2rac-126/23, cu încetarea procesului, în următoarele condiții:

*„2.3.1 Stingerea tuturor obligațiilor existente față de SRL „Mobvaro-M” (obligații apărute conform facturilor fiscale nr.JV7 126950 din 13.12.2016; nr.JV7 126550 din 31.10.2016 și nr.LV2215075 din 08.05.2017, marfă în sumă totală de 33940 de lei). Concomitent, se va efectua stingerea obligațiilor prin compensarea reciprocă dintre SRL „Mobvaro-M”, SRL „Grand Secret” și SRL „Bendgrup”. Astfel, SRL „Mobvaro-M” cedează SRL „Bendgrup” dreptul de a cere de la SRL „Grand Secret” suma de 33.940 de lei.*

*2.3.2 Părțile au convenit de comun acord, achitarea de către (partea I) SRL „Grand Secret” către SRL „Mobvaro-M” a sumei totale de 16.000 de lei în vederea renunțării totale la acțiune și la orice pretenții. Suma de 16.000 de lei include taxa de stat achitată de către SRL „Mobvaro-M” și dobânda de întârziere datorată de către SRL „Grand Secret”.*

*2.3.3 Achitarea sumei menționate la pct.2.3.2 va fi efectuată la data semnării prezentei tranzacții, în numerar, sau prin transfer bancar.*

*2.3.4 Partea I SRL „Grand Secret”, declară că este de acord să achite suma de 16.000 de lei, ce va constitui stingerea creanțelor și compensarea tuturor cheltuielilor suportate de Partea II SRL „Mobvaro-M”.*

*2.3.5 Partea II SRL „Mobvaro-M” declară că este de acord să primească suma de 16.000 lei de lei la data achitării, ce va constitui stingerea creanțelor și compensarea tuturor cheltuielilor suportate de Partea II SRL „Mobvaro-M”.*

*2.4. Prin urmare părțile solicită la încetarea procesului civil nr.2rac-126/23 pendinte în cadrul Curții Supreme de Justiție.*

*2.5 După executarea integrală de către SRL „Grand Secret” a condițiilor menționate din prezenta tranzacție, SRL „Mobvaro-M” v-a solicita confirmarea tranzacției de împăcare și încetarea procesului civil nr.2rac-126/23.*

*2.6 Părțile se obligă să execute toate condițiile prezentei tranzacții neîntârziat.*

*2.7 Părțile convin să execute prezenta tranzacție, bazându-se pe principiul „bunei-credințe”.*

[...]

*3.1 Semnând prezenta tranzacție părțile semnatare ale acesteia declară și recunosc, că înțeleg de fapt că litigiul între ei încetează atât de fapt, cât și de drept.*

*3.2 Părțile prezentei tranzacții declară că, după semnarea și executarea integrală a prezentei tranzacții de împăcare, niciuna dintre ele nu va formula careva pretenții una față de cealaltă în legătură cu obiectul litigiului arătat mai sus.*

*3.2.1. După semnarea prezentei tranzacții nicio parte a acestei tranzacții nu va mai putea pretinde celeilalte părți a prezentei tranzacții executarea altor obligații, în legătură cu raportul litigios, stins prin prezenta tranzacție.*

*3.3 Părțile prezentei tranzacții declară, pe propria răspundere, că cunosc care sunt efectele și esența prezentei tranzacții încheiate în baza art. 1917, 1919 alin. (1) și 1920 din Codul civil și art. 60 alin. (2), 212, 265, 266 din Codul de procedură civilă.*

*3.4 Prezenta tranzacție de împăcare produce efecte juridice din momentul semnării de către părți și încetează la data executării complete a tuturor obligațiilor asumate de părțile acesteia. [...]”*

Încetează procesul civil, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Grand Secret” cu privire la încasarea datoriei, dobânzii de întârziere și compensarea cheltuielilor de judecată.

Explică Societății cu Răspundere Limitată „Mobvaro-M” și Societății cu Răspundere Limitată „Grand Secret” că nu se admite o nouă adresare în judecată a acestora cu privire la același obiect și pe aceleași temeieri.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni