



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cartal” cu privire la încasarea datoriei,

împotriva deciziei din 25 mai 2023 a Curții de Apel Cahul,

*(Dosarul nr. 2rac-253/23
NR PIGD 2-17018974-01-2rac-29092023)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei de casare a ei.

Instanța de fond: Judecătoria Cahul, sediul Central, jud. M. Bușuleac
Instanța de apel: Curtea de Apel Cahul, jud. G. Vavrin, N. Bondarenco, I. Dănăilă

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de recurs depusă de
Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 octombrie 2017, Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Cartal” cu privire la încasarea datoriei.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta a indicat că, la 20 ianuarie 2011, a încheiat cu Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”, contract de prestări servicii de pază. Conform dispozițiilor contractuale, reclamanta urma să presteze serviciile de pază a obiectivului Societății cu Răspundere Limitată „Cartal”, iar pârâta s-a obligat să achite retribuiția convenită – 1800 de lei/lunar.

3. Reclamanta a indicat că, și-a executat obligațiile sale contractuale, iar pârâta achita în mod regulat serviciile de pază, însă începând cu 16 ianuarie 2014 și până la 17 octombrie 2014, data la care s-a solicitat rezilierea contractului, nu a achitat serviciul prestat, astfel acumulând o datorie în sumă de 45403 de lei.

4. La 31 octombrie 2017, părțile au încheiat un act de verificare reciprocă a creanțelor, din cuprinsul căruia rezultă că pârâta a confirmat existența unei datorii în sumă de 45 403 de lei pentru serviciile de pază, aferentă situației de la data de 31 octombrie 2014.

5. În vederea recuperării sumei datorate, la 17 noiembrie 2014, reclamanta a înaintat pretenție către pârâtă, solicitând executarea obligațiilor contractuale. Deși nu a oferit un răspuns la cererea expediată, pârâta a făcut în repetate rânduri promisiuni verbale privind achitarea datoriei, fără însă a-și onora obligațiile sale contractuale.

6. Totodată, conform pct. 9.4 din contract, pentru întârzierea achitării serviciilor prestate este prevăzută o penalitate de 0,5% pentru fiecare zi de întârziere. În aceste condiții, reclamanta consideră că este îndreptățită să solicite și încasarea penalităților în sumă de 40 862 de lei.

7. Reclamanta, Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup”, a solicitat încasarea de la Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” în beneficiul său datoriei în sumă de 45 403 de lei, penalității de întârziere în sumă de 40 862 de lei și a cheltuielilor judiciare suportate în prezentul proces.

ASPECTE DE PROCEDURĂ:

8. Prin încheierea din 12 martie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis cererea Societății cu Răspundere Limitată „Cartal” privind excepția de tardivitate. S-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup”, ca fiind tardivă (vol. I, f.d. 80-81).

9. Prin decizia din 20 mai 2019 a Curții de Apel Cahul, s-a admis cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup”. S-a casat integral încheierea din 12 martie 2019 a Judecătorei Cahul, sediul Central, cu restituirea cauzei spre rejudecare, în alt complet de judecată (vol. I, f.d. 107-114).

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

10. Prin hotărârea din 08 septembrie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Central, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” și cererea cu privire la excepția de tardivitate înaintată de reprezentantul Societății cu Răspundere Limitată „Cartal”.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” datoria în sumă de 1 800 de lei cu titlu de plată pentru serviciile pentru luna octombrie 2014, penalitatea în sumă de 1620 de lei și taxa de stat în sumă de 102,60 lei proporțional pretențiilor admise, în total 3522,60 de lei.

În rest, pretențiile cu privire la încasarea datoriei înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” s-au respins ca fiind tardive. (vol. I, f.d.164, 167-171)

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

11. La 07 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” a depus cerere de apel nemotivată, ulterior, la 21 decembrie 2022, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătorei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea încasării penalității, cu pronunțarea în această

parte a unei noi hotărâri de respingere a acestei pretenții (vol. I, f. d. 172, 187-189).

12. La 07 octombrie 2022, Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” a depus cerere de apel nemotivată, ulterior, la 05 decembrie 2022, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe în partea respingerii cererii de chemare în judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii de chemare în judecată (vol. I, f. d. 172, 187-189).

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

13. Prin decizia din 25 mai 2023 a Curții de Apel Cahul, s-a respins, ca nefondată, cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”.

S-a admis cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup”.

S-a casat hotărârea din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Cahul, cu emiterea unei noi hotărâri:

S-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup”.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” datoria în sumă de 45 403 de lei, penalitatea în sumă de 40 860 de lei, în total suma de 86 263 de lei.

S-a încasat de la Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” în beneficiul Societății cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” cheltuieli de judecată compuse din taxa de stat achitată la depunerea cererii de chemare în judecată și la depunerea cererii de apel în sumă de 4 451 de lei (vol. I, f.d.139, 140-145).

14. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, potrivit contractului încheiat între Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” și Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”, plata pentru serviciile de pază prestate se face lunar până la data de 20 al fiecărei luni, iar ultima prestație a avut loc la data de 17 octombrie 2014, conform facturii fiscale.

15. Instanța de apel a considerat neîntemeiate argumentele instanței de fond, cu privire la existența unor prestații succesive, or, la caz prestațiile de serviciu de pază alcătuiesc un tot unitar, și în temeiul art. 272 alin. (9) din Codul civil, (în vigoare până la 01 martie 2019), prescripția de înaintare a acțiunii curge de la data ultimei prestații neexecutate. Iar ultima prestație neexecutată de Societatea

cu Răspundere Limitată „Cartal” față de Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup”, este din luna octombrie 2014, fapt confirmat prin copia facturii fiscale anexată de reclamantă/apelantă (f/d 74). Prin urmare, instanța de apel a conchis că cererea de chemare în judecată a fost depusă în interiorul termenului de prescripție extinctivă.

16. Instanța de apel a reținut că, potrivit condițiilor contractuale, părțile au stabilit o plată lunară de 1 800 de lei pentru serviciile de pază, care urma să fie efectuată până la data de 20 a fiecărei luni pentru serviciile prestate. Cu toate acestea, pârâta/apelanta nu și-a executat obligațiile contractuale față de Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup”. Acest fapt este confirmat prin actul de verificare a decontărilor reciproce, din care rezultă existența datoriei pârâtei față de reclamantă în sumă de 45 403 de lei.

17. Instanța de apel a notat că actul de verificare a decontărilor reciproce a fost semnat de ambele părți ale procesului civil, fapt ce denotă că Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” a recunoscut existența datoriei acumulate. Totodată, executarea obligațiilor contractuale de către Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” este confirmată prin copiile facturilor fiscale anexate la dosar, aferente perioadei 17 ianuarie 2014 – 17 octombrie 2014, moment în care Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” a încetat achitarea serviciilor prestate. Facturile respective poartă semnătura administratorului Societății cu Răspundere Limitată „Cartal”, ceea ce atestă recunoașterea faptului că reclamanta/apelanta și-a îndeplinit obligațiile contractuale, asigurând serviciile de pază convenite.

18. Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral.

19. Cu privire la argumentul pârâtei/apelantei, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”, potrivit căruia actul de verificare a decontărilor nu ar fi fost semnat de persoane cu funcții de răspundere din cadrul întreprinderii, instanța de apel l-a considerat declarativ, deoarece societatea nu a prezentat probe pertinente care să demonstreze că documentul nu a fost semnat de organele sale de conducere. În același timp, pârâta / apelanta nu a administrat nicio probă privind eventuala falsificare a semnăturii reprezentantului întreprinderii pe actul de verificare a decontărilor. Prin urmare, instanța de apel a ajuns la concluzia că Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” nu și-a îndeplinit obligația de a proba faptele invocate, astfel cum este prevăzută de art. 118 din Codul de procedură civilă.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

20. La 27 septembrie 2023, prin intermediul oficiului poștal, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 25 mai 2023 a Curții de Apel Chișinău și a hotărârii din 08 septembrie 2022 a Judecătoriei Cahul, sediul Central, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea integrală a deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii instanței de fond, în partea încasării penalității, cu pronunțarea unei noi decizii prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă integral.

SOLICITAREA RECURENTULUI

21. În motivarea recursului, Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cerere de apel, invocând că instanța de apel a încălcat esențial și a aplicat eronat normele de drept material.

22. Recurenta a invocat că cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” este prescrisă conform art. 267 și art. 272 din Codul civil.

23. La 17 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimetei copia cererii de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței.

24. Până la examinarea admisibilității recursului, Societatea cu Răspundere Limitată „Dimail Grup” nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu a depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

25. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

26. Art. 433 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);
 - a¹) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5);
 - b) recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art.434;
 - c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
 - d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat;
 - e) problema juridică invocată în recurs nu este de o importanță fundamentală pentru dezvoltarea jurisprudenței;
 - f) recursul este vădit neîntemeiat.

(2) Recursul declarat în temeiul art. 432 alin. (1) lit. e) nu poate fi declarat inadmisibil în temeiul alin. (1) lit. e) din prezentul articol.”

27. Art. 432 din Codul de procedură civilă:

„ (1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)-f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

28. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„ (1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

29. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 07 august 2023, Curtea de Apel Cahul a expediat părților, prin intermediul oficiului poștal, copia deciziei din 25 mai 2023, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de expediere (vol. II, f.d. 215), însă la materialele cauzei lipsesc date privind recepționarea acestora.

30. Astfel, recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”, la 27 septembrie 2023, se consideră depus în termenul stabilit de lege.

31. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeiuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

32. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva

invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

34. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de recurs depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” nu conține argumente concrete față de decizia instanței de apel, ci s-a limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată. Recursul nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, întrucât nu conține motive de drept și nici temeiuri care să justifice reformarea deciziei recurate.

36. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera netemeinicia hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

37. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

38. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretării și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție

s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

40. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

41. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea *Helmers c. Suediei* 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

42. În conformitate cu art. 424 alin. (1) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii atacate doar în limitele invocate în recurs. Această prevedere nu permite instanței de recurs să admită recursul din alte considerente decât cele invocate în recurs. Prin urmare, la examinarea recursurilor împotriva deciziilor curții de apel, Curtea Supremă de Justiție este legată de motivele invocate în recurs și nu poate casa decizia pentru alte motive decât cele invocate în recurs.

43. Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal” a declarat recurs, susținând că acțiunea este prescrisă, dar nu a adus nici o argumentare juridică prin care să răstoarne concluziile instanței de apel. Or, recurentul trebuia să argumenteze că actul de verificare din 31 octombrie 2014, semnat de administratorul societății, nu reprezintă o recunoaștere a datoriei.

44. Respectiv, instanța de recurs nu poate formula argumente în locul recurente și nu poate examina faptele dacă acestea nu au fost contestate.

45. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”, ca fiind inadmisibil.

46. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. a), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Societatea cu Răspundere Limitată „Cartal”, împotriva deciziei din 25 mai 2023 a Curții de Apel Cahul.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni