



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza de insolvență intentată în privința Societății cu Răspundere
Limitată „Agrounirea”

*(Dosarul nr. 2ac-107/26
NR. PIGD 2-25123041-01-2ac-08062026)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de
procedură civilă.

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de reprezentantul S.R.L. „Wetrade”, administratorul Boșneac Saveli privind strămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de același grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 august 2025, reprezentantul S.R.L. „Agrounire”, administratorul Ghecianu Serghei, a depus în adresa instanței de insolabilitate cerere introductivă, prin care a solicitat intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.R.L. „Agrounire”.

2. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 5 septembrie 2025, s-a constatat insolabilitatea debitorului și s-a intentat procesul de insolabilitate în privința S.R.L. „Agrounire”, c/f XXX XXX, cu sediul în XXX XXX, s-a ridicat dreptul lui Ghecianu Serghei de a administra S.R.L. „Agrounire”, în proces de insolabilitate. În calitate de administrator al insolabilității al S.R.L. „Agrounire”, a fost desemnat administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținătorul autorizației nr. 102 din 14 ianuarie 2015, eliberată de Ministerul Justiției.

3. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 12 ianuarie 2026, s-a dispus trecerea la faliment a debitorului S.R.L. „Agrounire”, cu dizolvarea societății debitoare, s-a desemnat în funcția de lichidator al debitorului S.R.L. „Agrounire”, administratorul autorizat Cucu Dumitru, deținătorul autorizației nr. 102 din 14 ianuarie 2015, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu art. art. 63-73 din Legea insolabilității nr. 149 din 29 iunie 2012. S-a autorizat lichidatorul Cucu Dumitru să valorifice și/sau să lichideze neîntârziat, în condiții cât mai avantajoase și în momentul cel mai potrivit, masa debitoare.

4. La 23 februarie 2026, reprezentantul S.R.L. „Florplus Agro”, administratorul Clipca Viorel, a înaintat cererea privind autorizarea înaintării acțiunii în anulare a actelor juridice.

5. Prin încheierea Judecătorei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2026 s-a admis cererea privind autorizarea înaintării acțiunii în anulare a actelor juridice, înaintată de reprezentantul S.R.L. „Florplus Agro”, administratorul Clipca Viorel, în cauza de insolabilitate intentată în privința S.R.L. „Agrounire”. S-a autorizat înaintarea acțiunii în anulare, cu trecerea cheltuielilor de judecată în contul cheltuielilor procesului de insolabilitate, a următoarelor acte juridice: contractul de cesiune cu nr. 900/23 din 22 noiembrie 2023, semnat între S.R.L. „Organic Land” și S.R.L. „Agrounire” și contractele de cesiune nr. CES-WT/AGU-22 din 24 iulie 2025, nr. CES- WT/AGU-01

din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-02 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-04 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-10 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-13 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-14 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-16 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-17 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-19 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-20 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-21 din 24 iulie 2025, nr. CES-WT/AGU-29 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-26 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-30 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-31 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-27 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-32 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-28 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-33 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-34 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-24 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-25 din 05 august 2025, nr. CES-WT/AGU-35 din 11.08.2025, semnate între S.R.L. „Wetrade” și S.R.L. „Agrounire”.

6. Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 4 martie 2026, la 19 martie 2026, lichidatorul S.R.L. „Agrounire” - Dumitru Cucu a contestat-o cu recurs.

7. La 8 iunie 2026, reprezentantul S.R.L. „Wetrade”, administratorul Boșneac Saveli a depus o cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea examinării cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de judecată egală în grad.

8. În susținerea cererii a invocat că dosarul nr. 2-25123041-02-2ri-01042026, aflat pe rolul Curții de Apel Centru, vizează o cauză de insolvență complexă, cu impact patrimonial semnificativ asupra masei debitoare, creditorilor și altor participanți la procedură, în cadrul căreia sunt examinate chestiuni juridice sensibile referitoare la contestarea unor acte juridice, atribuțiile lichidatorului și limitele competenței instanței de insolvență.

9. A susținut că, deși nu pune la îndoială imparțialitatea, integritatea sau profesionalismul judecătorilor Curții de Apel Centru, existența unor circumstanțe obiective justifică necesitatea strămutării cauzei în vederea excluderii oricărei aparențe de afectare a imparțialității.

10. În acest sens, a invocat că examinarea cauzei are loc într-un context instituțional determinat de procesul de evaluare externă (vetting) a judecătorilor, context care, în opinia sa, poate genera percepții obiective privind existența unor presiuni instituționale sau a unei sensibilități sporite asupra actului de justiție.

11. A menționat că, având în vedere natura și importanța litigiului, precum și interesele concurente ale participanților implicați în procedura de insolvență, pentru menținerea încrederii publice și a participanților în caracterul neutru al examinării, se impune transmiterea dosarului spre examinare unei alte instanțe de același grad.

12. Totodată, a subliniat că cererea nu este întemeiată pe existența unor incompatibilități individuale, pe pretinse abateri ale judecătorilor sau pe nemulțumirea față de actele procesuale adoptate, ci exclusiv pe necesitatea protejării aparenței de imparțialitate, astfel cum aceasta este consacrată de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de

procedură civilă și dezvoltată în jurisprudența națională și europeană privind dreptul la un proces echitabil.

13. A mai indicat că în cauzele cu miză patrimonială majoră și cu impact asupra unei pluralități de participanți, standardul imparțialității obiective impune înlăturarea oricăror dubii rezonabile care ar putea apărea în percepția părților sau a publicului cu privire la neutralitatea instanței investite cu examinarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

15. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că instituția strămutării reprezintă un remediu procesual excepțional, care poate fi aplicat numai în cazurile expres și limitativ prevăzute de lege, fiind necesară invocarea unor circumstanțe concrete, obiective și verificabile, apte să justifice concluzia că judecarea cauzei de către instanța competentă ar putea fi afectată de lipsa de imparțialitate.

17. Simpla nemulțumire a unei părți față de modul de administrare a justiției ori invocarea unor presupuneri generale privind activitatea unei instanțe nu poate constitui, prin ea însăși, temei suficient pentru strămutarea cauzei. Aplicarea art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă presupune existența unor elemente obiective, reale și pertinente, care să permită unui observator informat și rezonabil să concluzioneze că imparțialitatea judecătorilor ar putea fi pusă la îndoială.

18. În speță, argumentele invocate de reprezentantul S.R.L. „Wetrade”, administratorul Boșneac Saveli nu relevă existența unor împrejurări concrete care să permită concluzia că nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, în sensul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

19. Astfel, cererea de strămutare este întemeiată exclusiv pe considerații generale referitoare la caracterul complex al cauzei de insolvență, valoarea economică a raporturilor juridice aflate în discuție și contextul instituțional determinat de procesul de evaluare externă a judecătorilor.

20. Or, niciuna dintre aceste împrejurări nu constituie, prin ea însăși, un element obiectiv apt să genereze îndoieli legitime cu privire la imparțialitatea instanței investite cu examinarea cauzei.

21. Completul de judecată reține că procedura de evaluare externă a judecătorilor reprezintă o măsură legislativă de interes public, aplicabilă întregului sistem judecătoresc, care nu poate fi asimilată unei forme de influență asupra activității jurisdicționale și nici nu poate fundamenta, în lipsa unor circumstanțe obiective, concluzia existenței unor presiuni instituționale susceptibile să afecteze independența sau imparțialitatea judecătorilor.

22. De altfel, reprezentantul S.R.L. „Wetrade”, administratorul Boșneac Saveli însuși a recunoscut expres că nu invocă existența vreunei incompatibilități individuale, a unor relații între participanții la proces și membrii completului de judecată, a unor interese personale ale judecătorilor sau a altor împrejurări factuale care ar putea pune în discuție obiectivitatea examinării cauzei.

23. Colegiul civil reține că referirea la importanța economică a litigiului, la pluralitatea participanților sau la impactul procedurii de insolvență asupra creditorilor și debitorului nu poate constitui un temei autonom de strămutare, întrucât asemenea caracteristici sunt inerente unui număr semnificativ de cauze aflate în competența instanțelor specializate și nu permit, prin ele însele, formularea unor bănuieli obiective privind lipsa de imparțialitate a judecătorilor.

24. Totodată, Curtea Supremă de Justiție subliniază că noțiunea de „bănuieli care derivă din elemente obiective”, utilizată de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, presupune existența unor fapte verificabile și individualizate, susceptibile să fie constatate în mod obiectiv, iar nu simple percepții sau aprecieri abstracte formulate de unul dintre participanții la proces.

25. În jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului s-a statuat că, deși aparențele prezintă o anumită importanță în aprecierea imparțialității unei instanțe, temerile unei părți trebuie să fie justificate în mod obiectiv, iar simpla existență a unor suspiciuni subiective nu este suficientă pentru a concluziona asupra încălcării exigenței imparțialității obiective (Piersack v. Belgium și Morice v. France).

26. Or, în prezenta cauză, reprezentantul S.R.L. „Wetrade”, administratorul Boșneac Saveli nu a indicat și nu a probat existența vreunui fapt concret care să permită unui observator obiectiv și rezonabil să considere că examinarea recursului de către Curtea de Apel Centru ar fi susceptibilă de influențe externe sau de afectarea imparțialității judecătorilor investiți cu soluționarea cauzei.

27. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

28. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de reprezentantul S.R.L. „Wetrade”, administratorul Boșneac Saveli, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de insolvabilitate intentată în privința S.R.L. „Agrounire”, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător	/semnătură/	Stela Procopciuc
Judecători	/semnătură/	Gheorghe Stratulat
	/semnătură/	Ion Munteanu
Judecător		Ion Munteanu