



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea cererii de recurs depusă de Andrei Vîju,
reprezentat de avocatul Igor Șcheau,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Andrei
Vîju împotriva lui Ion Țurcanu, cu privire la repararea prejudiciului cauzat prin
infracțiune,

împotriva deciziei din 02 mai 2024 a Curții de Apel Comrat,

(Dosarul nr. 2ra-1030/24
NR. PIGD 2-22158206-01-2ra-12122024)

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură
civilă. Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel nu constituie un temei
de casare a ei.

Instanța de fond: Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, jud. V. Negru
Instanța de apel: Curtea de Apel Comrat, jud. A. Mironov, Șt. Starciuc, D. Fujenco

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea cererii de recurs depusă de
Andrei Vîju, reprezentat de avocatul Igor Șcheau,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, judecători,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 octombrie 2022, Andrei Vîju a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ion Țurcanu, cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat prin infracțiune.

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamantul a indicat, că la 06 iunie 2021, în jurul orelor 21:30, se deplasa pe drumul public din ****, str. ****, împreună cu Oleg Ciobanu și Maia Ciobanu.

3. La un moment dat, a observat un grup de circa șase persoane, care fiind chiar pe drumul public, vorbeau cu glas tare. Apropiindu-se în preajma locului unde se afla grupul de persoane indicat, din motivul că aceștea au obstrucționat trecerea liberă pe drumul public, a rugat amabil să-i permită să treacă împreună cu Oleg Ciobanu și Maia Ciobanu. La rugămintea sa, o persoană de sex masculin de vârstă tânără, aproximativ 20-25 de ani, care mai târziu s-a stabilit că se numește Ion Țurcanu, domiciliat în or. Leova, fiind vizibil în stare de ebrietate alcoolică, deoarece vorbea haotic, i-a reproșat, folosind cuvinte înjuroase indicând că să treacă pe altă stradă, făcându-i un gest cu mâna.

4. Observând că persoana dată este în stare de ebrietate și este agresivă pentru a evita un eventual conflict, a rugat repetat să-i permită să treacă, la fel pe un ton calm, amabil.

5. Reclamantul a indicat că, a mers 1-2 m, considerând că persoanele prezente îi vor permite să treacă, la care persoana de sex masculin agresivă, s-a plasat în fața sa. Rugându-l iarăși să-i permită să treacă, peste câteva clipe a simțit o lovitură puternică în partea laterală stângă a feței și a căzut la pământ cu fața în jos, lovindu-se puternic în zona frontală a capului. A leșinat, fiind inconștient în jur de o minută, apoi și-a revenit și a încercat să se ridice de jos, dar era dezorientat, simțea dureri puternice în zona capului, în zona mandibulei, în spate, amețeli, avea pierdere de echilibru. A simțit că îi curge sânge din partea dreaptă a capului.

6. Oleg Ciobanu a încercat să-l ridice de jos și îi sugera să meargă acasă, pentru a nu fi lovit în continuare de cineva dintre cei prezenți, la care a comunicat că trebuie să anunțe neapărat poliția și să aștepte prezența echipajului de poliție.

7. Aproximativ peste 15-20 min., la fața locului a venit un echipaj al poliției și au documentat cazul. Reclamantul a menționat că Oleg Ciobanu s-a implicat pentru a-l apăra, dându-l într-o parte pe Ion Țurcanu.

8. Urmare a acțiunilor sale, Ion Țurcanu i-a provocat o escoriație puternică în zona frontală, o echimoză vastă în zona ochiului drept, de care nu s-a tratat nici până în prezent, fiindu-i desfigurată zona feței, are dureri foarte puternice în zona capului, în spate, urmează un curs costisitor de tratament, inclusiv la instituții medicale din mun. Chișinău.

9. Reclamantul a susținut că pârâțul i-a cauzat un prejudiciu considerabil sănătății și prin acțiunile ilegale ale lui Ion Țurcanu, a simțit un pericol real pentru sănătatea sa, fiindu-i cauzat prejudiciu moral.

10. La 14 iunie 2021, a depus plângere cu privire la comiterea infracțiunii de huliganism (în temeiul art. 274 din Codul de procedură penală), solicitând atragerea la răspundere penală a lui Ion Țurcanu, domiciliat or. Leova.

11. În acest sens, de SUP a IP Leova, a fost pornită cauza penală cu nr. 2021230185, iar la 21 iulie 2021 a fost recunoscut și audiat în calitate de parte vătămată. În calitate de învinuit în cadrul cauzei penale a fost recunoscut pârâțul, Ion Țurcanu, care și-a recunoscut vina pentru faptele sale ilegale.

12. Prin ordonanța din 30 septembrie 2022 a Procuraturii r-nului Leova, s-a constatat vinovăția lui Ion Țurcan în comiterea infracțiunii prevăzute de art. **** din Codul penal, însă s-a dispus încetarea urmăririi penale pe motivul intervenirii amnistiei în baza Legii nr. 243/2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, în vigoare din 31 decembrie 2021, care nu a fost contestată de către părți.

13. Obiect al învinuirii bănuitului în cadrul cauzei penale constituie comiterea unei infracțiuni care atentează la relațiile sociale cu privire la sănătatea persoanelor, dar și la ordinea publică. Astfel, i-au fost aplicate lovituri peste diferite părți ale corpului (față, spate). Or, aplicarea unor astfel de lovituri într-o zonă vitală a corpului uman precum este capul, denotă clar faptul că Ion Țurcanu, la momentul aplicării loviturilor, înțelegea și dorea survenirea unor urmări sub formă de vătămări corporale. Fără a exista un motiv plauzibil sau un comportament provocator ori ilicit din partea căruia să fi fost afectat emoțional pârâțul, acesta din urmă a recurs la violență fizică, cu scopul de a-și demonstra forța fizică, superioritatea și bravura. Astfel, având nefericirea de a fi în preajma

unui individ agresiv, ce căuta conflict, era gata de a agresa fizic pe cineva, pentru a-și demonstra superioritatea fizică și bravura personală, contrar normelor de conduită unanim recunoscute într-o societate și ordinii publice.

14. După comiterea faptelor ilegale pârâtul nu și-a cerut scuze până în prezent, nu a încercat să compenseze prejudiciul material și moral cauzat, ceea ce denotă cert faptul că acesta este total indiferent față de consecințele acțiunilor sale violente și ilegale.

15. Acțiunile ilegale ale pârâtului i-au provocat grave suferințe psihologice. Astfel constată că a fost lezat moral, prin afectarea cinstei și demnității personale, fiind maltratată cu brutalitate într-un loc public, fără careva motiv legat de conduita sa. A fost și este și în prezent extrem de indignat de atitudinea nihilistă și indiferența pârâtului, care nici nu a încercat de a compensa nici cea mai mică parte a prejudiciului cauzat. A simțit un pericol real asupra sănătății sale, a suportat mai mult timp dureri fizice, a avut nopți nedormite, stres, anxietate provocate de faptele ilegale ale pârâtului.

16. Reclamantul a subliniat că circumstanțele invocate se probează prin constatarea psihologică nr. ****, rezultatele examinării medicale din 10 iunie 2021 (buletin de interpretare - rezonanța magnetică, regiunea investigată-cerebral și regiuni toracale a coloanei vertebrale); - în decizia consultativă a prof. Mihai Gavrițiu din 15 iunie 2021) și în fișa medicală a bolnavului de staționar nr. ****, data internării **** până la ****.

17. Luând în considerație tensiunea psihologică evidențiată, nivelul scăzut al sensibilității psiho-emoționale, faptul că sunt posibile crize nervoase, pentru restabilirea bunăstării sale moral-psihologice, necesită un complex de măsuri psiho-corecționale (atât individual-psihologice, cât și social-psihologice și de asemenea tratament farmacologic), - consiliere psihologică și traininguri individuale corecționale de 2 ori pe săptămână timp de 14 zile, apoi o dată pe săptămână timp de 2 luni, ulterior - odată în două săptămâni pe parcursul următoarelor 4 luni; - tratament farmacologic și tratament sanatoriu baleonologic.

18. A mai indicat că faptele prejudiciabile ale bănuțului i-au desfigurată fața pentru mai multe zile. Astfel fiindu-i creat disconfort și stres, mai ales că leziunile vizate se aflau în partea deschisă a corpului, având în vedere reacția și repulsia celor din jur la vederea de astfel de leziuni, însuși trăirile sale în momentul în care se vedea în oglindă, reacția stresantă a membrilor familiei sale etc.

19. La stabilirea cuantumului prejudiciului moral, se impune a se avea în vedere importanța valorilor sociale lezate, în special sănătatea persoanei, care a

fost afectată direct prin acțiunile ilegale ale bănuțului, precum și repercusiunile pronunțate asupra stării sale morale. Totodată, urmează a fi luate în considerare conduita bănuțului în timpul și după comiterea infracțiunii, brutalitatea și intensitatea actelor de violență fizică exercitate, precum și indiferența manifestată față de suferințele reclamantului. În aceste condiții, quantumul solicitat al prejudiciului moral este unul echitabil și proporțional cu gravitatea faptei.

20. De asemenea, reclamantul a specificat că, a suportat cheltuieli pentru restabilirea stării de sănătate, după cum urmează cheltuieli de transport în sumă de 601,45 de lei, 899,75 de lei și 25,13 de lei, cheltuieli privind proceduri medicale în sumă de 3978 de lei și 1651 de lei și cheltuieli pentru procurarea medicamentelor în quantum de 612,89 de lei, 242,89 de lei, 146,21 de lei, 103,85 de lei, 93,08 de lei, 41,87 de lei, 829 de lei, 62 de lei, 95,70 de lei, 71,20 de lei, 1774,80 de lei, 85,24 de lei și 40,20 de lei.

21. În drept, reclamantul și-a întemeiat cererea de chemare în judecată pe dispozițiile art.15, art.19, art.1998, art. 2036 din Codul civil, art. 2, art. 287 din Codul penal și art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului.

22. Reclamantul, Andrei Viju, a solicitat încasarea de la Ion Țurcan în beneficiul său prejudicial moral în sumă de 100000 de lei, prejudiciul material cauzat în sumă de 11354,26 de lei și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu cauza civilă.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

23. Prin hotărârea din 20 februarie 2023 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de Andrei Viju.

S-a încasat din contul lui Ion Țurcanu, în beneficiul lui Andrei Viju, prejudiciului moral cauzat prin infracțiune în sumă de 50000 de lei, prejudiciul material în sumă de 11354,26 de lei și cheltuieli de judecată ce țin de citarea publică în sumă de 496 de lei, în total suma de 61850,26 de lei. În rest, cererea de chemare în judecată s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Ion Țurcanu, în beneficiul statului, taxa de stat, de la plata căreia reclamantul a fost scutit prin efectul legii, în sumă de 100 de lei.

24. Prin hotărârea suplimentară din 15 iunie 2023 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, s-a încasat din contul lui Ion Țurcanu, în beneficiul statului, taxa de stat, de la plata căreia reclamantul a fost scutit prin efectul legii, în sumă de 340,62 de lei, pentru litigii ce vizează încasarea prejudiciului material.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

25. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 23 februarie 2023, Andrei Vîju, reprezentat de avocatul Igor Șcheau, a depus cerere de apel nemotivată, iar la 20 iunie 2023, a depus cerere de apel motivată împotriva hotărârii din 20 februarie 2023 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea admiterii parțiale a pretenției cu privire la repararea prejudiciului moral cauzat și a compensării cheltuielilor de judecată, cu pronunțarea unei noi hotărâri privind admiterea integrală a cererii de chemare în judecată, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

26. Prin decizia din 02 mai 2024 a Curții de Apel Comrat, s-a respins cererea de apel depusă de Andrei Vîju, reprezentat de avocatul Igor Șcheau și s-a menținut hotărârea din 20 februarie 2023 a Judecătorei Cimișlia, sediul Leova.

27. În consolidarea soluției adoptate, instanța de apel a reținut că, prin acțiunile huliganice ale intimatului, Ion Țurcanu, săvârșite asupra lui Andrei Vîju, acestuia din urmă i-au fost cauzate leziuni corporale și dureri fizice.

28. Prin urmare, reclamantul este îndreptățit la despăgubiri pentru prejudiciul suferit ca urmare a acțiunilor ilicite ale pârâtului, iar suferințele psihice și durerile fizice provocate pot și trebuie să fie compensate prin acordarea unor despăgubiri bănești din contul acestuia.

29. Cu referire la cuantumul prejudiciului moral admis de instanța de fond în mărime de 50000 de lei, instanța de apel a considerat că suma este una rezonabilă și proporțională suferințelor suportate de reclamant urmare a acțiunilor infracționale ale pârâtului.

30. În ceea ce privește prejudiciul moral în cuantum de 100000 de lei, solicitat de apelant, instanța de apel a apreciat că suma pretinsă este excesivă, în raport cu leziunile corporale suferite de Andrei Vîju ca urmare a acțiunilor ilicite ale intimatului și durata acestor leziuni, care în coraborare nu pot provoca suferințe morale ce ar echivala la suma de 100000 de lei.

31. Cu referire la pretenția cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată în sumă de 4010 de lei suportate de reclamant pentru efectuarea raportului specialistului psiholog, instanța de apel a ajuns la concluzia că instanța de fond

corect le-a respins. Or, raportul în cauză nu poate fi reținut ca un raport de expertiză judiciară.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

32. La 28 august 2024, prin intermediul oficiului poștal, Andrei Vîju, reprezentat de avocatul Igor Șcheau, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 02 mai 2024 a Curții de Apel Comrat și a hotărârii din 20 februarie 2023 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și casarea parțială a hotărârii primei instanțe, în partea respingerii pretențiilor, cu pronunțarea unei noi decizii de admitere integrală a cererii de chemare în judecată.

SOLICITAREA RECURENTULUI

33. În motivarea recursului, recurentul a reiterat motivele de fapt și de drept expuse în cererea de chemare în judecată, cât și în cererea de apel, invocând că interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție, iar hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor.

34. Suplimentar, recurentul a menționat că instanțele inferioare nu a aplicat normele de drept material incidente cauzei, în special dispozițiile art. 2036 din Codul civil, și nu a ținut cont de criteriile legale relevante pentru determinarea cuantumului despăgubirilor morale. În consecință, acestea nu a motivat în mod suficient și pertinent cuantumul prejudiciului moral acordat.

35. De asemenea, instanțele inferioare au subevaluat în mod vădit cuantumul prejudiciului moral suferit. Suma acordată nu poate constitui o satisfacție echitabilă și efectivă pentru prejudiciul cauzat, contrar concluziilor reținute de instanțe.

36. Totodată, instanțele nu s-a pronunțat asupra mai multor argumente esențiale invocate de recurent, atât sub aspectul situației de fapt, cât și al încadrării juridice, prin raportare la materialul probator administrat în cauză. Prin omisiunea examinării și motivării acestor aspecte, precum și prin aprecierea arbitrară a dovezilor prezentate pentru probarea prejudiciului moral, instanțele au încălcat exigențele dreptului la un proces echitabil garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

34. La 25 iunie 2025, Curtea Supremă de Justiție a expediat intimatului copia cererii de recurs depusă de Andrei Vîju, reprezentat de avocatul Igor Șcheau,

creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi.

35. Până la examinarea admisibilității recursului, intimatul nu și-a valorificat drepturile sale procedurale și nu au depus referință.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

36. Art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.”

37. Art. 432 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Temeiurile menționate la alin. (1) lit. d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.”

38. Art. 433 alin. (1)-(2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1);

39. Art. 440 din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

40. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, la 17 iulie 2024, decizia motivată din 02 mai 2024 a Curții de Apel Comrat a fost expediată, prin intermediul oficiului

poștal, recurenului, fiind recepționată de ultimul la 27 iulie 2024, fapt ce se confirmă prin avizul de recepție anexat la materialele cauzei (vol. I, f.d. 202, 206). Cererea de recurs a fost depusă de Andrei Vîju, reprezentat de avocatul Igor Șcheau, la 02 septembrie 2024.

41. Prin urmare, recursul a fost declarat în termenul legal de 2 luni prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

42. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

43. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

45. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă, deoarece se referă la dezacordul recurentul cu soluția pronunțată de instanța de apel și nu relevă interpretarea contrară a legii și aplicarea eronată a normelor de drept material sau procedural sau că aceasta s-ar baza în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor, respectiv, nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de recurs depusă de Andrei Vîju, reprezentat de avocatul Igor Șcheau, nu conține argumente concrete față de decizia instanței de apel, ci s-a limitat la o simplă exprimare a dezacordului cu soluția pronunțată. Recursul nu îndeplinește condițiile legale de admisibilitate, întrucât nu conține motive de drept și nici temeuri care să justifice reformarea deciziei recurate.

47. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează faptul că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul

arătării cu claritate a acelor critici, care sunt de natură a învedera ilegalitatea hotărârii/deciziei și care se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 din Codul de procedură civilă.

48. Nu este suficientă simpla expunere a circumstanțelor faptice ale cauzei, fiind necesară motivarea recursului cu indicarea motivelor de netemeinicie pe care se bazează, precum și dezvoltarea lor. Motivarea recursului însemnând nu doar exprimarea nemulțumirii față de actul de dispoziție pronunțat în apel, ci expunerea tuturor motivelor pentru care, din punctul de vedere al părții, instanța a pronunțat o hotărâre neîntemeiată.

49. Recursul nu se poate limita la o simplă indicare a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate instanței de apel și o minimă argumentare a criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici. Simpla trimitere la un text de lege, fără explicarea pretensei interpretări și/sau aplicării eronate a prevederilor legale de către instanța de apel, nu echivalează cu un argument. Dacă ar proceda la examinarea unei asemenea pretenși argument, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție s-ar substitui autorului recursului, fapt care ar echivala cu un control efectuat din oficiu.

50. Instanța de recurs reține că, deși recurentul invocă prevederile art. 432 alin. (1) lit. a) și e) din Codul de procedură civilă, argumentele expuse în cererea de recurs exprimă exclusiv nemulțumirea acestuia față de soluțiile pronunțate de instanțele inferioare, fără a identifica în mod concret și explicit pretense vicii de legalitate ale actelor judecătorești contestate.

51. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție accentuează că admisibilitatea recursului trebuie privită și în contextul rolului și funcției legale a instanței judecătorești supreme care constă, în special, în asigurarea și interpretarea uniformă a legilor la examinarea cauzelor. Astfel, motivarea oricărei cereri de recurs trebuie să țină cont pentru a trece filtrul de admisibilitate și a avea succes, de aceste însușiri de ordin legal fundamental.

52. În acest sens, CtEDO în jurisprudența sa constantă statuează că dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicite admise [Golder împotriva Regatului Unit, pct. 38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), pct. 230]. Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (Luordo împotriva Italiei, pct. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (Levages Prestations Services împotriva Franței, pct. 45).

53. Curtea a mai reiterat că modul de aplicare a articolului 6 procedurilor în fața instanțelor ierarhic superioare depinde de caracteristicile speciale ale procedurilor respective, urmând de ținut cont de totalitatea procedurilor în sistemul de drept național și de rolul instanțelor ierarhic superioare în acest sistem. (Botten v. Norway, hotărâre din 19 februarie 1996, Reports 1996-1, p.141, § 39). La fel, conform jurisprudenței CtEDO, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt, pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (a se vedea Helmers c. Suediei 09 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

54. În astfel de circumstanțe, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Andrei Vîju, reprezentat de avocatul Igor Șcheau, ca fiind inadmisibil.

55. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 431 alin. (1), alin. (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de avocatul Andrei Vîju, reprezentat de avocatul Igor Șcheau, împotriva deciziei din 02 mai 2024 a Curții de Apel Comrat.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni