



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎN C H E I E R E**

**privind corectarea greșelii**

în cauza civilă

avocatul Botnarenco Ion, în interesele APC A0120-0241 împotriva executorului  
judecătoresc Guțu Vitalie  
(anularea încheierii executorului judecătoresc)

împotriva încheierii din 4 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(dosarul nr: 2ds-10/26*

*Nr. PIGD 2-25107558-01-2ds-08122025)*

Respinsă cererea privind corectare greșelii din conținutul încheierii. Art. 249 Codul de procedură  
civilă nu poate fi utilizat pentru modificarea retrospectivă a titularului căii de atac.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Culinca,  
Curtea de Apel Centru, jud. S. Dimitriu, E. Badan-Melnic, V. Gîrleanu,

10 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând cererea avocatului Botnarenco Ion cu privire la corectarea greșelii din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT:**

1. La 22 iulie 2025, avocatul Botnarenco Ion, în interesele APC A0120-0241 s-a adresat în instanța de judecată cu contestație împotriva executorului judecătoresc Vitalie Guțu privind anularea încheierii executorului judecătoresc nr.021-1672/2025 din 27 iunie 2025.

2. Prin încheierea din 4 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru s-a restituit cererea înaintată de avocatul Botnarenco Ion, în interesele APC A0120-0241 împotriva executorului judecătoresc Vitalie Guțu cu privire la anularea încheierii executorului judecătoresc, în temeiul art.170 alin.(1) lit. e) Cod de procedură civilă.

3. La 19 august 2025, avocatul Botnarenco Ion, în interesele APC A0120-0241, a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 4 august 2025, solicitând casarea acesteia cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond.

4. Prin încheierea din 4 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a restituit recursul declarat de avocatul Botnarenco Ion, reprezentantul recurentului APC A0120-0241.

5. La 23 septembrie 2025, avocatul Botnarenco Ion, în interesele APC A0120-0241, a declarat recurs împotriva încheierii din 4 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea cauzei la rejudecare.

6. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025 s-a restituit recursul declarat de avocatul Botnarenco Ion, în interesele APC A0120-0241 împotriva încheierii din 4 septembrie 2025 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă intentată la contestația înaintată de avocatul Botnarenco Ion în interesele APC A0120-0241 împotriva executorului judecătoresc Vitalie Guțu privind anularea încheierii executorului judecătoresc.

7. La 8 decembrie 2025 avocatul Botnarenco Ion a depus cerere cu privire la corectarea greșelii din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025.

8. În susținerea cererii a indicat că, prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025, a fost restituit recursul declarat de avocatul Botnarenco Ion, fiind menționat că acesta a acționat în interesele APC A012-0241.

9. Astfel, a remarcat că această mențiune reprezintă o eroare materială, întrucât el a acționat exclusiv în interesele lui Cojoc Andrei și Tecluță Vădim, fapt confirmat prin mandatul avocațial anexat la materialele cauzei și prin conținutul contestației depuse în instanța de fond.

10. A evidențiat că indicarea APC A012-0241 în antetul cererii de recurs depuse la Curtea de Apel a constituit o eroare tehnică, preluată ulterior și de instanțele de judecată la emiterea actelor procesuale.

11. Prin urmare, reclamanți și recurenți în cauză sunt Cojoc Andrei și Tecluță Vădim, calitatea lor procesuală rezultând din actele dosarului și fiind verificabilă prin materialele cauzei.

12. În aceste circumstanțe, făcând trimitere la prevederile art. 249 alin. (1), (2), (2<sup>1</sup>) și (2<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă, avocatul Botnarencu Ion a solicitat admiterea cererii și corectarea erorii materiale admise în încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025, prin substituirea sintagmei „recursul declarat de avocatul Ion Botnarencu în interesele APC A012-0241” cu sintagma „recursul declarat de avocatul Ion Botnarencu în interesele lui Cojoc Andrei și Vădim Tecluță

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ:

13. Art.249 alin.(1), (2), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

14. Examinând cererea avocatului Botnarencu Ion privind corectarea greșelii din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025, în raport cu materialele dosarului și dispozițiile legale incidente, Completul de judecată concluzionează că aceasta este neîntemeiată.

15. Potrivit art. 249 alin. (2) și (4) din Codul de procedură civilă, instanța poate corecta greșelile sau omisiunile din hotărâri, încheieri, decizii și ordonanțe care țin de nume, calitatea procesuală ori alte erori materiale evidente.

16. Totodată, procedura respectivă nu poate fi utilizată pentru modificarea conținutului constatator al actului judecătorec și nici pentru schimbarea cadrului procesual în care cauza a fost examinată.

17. Din actele dosarului rezultă că, pe parcursul examinării cauzei, atât în contestația adresată instanței de fond, cât și în cererile de recurs formulate ulterior, avocatul Botnarencu Ion a indicat că acționează în interesele APC A0120-0241.

18. Respectiv, Colegiul civil reține că, prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 4 august 2025, prin încheierea Curții de Apel Centru din 4 septembrie 2025 și prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025, participantul procesual a fost identificat ca APC A0120-0241.

19. Relevant este și faptul că, prin încheierea Curții de Apel Centru din 31 decembrie 2025, pronunțată asupra unei cereri similare formulate de avocatul

Botnarenco Ion, s-a constatat că în încheierea din 4 septembrie 2025 nu au fost comise erori materiale susceptibile de corectare. Instanța de apel a reținut că însuși avocatul Botnarenco Ion a indicat în cererea de recurs APC A0120-0241 în calitate de recurent și a precizat că îi reprezintă interesele.

20. Totodată, instanța de apel a constatat că mandatul avocațial aflat la dosar nu a fost eliberat de Cojoc Andrei și Tecluță Vădim în nume propriu, ci a fost semnat de persoanele care acționau în calitate de reprezentanți ai APC A0120-0241, împrejurare care confirmă cadrul procesual reținut de instanțe la examinarea cauzei.

21. În aceste condiții, mențiunea din încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025 potrivit căreia recursul a fost declarat de avocatul Botnarenco Ion în interesele APC A0120-0241 nu reprezintă o eroare materială evidentă, ci reflectă conținutul actelor procesuale și al înscrisurilor existente la dosar la momentul pronunțării încheierii.

22. Colegiul civil reține că argumentele invocate de avocatul Botnarenco Ion tind substituirea persoanei în interesul căreia au fost formulate căile de atac și la modificarea datelor procesuale care au stat la baza examinării cauzei. O asemenea operațiune depășește limitele procedurii reglementate de art. 249 din Codul de procedură civilă și nu poate fi realizată pe calea corectării greșelilor materiale.

23. Or, procedura de corectare a greșelilor materiale este destinată exclusiv înlăturării unor inadvertențe tehnice evidente, iar nu reevaluării cadrului procesual sau modificării identității participanților la proces după pronunțarea actului judecătoresc.

24. În consecință, Completul de judecată constată că în încheierea Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025 nu a fost admisă nicio eroare materială susceptibilă de corectare în sensul art. 249 din Codul de procedură civilă, motiv pentru care cererea depusă de avocatul Botnarenco Ion urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

25. În conformitate cu art. 249 și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de avocatul Botnarenco Ion privind corectarea pretensei greșeli din conținutul încheierii Curții Supreme de Justiție din 3 decembrie 2025, emisă în cauza civilă la contestația înaintată de avocatul Botnarenco Ion, în interesele APC A0120-0241 împotriva executorului judecătoresc Guțu Vitalie privind anularea încheierii executorului judecătoresc.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte /semnătură/ Stela Procopciuc

Judecătorii /semnătură/ Gheorghe Stratulat

/semnătură/ Ion Munteanu