



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la inadmisibilitatea recursului declarat de Ana Caziuc,  
reprezentată de avocata Diana Munteanu,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de  
Ana Caziuc împotriva lui Dorel Șeremet, Inspectoratului de Poliție Orhei,  
intervenient accesoriu Societate pe Acțiuni „Moldasig” cu privire la  
repararea prejudiciului material, moral și compensarea cheltuielilor de  
judecată,

împotriva deciziei din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

*(Dosarul nr. 2ra-148/24  
NR. PIGD 2-19183493-01-2ra-21022024)*

Recursul este vădit neîntemeiat. Art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de  
procedură civilă. Invocarea declarativă a art.432 alin.1 lit. a, e din Codul de  
procedură civilă, nu constituie temei pentru admisibilitatea recursului.  
Dezacordul recurentei cu decizia instanței de apel în partea compensării  
cheltuielilor de judecată, nu constituie un temei de casare a ei.

Judecătoria Orhei, sediul Central: jud. A. Romanș  
Curtea de Apel Chișinău: jud. I. Cotruță, I. Țurcan, A. Braga

10 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de Ana Caziuc, reprezentată de avocata Diana Munteanu,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 24 decembrie 2019, Ana Caziuc, reprezentată de avocata Diana Munteanu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Dorel Șeremet cu privire la repararea prejudiciului material, moral, precum și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d.2, 3-6, vol. I).

2. În motivarea cererii de chemare în judecată, reclamanta Ana Caziuc, reprezentată de avocata Diana Munteanu a indicat că, prin procesul-verbal cu privire la contravenție, seria MAI04879978 din 20 august 2019, pârâtul Dorel Șeremet a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 242 alin. (1) din Codul contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea contravențională sub formă de amendă în mărime de 20 u. c. și 5 puncte de penalizare pe faptul că la data de 05 august 2019, aproximativ orele 21:50 conducând automobilul de model Wolksvagen, cu nr. de înmatriculare XXXXX în timpul deplasării și-a schimbat direcția de deplasare de pe prima bandă pe a două, având intenția de întoarcere la stânga, în rezultat a comis tamponarea laterală cu automobilul de model Rover 45, condus de Ana Caziuc.

3. În aceeași ordine de idei, reclamanta a menționat că, începând cu 05 august 2019, data la care a fost comis accidentul rutier și până la finalizarea investigării incidentului, adică până la data de 20 august 2019, autoturismul de model Rover 45 s-a aflat la parcare specială, iar în consecință pentru serviciile de parcare a achitat suma de 3 000 de lei.

4. Cu referire la prevederile art. 19, 2036 alin. (1), 2037 din Codul civil, a considerat că la stabilirea cuantumului prejudiciului moral prin echivalent bănesc, urmează a lua în considerație toate circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul și ținând cont de suferințele sale în calitate de victimă

legate de faptul că, în rezultatul acțiunilor pârâtului a suportat suferințe psihice care s-au reflectat negativ asupra stării de sănătate, a estimat prejudiciul moral la suma de 10 000 de lei, care este echitabilă și rezonabilă.

5. În drept, reclamanta Ana Caziuc, și-a întemeiat pretențiile pe prevederile art. 19, 776, 1998, 2035, 2036, 2037 din Codul civil.

6. Prin încheierea din 19 februarie 2020 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu CA „Moldasig” (f. d. 37-37-verso, vol. I).

7. Reclamanta Ana Caziuc, prin cererea de concretizare împotriva lui Dorel Șeremet și Inspectoratului de Poliție Orhei, a solicitat admiterea acțiunii, încasarea în mod solidar din contul lui Dorel Șeremet și Inspectoratului de Poliție Orhei în beneficiul Anei Caziuc suma de 3 000 de lei, cu titlu de prejudiciu material, precum și cheltuielile de judecată suportate în legătură cu intentarea prezentului proces civil. Totodată a solicitat încasarea din contul lui Dorel Șeremet în beneficiul Anei Caziuc suma de 10 000 de lei cu titlu prejudiciu moral (f. d. 173-176, vol. I).

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

8. Prin hotărârea din 28 noiembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată depusă de Ana Caziuc. S-a încasat din contul lui Dorel Șeremet în beneficiul Anei Caziuc suma de 3 000 de lei cu titlu de prejudiciu material, suma de 2 000 de lei cu titlu de prejudiciu moral și suma de 4 000 de lei cu titlu de cheltuieli pentru acordarea asistenței juridice. În rest, cererea de chemare în judecată, a fost respinsă ca fiind neîntemeiată. S-a încasat de la Dorel Șeremet, în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 180 de lei (f. d. 225, 232-240, vol. I)

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

9. La 08 decembrie 2022, prin intermediul poștei electronice, Dorel Șeremet, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon, a declarat apel nemotivat (f. d. 229-231, vol. I), împotriva hotărârii din 28 noiembrie 2022 a Judecătorei Orhei, sediul Central, iar la 04 august 2023, prin intermediul oficiului poștal, a declarat apel motivat, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, în partea în care au fost atribuite sume exagerate / neîntemeiate, reexaminarea fondului cauzei, cu emiterea unei noi

hotărâri, în conformitate cu normele de drept material și procesual (f. d. 12-15, 16, vol. II).

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

10. Prin decizia din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, a fost admis apelul declarat de Dorel Șeremet, reprezentat de avocatul Vitalie Tihon. S-a modificat hotărârea din 28 noiembrie 2022 a Judecătoriei Orhei, sediul Central, în partea compensării cheltuielilor pentru asistența juridică, micșorând suma încasată de la 4 000 de lei până la 2 000 de lei. În rest hotărârea a fost menținută (f. d. 37, 38-44, vol. II).

11. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma normelor de drept și a situației de fapt constatată în prezenta cauză, instanța de apel a reținut că instanța de fond corect a ajuns la concluzia cu referire la temeinicia pretenției privind repararea prejudiciului material și parțial a prejudiciului moral.

12. Cu referire la pretenția privind compensarea cheltuielilor de judecată în contextul circumstanțelor de fapt stabilite și a prevederilor art. 82, 94 alin.(1), 96 alin. (1), (1<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă, instanța de apel a considerat necesar de a compensa cheltuielile de judecată pentru asistență juridică proporțional părții admise din pretenții, micșorând suma încasată de la 4 000 de lei până la 2 000 de lei, cheltuieli care au fost reale, necesare și rezonabile.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. La 02 februarie 2024, Ana Caziuc, reprezentată de avocata Diana Munteanu, a declarat recurs împotriva deciziei din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel, cu menținerea hotărârii instanței de fond (f. d. 60-64, 65).

#### SOLICITAREA RECURENTULUI

14. În motivarea recursului, recurenta Ana Caziuc, reprezentată de avocata Diana Munteanu, a invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. a), e) din Codul de procedură, care reglementează că recursul poate fi admis dacă interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție; hotărârea sau decizia contestată este arbitrară și/ori se bazează în mod determinat pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor. Totodată a argumentat că instanța de apel eronat a micșorat cheltuielile pentru asistență juridică de la 4 000 de lei la 2 000 de lei.

## TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

15. Art. 434 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

16. Completul de judecată constată că, recursul a fost declarat cu respectarea termenului legal de 2 luni, prevăzut de art.434 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Or, decizia integrală a instanței de apel a fost comunicată la reprezentantei recurente, avocatei Diana Munteanu, prin intermediul poștei electronice, la 10 ianuarie 2024, fapt ce se confirmă prin extrasul din poșta electronică anexată la actele cauzei, iar cererea de recurs a fost depusă la 02 februarie 2024 (f. d. 45, 60-64, 65 vol. II).

17. La 29 iulie 2024, în adresa lui Dorel Șeremet, Inspectoratului de Poliție Orhei, intervenientului accesoriu SA „Moldasig” a fost expediat copia recursului declarat de Ana Caziuc, reprezentată de avocata Diana Munteanu, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 71, vol. II).

18. Până la data stabilită pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Ana Caziuc, reprezentată de avocata Diana Munteanu, intimați Dorel Șeremet, Inspectoratul de Poliție Orhei și intervenientul accesoriu SA „Moldasig” nu au făcut uz de dreptul procedural de a depune referință.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

19. Art. 433 alin. (1) lit. (f) din Codul de procedură civilă

(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care: f) recursul este vădit neîntemeiat.

20. Art. 432 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

(1) Recursul este admis dacă:

a) interpretarea legii din hotărârea contestată este contrară jurisprudenței uniforme a Curții Supreme de Justiție;

b) prin admiterea recursului, se schimbă sau se consolidează jurisprudența Curții Supreme de Justiție;

c) a fost admis neîntemeiat un apel introdus tardiv sau a fost respins ca fiind tardiv un apel depus în termen;

d) hotărârea sau decizia vizează drepturile persoanei care nu a fost atrasă în proces;

e) hotărârea sau decizia este arbitrară ori se bazează în mod determinant pe aprecierea vădit nerezonabilă a probelor;

f) instanța nu a fost compusă potrivit legii sau hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(2) Temeiurile menționate la alin.(1) lit.d)–f) pot fi invocate în recurs doar dacă au fost invocate în apel sau dacă încălcarea a avut loc în instanța de apel.

#### 21. Art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Din analiza prevederilor legale reținute supra, rezultă că admisibilitatea/ inadmisibilitatea recursului, urmează să însușească în condițiile Codului de procedură civilă exercitarea efectivă a unui control de legalitate veritabil bazat pe temeuri concludente și serioase. Astfel, normele citate oferă un drept exclusiv al instanței de recurs de a filtra cererile de recurs care nu prezintă o motivare suficient de serioasă.

23. În această ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, Codul de procedură civilă dezvoltă nu doar caracterul nedevolutiv al recursului, dar și cerința de seriozitate a cererii din perspectiva invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept procedural și material capabile să răstoarne deciziile instanței de apel contestate.

24. Completul Curții Supreme de Justiție notează că pentru a trece testul de admisibilitate, cererea de recurs trebuie să conțină o motivare convingătoare și întemeiată în condițiile nominalizate mai sus. În consecutivitate, motivarea cererii de recurs în circumstanțele expuse se referă la formalitățile pe care trebuie să le întrunească cererea în vederea rezistării testului și filtrului de admisibilitate.

25. Instanța de recurs atestă că motivele de casare, invocate în recurs, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 din Codul de procedură civilă.

26. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, deși recurența invocă prevederile art. 432 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, argumentele sale vizează exclusiv dezacordul cu micșorarea

cheltuielilor de judecată de la 4 000 de lei la 2 000 de lei. Pentru admisibilitate, recurenta avea obligația de a demonstra cumulativ: că norma legală a fost interpretată greșit de instanța de apel, caracterul determinat al erorii asupra deciziei și referirea expresă la o decizie a instanței de recurs care oferă o altă interpretare a prevederii în cauză. Recurenta nu a indicat nici o decizie a instanței supreme, rezumându-se la o simplă critică de fapt.

27. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție învederează că diminuarea cheltuielilor de judecată reprezintă o chestiune de apreciere a caracterului lor real, necesar și rezonabil, atribuit ce aparține competenței instanțelor de fond și de apel. Reducerea proporțională a sumei în baza probatoriului nu constituie o hotărâre arbitrară sau o eroare de drept controlabilă în recurs în sensul art.432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă. Potrivit acestui temei, hotărârea poate fi atacată doar dacă este arbitrară și se bazează pe o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.

28. Întrucât argumentele recurente nu relevă vicii de legalitate se s-ar încadra în temeiurile art.432 alin. (1) lit. a) lit. e) din Codul de procedură civilă, ci exprimă o nemulțumire strict factuală față de quantumul stabilit, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a aprecia recursul declarat de Ana Caziuc, reprezentată de avocata Diana Munteanu, ca fiind inadmisibil.

29. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă.

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Ana Caziuc, reprezentată de avocata Diana Munteanu, împotriva deciziei din 07 noiembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni