



## CURTEA SUPRĂMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursurilor declarate de către Ivan Cebotari și avocatul Pavel Savițchi în interesele lui Pavel Barba,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Banca Comercială „Moldinconbak” Societate pe Acțiuni împotriva lui Ivan Cebotari și Pavel Barba, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Civ-Const-Lux” în procedură de insolvență cu privire la încasarea sumei și

la acțiunea reconvențională înaintată de Ivan Cebotari împotriva Băncii Comerciale „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, intervenienți accesorii Societatea cu Răspundere Limitată „Civ-Const-Lux” și Pavel Barba cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale,

împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a respins cererile de apel declarate de Ivan Cebotari, avocații Iulian Timotin, Pavel Savițchi, în interesele lui Ivan Cebotari, s-a admis apelul declarat de Banca Comercială „Moldinconbank” Societate pe Acțiuni, s-a casat hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cu emiterea unei noi hotărâri

*(Dosarul nr. 2ra-570/23  
NR. PIGD 2-18184159-01-2ra-13042023)*

Recurs declarat până la 01 septembrie 2023.

Recurs inadmisibil. Împrumutul acordat pentru activitatea de întreprinzător nu cade sub incidența Legii privind protecția consumatorilor nr. 105/2003.

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. R. Pascari  
Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, I. Dutca, D. Băbălău

10 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților admisibilitatea recursurilor declarate de către Ivan Cebotari și avocatul Pavel Savițchi în interesele lui Pavel Barba,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 septembrie 2018, BC „Moldinconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Ivan Cetotari, Pavel Barba, intervenient accesoriu SRL „Civ-Const-Lux”, prin care a solicitat încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În motivarea cererii reclamanta a indicat că la 06 iulie 2016, între BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul sucursalei „Burebista” și Ivan Cebotari în calitate de debitor a fost încheiat contractul de credit nr. 50/16, prin care creditorul a acordat debitorului un credit în sumă de 800 000 lei, cu termen final de rambursare la data de 06 iulie 2026.

3. În temeiul contractului de credit enunțat, Banca și-a asumat angajamentul să pună la dispoziția debitorului creditul sus-indicat, iar Ivan Cebotari și-a asumat obligația să ramburseze creditul conform graficului stabilit prin contract, precum și să achite dobânda și alte plăți aferente ce decurg din contractul de credit respectiv.

4. Reclamanta a notat că, în vederea garantării/asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului Ivan Cebotari, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 50-F2 din 06 iulie 2016, Pavel Barba în calitate de fidejutor s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului Ivan Cebotari ce decurg din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016, în cazul în care ultimul nu-și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit sus-indicat.

5. Totodată, în vederea garantării/asigurării executării în termen a obligațiilor debitorului Ivan Cebotari, în temeiul contractului de fidejusiune nr. 50-F1 din 06 iulie 2016, agentul economic SRL „Civ-Const-Lux” în calitate de fidejutor, s-a obligat să răspundă cu averea proprie și să execute în mod solidar și integral obligațiile debitorului Ivan Cebotari ce decurg din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016, în cazul în care ultimul nu-

și execută obligațiile pecuniare asumate în conformitate cu contractul de credit sus-indicat.

6. Astfel, Banca și-a executat integral angajamentele sale, însă pârâtul contrar prevederilor contractuale și legale în materie, nu și-a onorat obligațiunile asumate privind achitarea creditului, dobânzilor și a plăților aferente rezultate din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016. În conformitate cu calculul, datoria totală acumulată de către Ivan Cebotari la situația din 24 august 2018 pe contractul de credit nr. 60/16 din 06 iulie 2016 constituie suma de 749 215,47 lei.

7. BC „Moldindconbank” SA a expediat în adresa lui Ivan Cebotari și a fidejuserilor Pavel Barba, SRL „Civ-Const-Lux” notificările cu nr. 00/10/2/2-04/3284, nr. 00/10/2/2-04/3285, nr. 00/10/2/2-04/3286 din 13 iunie 2018, prin care li s-a comunicat despre existența datoriei și posibilitatea de a o achita benevol în termen de 15 zile, iar în caz contrar banca urmează să se adreseze instanței de judecată. Reclamațiile adresate de către BC „Moldindconbank” SA au rămas fără răspuns, iar solicitarea înaintată nu a fost executată.

8. Reclamanta a comunicat că, temeiul începerii urmăririi este neonorarea de către Ivan Cebotari, Pavel Barba și SRL „Civ-Const-Lux” a obligațiilor asumate conform contractului de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016 și a contractelor de fidejusiune, în ceea ce privește rambursarea ratelor la credit, a dobânzilor și a plăților aferente acestora.

9. În baza capitolului 4, pct. (10) din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016 „Dobânda se calculează până la data restituirii integrale a creditului, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului, sau silit în baza hotărârii judecătorești”. De asemenea, potrivit capitolului 8, pct. (20) din contractul de credit în cazul inițierii procedurii de judecată, dobânda la credit, comisionul pentru administrarea și monitorizarea creditului și despăgubirile conform prezentului contract pentru neplata la scadență a sumelor datorate se calculează până la data executării integrale a contractului. Debitorul se obligă să achite băncii plățile menționate din momentul emiterii hotărârii judecătorești și până la executarea integrală a contractului”. Totodată, contractul de credit sus-menționat prevede în capitolul 9, pct. (8) că „banca are dreptul, inclusiv și în cazul emiterii unei hotărâri judecătorești, de a calcula dobânda, comisionul pentru administrarea și monitorizarea creditului și despăgubirile conform prezentului contract pentru neplata la scadență a sumelor datorate, până la data executării integrale a contractului.

10. La pretenția adresată de către BC „Moldindconbank” SA de a soluționa litigiul pe cale amiabilă, părțile nu au dat curs cerințelor, iar la momentul depunerii prezentei cereri, solicitările înaintate nu au fost satisfăcute.

11. Reclamanta BC „Moldinconbak” SA a solicitat încasarea în mod solidar de la Ivan Cebotari, Pavel Barba și SRL „Civ-Const-Lux” datoria ce reiese din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016 în mărime de 749 215,47 lei, precum și taxa de stat în mărime de 22 476,50 lei.

12. La 28 ianuarie 2019, reclamanta BC „Moldindconbank” SA a depus cerere de chemare în judecată concretizată (f.d. 63-65, vol. 1), iar în motivarea acesteia, suplimentar la cele indicate în cererea de chemare în judecată inițială, a menționat că, la 04 aprilie 2018, BC „Moldindconbank” SA a înaintat cererea în instanța cu privire la încasarea datoriei în mod solidar de la Ivan Cebotari, Pavel Barba și SRL „Civ-Const-Lux” în mărime de 749 215,47 lei.

13. Datoria în sumă de 749 215,47 lei s-a format la situația din 24 august 2018 în baza contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016. Totodată, a indicat că, potrivit capitolului 7 pct. (1) din contractul de credit susmenționat, nerespectarea de către debitor a obligațiilor asumate în cadrul prezentului contract conferă băncii dreptul de a declara creditul scadent anticipat și plătitibil cu toate sumele aferente.

14. La 28 decembrie 2018, debitorul Ivan Cebotari a efectuat plăți în contul stingerii datoriei pe contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016, iar datoria totală s-a diminuat până la suma de 629 056,30 lei. Conform capitolului 9 pct. (3) din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016, cazul declarării creditului scadent, anticipat și plătitibil, debitorul rămâne direct răspunzător pentru toate consecințele financiare directe sau indirecte cauzate băncii în urma acestui fapt, plătind băncii toate costurile și cheltuielile suportate în legătură cu aceasta.

15. Prin urmare, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la Ivan Cebotari, Pavel Barba și SRL „Civ-Const-Lux” în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei de 629 056,30 lei ce reiese din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016, inclusiv taxa de stat în mărime de 22 476,50 lei.

16. La 02 septembrie 2019, reclamanta BC „Moldindconbank” SA a concretizat acțiunea (f.d. 100-101 vol. 1), iar în motivarea acesteia, suplimentar la cele indicate în cererile precedente, a menționat că, în conformitate cu cap. 4 alin. (10) din contractul de credit, părțile au convenit că dobânda se va calcula până la data restituirii integrale a creditului, indiferent de faptul restituirii efectuată de către debitor benevol ca urmare a

ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, al exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului, sau silit în baza hotărârii judecătorești.

17. Astfel, de la depunerea inițială a cererii de chemare în judecată, dobânda la creditul acordat lui Ivan Cebotari a continuat și continuă să curgă lunar fără întrerupere până la stingerea integrală a creditului, fapt ce a dus la majorarea sumelor datorate de către pârâți către BC „Moldindconbank” SA.

18. A mai susținut că, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Central nr. 2i-289/19 din 22 mai 2019, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Civ-Const-Lux” și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate. Prin urmare, din momentul intentării procesului de insolvabilitate în privința fidejursorului SRL „Civ-Const-Lux”, creditorul BC „Moldindconbank” SA este în drept să-și satisfacă creanțele sale din contul bunurilor ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului insolvabil doar în cadrul procesului de insolvabilitate și în strictă conformitate cu prevederile Legii insolvabilității. Fidejursorul SRL „Civ-Const-Lux” este în proces de insolvabilitate iar calitatea procesuală a acestuia nu poate fi de pârât dar de intervenient accesoriu.

19. De asemenea, a invocat că, potrivit cap. 8 alin. (20) din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016 „în cazul inițierii procedurii de judecată, dobânda la credit, comisionul pentru administrarea și monitorizarea creditului și despăgubirile conform prezentului contract pentru neplata la scadență a sumelor datorate se calculează până la data executării integrale a contractului. Debitorul se obligă să achite băncii plățile menționate din momentul emiterii hotărârii judecătorești și până la executarea integrală a contractului.

20. Urmare celor relatate, a notat că, la 30 august 2019, datoria totală a debitorului Ivan Cebotari conform calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016 constituie suma în mărime de 657 330,20 lei.

21. Prin urmare, reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la Ivan Cebotari și Pavel Barba în beneficiul BC „Moldindconbank” SA datoria în sumă de 657 330,20 lei, care reiese din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016, inclusiv taxa de stat în mărime de 22 476,50 lei.

22. La 19 aprilie 2019, BC „Moldindconbank” SA a depus cererea de chemare în judecată concretizată (f.d. 173-174 vol. 1), iar în motivarea acesteia, suplimentar la cele indicate în cererile precedente, a menționat că, de la depunerea inițială a cererii de chemare în judecată, dobânda la creditul acordat lui Ivan Cebotari a continuat și continuă să curgă lunar fără întrerupere până la stingerea integrală a creditului.

23. A precizat că, prin hotărârea Judecătorei Chișinău, sediul Central nr. 2i-289/19 din 22 mai 2019, s-a constatat insolvabilitatea SRL „Civ-Const-Lux” și s-a dispus intentarea procesului de insolvabilitate. Astfel, din momentul intentării procesului de insolvabilitate în privința fidejursorului SRL „Civ-Const-Lux” creditorul BC „Moldindconbank” SA este în drept să-și satisfacă creanțele sale din contul bunurilor ce-i aparțin cu drept de proprietate debitorului insolvabil doar în cadrul procesului de insolvabilitate și în strictă conformitate cu prevederile Legii insolvabilității.

24. Astfel, în urma valorificării bunurilor gajate din masa debitoare a SRL „Civ-Const-Lux” către Bancă la data de 30 martie 2021 a fost repartizată de către lichidatorul Igor Bulgaru suma de 642 597,40 lei pentru achitarea creanțelor validate față de patrimoniul debitorului SRL „Civ-Const-Lux”.

25. La 06 aprilie 2021, datoria totală a debitorului Ivan Cebotari conform calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016 constituie suma în mărime de 134 171,71 lei.

26. Reclamanta a solicitat încasarea în mod solidar de la Ivan Cebotari și Pavel Barba în beneficiul BC „Moldindconbank” SA a datoriei bancare în sumă de 134 171,71 lei ce reiese din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016 inclusiv a taxei de stat în mărime de 22 476,50 lei.

27. La 09 august 2021, cu cerere reconvențională, concretizată ulterior la 29 noiembrie 2021, s-a adresat Ivan Cebotari către BC „Moldindconbank” SA, intervenienți accesorii SRL „Civ-Const-Lux” și Pavel Barba, prin care a solicitat constatarea nulității absolute de protecție a clauzelor contractuale din cap. 3 pct. (4) integral, cap. 4 pct. (8) integral, cap. 4 pct. (10) integral, cap. 5 pct. (1) parțial și cap. 8 pct. (17) integral (f.d. 14-18, 35 vol. 2),

28. În motivarea poziției sale reclamantul Ivan Cebotari a indicat că, în anul 2016 între creditorul BC „Moldindconbank” SA și debitorul Ivan Cebotari a fost încheiat contractul de credit.

29. În vederea asigurării executării în termen a obligațiilor din contractul de credit, între BC „Moldindconbank” SA, Pavel Barba și SRL „Civ-Const-Lux” a fost încheiat contract de fidejusiune.

30. A indicat că, potrivit cap. 3 pct. 4 din contract, în cazul revocării contractului conform prezentului capitol, pentru nerestituirea creditului în termenul indicat la pct. (3) al capitolului, Debitorul va plăti Băncii o dobândă de întârziere în mărime de 0,1% de la suma nerestituită, pentru fiecare zi de întârziere, iar pentru neachitarea dobânzii aferente creditului în termenul indicat la același punct, Debitorul va plăti Băncii o penalitate de întârziere în mărime de 0,1% de la suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere, cap. 4 pct. 8 stabilește că, în cazul rezilierii contractului conform prezentului capitol, pentru nerestituirea creditului în termenul prevăzut la pct. (7) al

prezentului capitol, Debitorul va plăti Băncii o dobândă de întârziere în mărime de xx din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere, iar pentru neachitarea dobânzii aferente xx termenul indicat la pct. (7) al prezentului capitol, Debitorul îi va plăti Băncii o penalitate în mărime de xx de la suma respectivă neachitată, pentru fiecare zi de întârziere, cap. 4 pct.10 reține că, dobânda se calculează până la data restituirii integrale a creditului, indiferent de faptul dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență a achitării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului sau xx hotărârii judecătorești, cap. 5 pct. 1 stabilește că, în perioada acțiunii prezentului contract, dacă părțile nu convin altfel, se utilizează următoarea succesiune a plăților pentru serviciul datoriei pe credit: comision pentru administrarea creditului; dobânda la zi; penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii la zi; dobândă de întârziere pentru nerambursare la scadență a creditului; penalitate pentru utilizarea creditului contrar scopurilor definite în prezentul contract; penalitate pentru încălcarea clauzelor contractelor de gaj; tranșa principală a creditului, cap. 8 pct. 17 menționează că, pentru neachitarea dobânzii aferente creditului la scadență, Debitorul va plăti Băncii o penalitate de 0,1% de la suma respectivă neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

31. Întru motivarea caracterului abuziv al clauzei, a invocat că, clauzele menționate din contractul de credit sunt pasibile de a fi recunoscute abuzive, întrucât acordă permisiunea companiei de creditare să limiteze dreptul consumatorului de a lua decizii libere la achiziționarea serviciilor; sunt lovite de nulitate absolută în temeiul art. 943, art. 947 din Codul civil, ori, conform clauzelor menționate, creditorul calculează penalități la dobânzi, la sume nescadente conform legislației și dobânzi contractuale în afara contractului semnat de către părți, creditorul nu respectă partea prealabilă în expedierea unei rezoluțiuni a contractului, creditorul calculează dobânzi contractuale în afara graficului contractului, a clauzelor și graficului dintre părți.

32. În contextul celor expuse, a constatat că, contractul înaintat spre examinare este unul de adeziune și preformulat de către agentul economic, prin manifestarea cumulativă a caracteristicilor clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, clauzele menționate sunt contrare cerințelor de bună-credință, creează, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract.

33. Reclamantul Ivan Cebotari a solicitat recunoașterea și declararea nulității absolute de protecție a următoarelor clauze contractuale: cap. 3 pct. 4 - integral, deoarece se achită dobândă la revocare și penalitate la dobândă;

cap. 4 pct. 8 - integral, deoarece se achită dobândă la reziliere și penalitate la dobândă; cap. 4 pct. 10 - integral, deoarece dobânda contractuală se achită exclusiv conform graficului nu până la achitarea integrală a creditului; cap. 5 pct. 1 - parțial, respectiv punctele: 3, 4, 5, 6 deoarece sunt penalități la dobânzi și dobânzi în afara cadrului legal (adică nici legale și nici contractuale); cap. 8 pct. 17 - integral, deoarece se achită penalitate la dobândă și încasarea din contul BC „Moldindconbank” SA a cheltuielilor ce vor fi suportate de către reclamant pe marginea examinării prezentei acțiuni inclusiv taxa de stat 100 lei asistența juridică.

34. La pretenția adresată de către BC „Moldindconbank” SA de a soluționa litigiul pe cale amiabilă părții nu au dat curs cerințelor, iar la momentul depunerii prezentei cereri, solicitările înaintate nu au fost satisfăcute.

#### POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

35. Prin hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis în parte cererea de chemare în judecată depusă de BC „Moldinconbank” SA. S-a încasat de la Ivan Cebotari și Pavel Barba în beneficiul BC „Moldinconbank” SA suma de 100 004,75 lei, inclusiv 80 249,54 lei cu titlu de dobândă și 19 755,21 lei cu titlu de dobândă de întârziere. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată. S-a admis în parte cererea înaintată de BC „Moldinconbank” SA privind compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat, proporțional pretențiilor admise, de la Ivan Cebotari și Pavel Barba în beneficiul BC „Moldinconbank” SA suma de 3 000,14 lei cu titlu de taxă de stat. În rest, cererea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a admis parțial acțiunea reconvențională depusă de Ivan Cebotari.

S-a constatat nulitatea clauzelor din contractul de împrumut nr. 50/16 din 06 iulie 2016 încheiat între BC „Moldinconbank” SA și Ivan Cebotari, și anume, parțial cap. 3 pct. (4) în partea ce ține de sintagma „iar pentru neachitarea dobânzii aferente creditorului în termenul indicat în același punct, debitorul va plăti băncii o penalitate de întârziere în mărime de 0,1 % de la suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere”, parțial cap. 4 pct. (8) în partea ce ține de sintagma „pentru neachitarea dobânzii aferente creditorului în termenul indicat la pct. (7) al prezentului capitol, debitorul va plăti băncii o penalitate de întârziere în mărime de 0,2 % de la suma respectivă neachitată, pentru fiecare zi de întârziere” și cap. 8 pct. (17) integral.

În rest acțiunea reconvențională s-a respins ca fiind neîntemeiată.

S-a admis cererea înaintată de Ivan Cebotari cu privire la compensarea cheltuielilor de judecată. S-a încasat de la BC „Moldinconbank” SA în beneficiul lui Ivan Cebotari suma de 100 lei cu titlu de taxă de stat.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

36. La 31 mai 2022, prin intermediul oficiului poștal, Ivan Cebotari a declarat apel împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând casarea integrală a hotărârii instanței de fond. Ulterior, la 30 iunie 2022, prin intermediul oficiului poștal, avocatul Pavel Savițchi, în interesul lui Ivan Cebotari a declarat cerere de apel împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. La 26 septembrie 2022, avocații Iulian Timotin și Pavel Savițchi, în interesele lui Ivan Cebotari, au depus cererea de apel motivată, prin care au solicitat admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii primei instanțe, respingerea acțiunii inițiale depusă de BC „Moldinconabank” SA ca fiind neîntemeiată și nefondată, admiterea cererii reconvenționale depusă de Ivan Cebotari.

37. La 20 iunie 2022, BC „Moldinconabank” SA a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru. La 21 septembrie 2022, BC „Moldinconabank” SA a prezentat cererea de apel motivată, solicitând admiterea acesteia, casarea hotărârii instanței de fond în partea respingerii acțiunii inițiale depusă de BC „Moldinconabank” SA și admiterii acțiunii reconvenționale depusă de către Ivan Cebotari. Emiterea în partea casată a unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii inițiale depusă de BC „Moldinconabank” SA și respingerea integrală a acțiunii reconvenționale depusă de Ivan Cebotari. Încasarea din contul intimațiilor în beneficiul BC „Moldinconabank” SA a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată și cererii de apel.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

38. Prin decizia din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelurile declarate de Ivan Cebotari, avocații Iulian Timotin și Pavel Savițchi, în interesele lui Ivan Cebotari.

S-a admis apelul declarat de BC „Moldinconbank” SA.

S-a casat hotărârea din 31 mai 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru în partea în care s-a respins cererea de chemare în judecată înaintată de BC „Moldinconabank” SA către Ivan Cebotari și Pavel Barba, intervenient accesoriu SRL „Civ-Const-Lux” în procedură de insolvență cu privire la încasarea comisionului și admisă acțiunea reconvențională înaintată de Ivan Cebotari către BC „Moldinconbank” SA,

intervenienți accesorii SRL „Civ-Const-Lux” și Pavel Barba cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale și în această parte s-a emis o nouă hotărâre după cum urmează:

S-a încasat din contul lui Ivan Cebotari și Pavel Barba în beneficiul BC „Moldinconbank” SA suma de 34 166,96 lei cu titlu de comision.

S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Ivan Cebotari către BC „Moldinconbank” SA, intervenienți accesorii SRL „Civ-Const-Lux” și Pavel Barba cu privire la constatarea nulității absolute a clauzelor contractuale ca fiind neîntemeiată.

39. Pentru a decide astfel, instanța de apel, analizând legalitatea și temeinicia hotărârii instanței ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererile de apel și materialul probator, a conchis că soluția instanței de fond, este una incorectă, rezultată din aprecierea greșită a materialului probator și interpretarea eronată a normelor de drept material.

40. Materialele cauzei atestă că 28 iunie 2016, Ivan Cebotari a depus la BC „Moldindconbank” SA cererea-chestionar nr. 937 de solicitare a creditului de către persoana fizică.

41. Între BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor și Ivan Cebotari în calitate de debitor, a fost încheiat contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016, potrivit căruia împrumutătorul s-a obligat să-i acorde ultimului un credit în mărime de 800 000 lei, cu durata de împrumut de 120 luni. La 06 iulie 2016, a fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 50-F1 între BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor și SRL „Civ-Const-Lux”, în calitate de fidejutor. Totodată, a mai fost încheiat contractul de fidejusiune nr. 50-F2 din 06 iulie 2016 între BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor, Pavel Barba în calitate de fidejutor și Ivan Cebotari în calitate de debitor.

42. Instanța de apel a constatat că potrivit ordinului de eliberare a numerarului nr. 01 din 08 iulie 2016 BC „Moldindconbank” SA în baza contractului de credit, a eliberat lui Ivan Cebotari suma de 800 000 lei.

43. Conform calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016 acordat lui Ivan Cebotari, la situația din 24 august 2018, se atestă o datorie în mărime de 749 215,47 lei, inclusiv 716 248,54 lei - creditul, 22 639,44 lei - dobânda, 5 696,30 lei - comision, 2 327,84 lei - penalitate de întârziere, 2 303,35 lei - dobânda de întârziere pentru neplată la scadență.

44. Instanța de apel a stabilit că, în scopul soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, la 13 iunie 2018, BC „Moldindconbank” SA a expediat cereri prealabile către Ivan Cebotari, SRL „Civ-Const-Lux” și Pavel Barbă, prin care a solicitat achitarea datoriei formate, în caz contrar urmând a se adresa în instanța de judecată.

45. Astfel, în baza calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016 acordat lui Ivan Cebotari, la situația din 22 ianuarie 2019, se atestă o datorie în mărime de 629 056,30 lei, inclusiv 625 786,31 lei - creditul, 2 901,77 lei - dobânda, 368,22 lei - comision, 00,00 lei - penalitate de întârziere, 00,00 lei - dobânda de întârziere pentru neplata la scadență.

46. Prin tabelul consolidat de validare a creanțelor debitorului SRL „Civ-Const-Lux” a fost validată creanța BC „Moldindconbank” SA asupra sumei de 662 471,55 lei.

47. Potrivit calculului datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016, acordat lui Ivan Cebotari, la situația din 30 august 2019, s-a înregistrat o datorie în mărime de 657 330,20 lei, inclusiv 625 786,31 lei - creditul, 21 495,51 lei - dobânda, 10 048,38 lei - comision, 00,00 lei - penalitate de întârziere, 00,00 lei - dobânda de întârziere pentru neplata la scadență.

48. Potrivit ordinelor de plată nr. 560 și nr. 561 din 30 martie 2021 administratorul autorizat Igor Bulgaru a transferat către BC „Moldindconbank” SA suma totală de 642 597,40 lei cu titlu de stingere a creanței validate a BC „Moldindconbank” SA față de SRL „Civ-Const-Lux” în baza planului de distribuire din 30 martie 2021.

49. Prin calculul datoriilor nerambursate pe contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016 acordat lui Ivan Cebotari, la situația din 06 aprilie 2021, este înregistrată o datorie în mărime de 134 171,71 lei, inclusiv 00,00 lei - creditul, 80 249,54 lei - dobânda, 34 166,96 lei - comision, 00,00 lei - penalitate de întârziere, 19 755,21 lei - dobânda de întârziere pentru neplata la scadență.

50. Instanța de apel a stabilită că, prin acțiunea reconvențională Ivan Cebotari a solicitat recunoașterea și declararea nulității următoarelor clauze contractuale: cap. 3 pct. 4, integral, cap. 4 pct. 8, integral, cap. 4 pct. 10, integral, cap. 5 pct. 1, parțial, respectiv punctele 3-4-5-6, cap. 8 pct.17, integral în lumina Legii nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii (abrogată din 01 martie 2019 dar aplicabilă speței) precum și diferenței de calcule ulterior concretizărilor Băncii.

51. În aceste circumstanțe instanța de apel a reținut că potrivit cap.3 pct.4 din contractul de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016, în cazul revocării contractului conform prezentului capitol, pentru nerestituirea creditului în termenul indicat la pct. (3) al capitolului, Debitorul va plăti Băncii o dobândă de întârziere în mărime de 0,1% de la suma nerestituită, pentru fiecare zi de întârziere, iar pentru neachitarea dobânzii aferente creditului în termenul

indicat la același punct, Debitorul va plăti Băncii o penalitate de întârziere în mărime de 0,1% de la suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere. Prin conținutul cap. 4 pct. 8 (integral) se distinge că în cazul rezilierii contractului conform prezentului capitol, pentru nerestituirea creditului în termenul indicat la pct. (7) al prezentului capitol, Debitorul va plăti Băncii o dobândă de întârziere în mărime de 0,2% din suma neachitată, pentru fiecare zi de întârziere, iar pentru neachitarea dobânzii aferente creditului în termenul indicat la pct. (7) al prezentului capitol, Debitorul îi va plăti Băncii o penalitate în mărime de 0,2% de la suma respectivă neachitată, pentru fiecare zi de întârziere. Cap. 4 pct. 10 prevede că, dobânda se calculează până la data restituirii integrale a creditului, indiferent de faptul, dacă restituirea a fost efectuată de către Debitor benevol ca urmare a ajungerii obligațiilor la scadență, a rambursării anticipate a creditului, a exercitării dreptului de reziliere sau de revocare a contractului, sau silit în baza hotărârii judecătorești. Prin prevederile cap. 5 pct. 1 se distinge că în perioada acțiunii prezentului contract, dacă părțile nu convin altfel, se utilizează următoarea succesiune a plăților pentru serviciul datoriei pe credit: 1. Comision pentru administrarea creditului; 2. Dobânda la zi; 3. Penalitate pentru neplata la scadență a dobânzii la zi; 4. Dobândă de întârziere pentru nerambursare la scadență a creditului; 5. Penalitate pentru utilizarea creditului contrar scopurilor definite în prezentul contract; 6. Penalitate pentru încălcarea clauzelor contractelor de gaj; 7. Tranșa principală a creditului. Potrivit cap. 8 pct. 17 din contractul de credit, pentru neachitarea dobânzii aferente creditului la scadență debitorul va plăti Băncii o penalitate în mărime de 0,1% de la suma respectivă neachitată, pentru fiecare zi de întârziere.

52. Instanța de apel notează că, potrivit cererii-chestionar nr. 937 de solicitare a creditorului de către persoană fizică Ivan Cebotari a solicitat acordarea creditului în scopul reconstrucției și reparației imobilului. Totodată, Ivan Cebotari a indicat că a contractat creditul în sumă de 800 000 lei în baza contractului de credit nr. 60/16 din 06 iulie 2016, în scopul reparației bunului imobil - încăpere cu modul de folosință nelocativă cu suprafața totală de 339,7 m.p. cu nr. cadastral XXXXX, care aparține garantului ipotecar SRL „Civ-Const-Lux” cu drept de proprietate, în scopul utilizării acesteia în activitatea antreprenorială.

53. Respectiv, s-a ajuns la concluzia că scopul creditului obținut de către Ivan Cebotari a fost reparația încăperii cu destinație nelocativă unde urma a fi desfășurată o activitate comercială, astfel încât, atribuirea calității de consumator a lui Ivan Cebotari este contrară prevederilor Legii nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori în coraport cu art. 3 a Legii nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în

contractele încheiate cu consumatorii prin aplicarea nulității clauzelor abuzive, ori creditul acordat nu a avut drept scop necesități nelegate de activitatea de antreprenor. Invocarea temeiului nulității clauzelor abuzive ce derivă din normele indicate supra fiind arbitrare speței prin lipsa calității de subiect – consumator.

54. Astfel, contractul de credit bancar nr. 50/16 din 06 iulie 2016 încheiat între BC „Moldindconbank” SA în calitate de creditor și Ivan Cebotari în calitate de debitor, nu face parte dintr-un contract încheiat dintre un profesionist și un consumator, și nu se încadrează în cadrul legal invocat, prin reținerea și operarea nulității unor clauze abuzive.

55. Cu privire la cerințele înaintate de către BC „Moldindconbank” SA în cererea de apel, instanța a reținut că la semnarea contractului nominalizat, debitorul Ivan Cebotari a făcut cunoștință cu condițiile contractului, graficul rambursării și mărimea ratelor lunare ce urmau a fi achitate. În acest sens, între părți s-a stabilit un raport juridic în baza contractului sinalagmatic în care fiecare dintre părți s-a obligat reciproc, astfel încât obligația fiecăreia să fie corelativă obligației celeilalte părți, iar în situația în care debitorul nu a achitat în termen creditul bancar în baza contractului de credit nr. 50/16 din 06 iulie 2016, Banca este în drept de a solicita rambursarea cheltuielilor aferente calculate în baza condițiilor stipulate în contract.

56. Astfel, instanța de apel consideră că instanța de fond întemeiat a ajuns la concluzia de a admite pretențiile invocate de către BC „Moldindconbank” SA privind încasarea dobânzii contractuale în mărime de 80 249,54 lei și dobânzii de întârziere în mărime de 19 755,21, sume calculate până la data de 06 aprilie 2021.

57. Cu referire la solicitarea încasării comisionului în beneficiul Băncii, instanța de apel a reținut că prin respingerea cerințelor lui Ivan Cebotari, privind declararea nulității absolute a clauzelor contractuale prevăzute la cap. 3, pct. 4, cap. 4, pct. 8 și cap. 8, pct. 17 din contractul de credit bancar, s-a constatat cu certitudine inaplicabilitatea prevederilor legale stipulate în Legea nr. 202 din 12 iulie 2013 privind contractele de credit pentru consumatori prin prisma declarării nulității clauzelor abuzive, urmează a dispune încasarea integrală a comisionului solicitat.

58. Prin urmare, instanța de apel a considerat respectate condițiile cu privire la transparență, la obiectul contractual precum și mărimea comisionului stabilit drept unul proporțional, iar concluzia primei instanțe cu privire la respingerea acțiunii în partea încasării comisionului este necesar de a fi apreciată ca fiind neîntemeiată, constatându-se existența reală a dreptului creditorului de a cere și obliga debitorul la plata comisionului de administrare solicitat în cuantum de 34 166,96 lei.

## EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

59. La 03 februarie 2023, Ivan Cebotari, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

60. La 03 februarie 2023, avocatul Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Barba, a declarat recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău cu remiterea cauzei spre rejudecare în alt complet de judecată.

## SOLICITAREA RECURENTULUI

61. În susținerea recursurilor Ivan Cebotari, cât și avocatul Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Barba, au indicat că la examinarea cauzei instanța de apel nu a luat în considerare argumentele invocate de apelant și faptul că Banca nu a demonstrat cum au fost calculate sumele solicitate.

62. Recurenții au menționat că Agenția Protecției Consumatorului și Supravegherea Pieței a emis decizii cu privire la abuzurile pe piața creditară privind impunerea debitorilor de a plăti în folosul creditorilor dobânzi contractuale și altor sume (altele decât penalități) înafara graficului. În acest sens, vor solicita de a interveni în proces Agenția Protecției Consumatorului și Supravegherea Pieței.

63. De asemenea, recurenții au menționat că contractul este unul de adeziune și preformat de către agentul economic, prin manifestarea cumulativă a caracteristicilor ale clauzelor abuzive în contractele încheiate cu consumatorii, și anume; contractul este unul de adeziune, clauzele menționate sunt contrare cerințelor de bună-credință; creează, în detrimentul consumatorului, un dezechilibru semnificativ între drepturile și obligațiile părților care decurg din contract.

64. De asemenea, recurenții au reiterat explicațiile expuse în instanțele ierarhic inferioare în susținerea poziției sale pe faptul temeiniciei acțiunii reconvenționale și netemeiniciei acțiunii înaintate de către Bancă. În drept, au indicat prevederile art. 432 alin. (2) lit. a), b), c), alin. (4) din Codul de procedură civilă.

## TERMENUL DE DECLARARE A RECURSULUI

65. Art. 434 al Codului de procedură civilă prevede următoarele:

„Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

66. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, Curtea de Apel Chișinău a pronunțat

dispozitivul deciziei în ședință publică la 03 noiembrie 2022. Decizia motivată a Curții de Apel Chișinău din 03 noiembrie 2022, a fost expediată lui Ivan Cebotari, Pavel Barba și avocatului Pavel Șuraev, prin intermediul poștei terestre la 13 decembrie 2022, cu scrisoarea de însoțire nr. 9742. (f.d. 52, Vol. III). Astfel, recursurile declarate de către Ivan Cebotari și avocatul Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Barba, la 03 februarie 2023, se consideră depuse în termenul stabilit de lege.

67. La 15 mai 2023, Curtea Supremă de Justiție, prin intermediul oficiului poștal, a expediat în adresa intimaților, copia recursurilor declarate de către Ivan Cebotari și avocatul Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Barba, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, creând astfel participanților la proces condiții egale de a cunoaște modul de derulare a procedurii în recurs, cât și le-a acordat, întru asigurarea respectării principiilor contradictorialității și disponibilității în drepturi, posibilitatea de depunere a referinței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului.

68. Participanții la proces nu au făcut uz de dreptul procedural și nu au depus referință la cererea de recurs.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

69. Conform art. XI alin. (1) și (3) din Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, prezenta lege intră în vigoare la data publicării în Monitorul Oficial al Republicii Moldova, cu excepția art. IV, V pct. 1–9 și 11–16 și art. VII, care vor intra în vigoare la 01 septembrie 2023. Recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului. Din sensul normei de drept enunțate, urmează că legiuitorul a optat pentru principiul aplicării imediate a noilor reglementări procedurale, cu excepția temeiurilor în baza cărora se vor examina recursurile depuse la Curtea Supremă de Justiție până la data intrării în vigoare a prezentei legi. Respectiv, recursurile declarate de către Ivan Cebotari și avocatul Pavel Savițchi, în interesele lui Pavel Barba, au fost depuse până la data intrării în vigoare a Legii pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conex reformei Curții Supreme de Justiție) nr. 246 din 31 iulie 2023, și vor fi examinate în baza temeiurilor în vigoare la data depunerii recursului.

70. Art. 433 alin. (1), lit. a) din Codul de procedură civilă relevă că:

„Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (1).”

71. Art. 432 alin. (1), (2), (3), (4) din Codul de procedură civilă reglementează că:

„(1) Părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărârea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.”

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

72. Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă.

73. În conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

74. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, examinarea admisibilității recursului presupune verificarea conformității temeiurilor invocate în cererea de recurs cu temeiurile prevăzute în art. 432 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.

75. La caz, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererile de recurs nu se încadrează în limitele stabilite de norma indicată, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei contestate or, motivele recursurilor sunt similare celor invocate în

cadrul judecării cauzei, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat. Dezacordul recurenților cu decizia instanței de apel, relatarea situației nu constituie un temei de casare a deciziei contestate or, recursul exercitat conform Secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

76. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs.

77. Prin prisma art. 432 alin. (4) din Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 din Codul de procedură civilă.

78. Din recursul declarat nu rezultă că instanța a apreciat arbitrar probele.

79. În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă statuează că, dreptul de acces la instanțe nu este absolut. Există limitări implicit admise (cauza Golder împotriva Regatului Unit, p.38; Stanev împotriva Bulgariei (MC), p. 230). Acesta este în special cazul condițiilor de admisibilitate a unui recurs, întrucât prin însăși natura sa necesită o reglementare din partea statului, care se bucură în această privință de o anumită marjă de apreciere (cauza Luordo împotriva Italiei, p. 85). Condițiile de admisibilitate ale unui recurs pot fi mai stricte decât pentru un apel (cauza Levages Prestations Services împotriva Franței, p. 45).

80. La fel, conform jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, procedurile cu privire la admisibilitatea căii de atac și procedurile care implică doar chestiuni de drept, și nu chestiuni de fapt pot fi conforme cu cerințele articolului 6 § 1 (cauza Helmers c. Suediei 9 octombrie 1991, § 31, Seria A, nr. 212-A).

81. În conformitate cu art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

82. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.

83. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că, recursurile declarate de către Ivan Cebotari și avocatul Pavel Savițchi în interesele lui Pavel Barba, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului și drept urmare, sunt inadmisibile.

84. Din aceste motive, în conformitate cu art. 433 lit. a) din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului, art. 440 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibile recursurile depuse de Ivan Cebotari și avocatul Pavel Savițchi în interesele lui Pavel Barba, împotriva deciziei din 03 noiembrie 2022 a Curții de Apel Chișinău.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat