



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

cu privire la încetarea procedurii în recurs în baza cererii depuse de Gheorghe Barduc,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Barduc împotriva Societății pe Acțiuni „Tracom”, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Agenția Proprietății Publice și Societatea Comercială „Continental Grup” Societatea cu Răspundere Limitată, cu privire la declararea ilegală a refuzului, recunoașterea dreptului de folosință asupra terenului aferent construcției, înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință asupra terenului aferent,

împotriva deciziei din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(dosarul nr: 2ra-381/25  
2-13121678-01-2ra-16092025)*

**Încetarea procedurii în recurs. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces. Retragerea recursului.**

Judecătoria Chișinău, sediul Centru - jud. Sv. Vișcu  
Curtea de Apel Centru - jud. A. Panov, A. Malîi, N. Mămăligă

10 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea cu privire la încetarea procedurii în recurs depusă de Gheorghe Barduc,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Oxana Parfeni, *judecători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 20 mai 2013, Gheorghe Barduc a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Tracom”, solicitând declararea ilegală a refuzului SA „Tracom” de a coordona planul cadastral și geometric al terenului aferent construcției cu numărul cadastral XXXXX, ce aparține cu drept de proprietate lui Gheorghe Barduc, cu suprafața de 0,2537 ha; recunoașterea dreptului de folosință a lui Gheorghe Barduc asupra terenului aferent construcției cu numărul cadastral XXXXX, cu suprafața de 0,2537 ha, și înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință asupra terenului aferent (f. d. 2-7, vol. I).

2. Prin încheierea din 16 martie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii Consiliul mun. Chișinău și Primăria mun. Chișinău (f. d. 45 vol. IV).

3. Prin încheierea protocolară din 07 iulie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, au fost atrași în proces în calitate de intervenienți accesorii din partea pârâtului Agenția Proprietății Publice și SC „Continental Grup” SRL (f. d. 111, vol. IV).

4. Prin hotărârea din 25 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Barduc, ca neîntemeiată (f. d. 212, 215-229, vol. IV).

5. La 09 februarie 2024, Gheorghe Barduc, reprezentat de avocata Verginia Baltag a declarat apel nemotivat (f. d. 214-214-verso, vol. IV) împotriva hotărârii din 25 ianuarie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, iar la 13 august 2024, a declarat apel motivat, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 10-16, vol. V).

6. Prin decizia din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost respins apelul declarat de Gheorghe Barduc, reprezentat de avocata Verginia Baltag și menținută hotărârea din 25 ianuarie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru (f. d. 60, 61-71, vol. V).

7. La 17 iunie 2025, Gheorghe Barduc, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, a declarat recurs împotriva deciziei din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri prin care să fie admisă integral cererea de chemare în judecată (f. d. 78-80-verso, vol. V).

8. La 16 septembrie 2025, în adresa SA „Tracom” și intervenienților accesorii Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău, Agenția Proprietății Publice și SC „Continental Grup” SRL a fost expediat copia recursului declarat de Gheorghe Barduc, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței timp de o lună de la data primirii corespondenței, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire anexată la materialele dosarului (f. d. 87, vol. V).

9. La 16 octombrie 2025, SA „Tracom” a depus referință prin care a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul depus de Gheorghe Barduc, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș (f. d. 91-101, vol. V).

10. La 16 octombrie 2025, prin intermediul poștei electronice, SC „Continental Grup” SRL, reprezentată de avocatul Danu Dogotari a depus referință prin care a solicitat să fie declarat inadmisibil recursul depus de Gheorghe Barduc, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș (f. d. 104-108-verso, vol. V).

11. Consiliul mun. Chișinău, Primăria mun. Chișinău și Agenția Proprietății Publice, nu au depus referință.

12. La 24 martie 2026, Gheorghe Barduc a depus cerere cu privire la retragerea recursului, în temeiul art. 443 din Codul de procedură civilă, în legătură cu renunțul la cererea de recurs.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 27 din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim

supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare. (2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

#### 14. Art. 56 din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept să ia cunoștință de materialele dosarului, să facă extrase și copii de pe ele, să solicite recuzări, să prezinte probe și să participe la cercetarea lor, să pună întrebări altor participanți la proces, martorilor, experților și specialiștilor, să formuleze cereri, să reclame probe, să dea instanței explicații orale și scrise, să expună argumente și considerente asupra problemelor care apar în dezbaterile judiciare, să înainteze obiecții împotriva demersurilor, argumentelor și considerentelor celorlalți participanți, să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă. (2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces”.

#### 15. Art. 443 Codul de procedură civilă:

„(1) Până la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului. (2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

### MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Studiind materialele cauzei civile, cererea cu privire la retragerea recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.

17. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, cererea cu privire la retragerea recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil.

18. Instanța de recurs reiterează că recurentul a făcut uz de dreptul său procedural și a retras recursul depus împotriva deciziei din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.

19. Normele procedurale precizate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de către Gheorghe Barduc.

20. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea recursului este un drept al participanților la proces, în special al recurentului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea

depusă de Gheorghe Barduc cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.

21. În conformitate cu art. 269-270 și art. 443 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Admite cererea depusă de Gheorghe Barduc cu privire la retragerea recursului.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de Gheorghe Barduc, reprezentat de avocatul Dumitru Barbaroș împotriva deciziei din 15 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Gheorghe Barduc împotriva Societății pe Acțiuni „Tracom”, intervenienți accesorii Consiliul municipal Chișinău, Primăria municipiului Chișinău, Agenția Proprietății Publice și Societatea Comercială „Continental Grup” Societatea cu Răspundere Limitată, cu privire la declararea ilegală a refuzului, recunoașterea dreptului de folosință asupra terenului aferent construcției, înregistrarea în Registrul bunurilor imobile a dreptului de folosință asupra terenului aferent.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Oxana Parfeni