



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului declarat de Laric Grosu,

în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Laric Grosu împotriva lui Vasile Tverdohleb cu privire la repararea prejudiciului,

împotriva încheierii din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2r-133/26
NR. PIGD 2-24122161-01-2r-15042026)*

Termenul de depunere a apelului. Restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal. Lipsa cererii/solicitării de repunere în termenul de apel.

Judecătoria Edineț, sediul Briceni, jud. A. Procopișina,
Curtea de Apel Nord, jud. S. Ghercavii, M. Sajin, R. Holban,

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa participanților la proces recursul depus de Laric Grosu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 octombrie 2024, Laric Grosu a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Vasile Tverdohleb, concretizată ulterior, solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 20.000 de lei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

2. Prin hotărârea din 04 august 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, s-a respins cererea de chemare în judecată depusă de Laric Grosu împotriva lui Vasile Tverdohleb cu privire la repararea prejudiciului.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL

3. La 05 septembrie 2025, Laric Grosu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 august 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe, pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a cererii de chemare în judecată.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

4. Prin încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord s-a restituit cererea de apel formulată de Laric Grosu împotriva hotărârii din 04 august 2025 a Judecătoriei Edineț, sediul Briceni, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

5. La 16 martie 2026, prin intermediul poștei terestre (f.d.41), Laric Grosu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând casarea încheierii instanței de apel.

6. În susținerea recursului, recurentul a invocat dezacordul cu încheierea contestată, argumentând prin prisma prevederilor art. 362 alin.(1), (3), art. 116 din Codul de procedură civilă, că persona care a omis din motive întemeiate termenul de neîndeplinire a unui act de procedură, poate fi repusă în termen la cererea acesteia.

7. Copia recursului declarat a fost expediată intimatului la 25 mai 2026, conform scrisorii (f.d.51).

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 424 din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

9. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

10. Art. 426 din Codul de procedură civilă:

„(2) Recursul se depune la instanța a cărei încheiere se atacă.

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

11. Art. 362 din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

12. Art. 369 din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

13. Art. 100 din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

14. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

15. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(3) Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.”

16. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

17. Art. 116 din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

18. Art. 10 din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cît și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.”

19. Art. 427 din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, prin scrisoarea datată cu 05 martie 2026, numărul de ieșire 7427, a fost expediată recurentului copia încheierii din 03 martie 2026 (f.d.37) și a fost recepționată la 10 martie 2026, conform avizului de recepție (f.d.38). Astfel, recursul depus este în termen.

21. Studiind materialele cauzei civile, argumentele invocate în recurs în raport cu normele de drept pertinente, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din motivele ce succed.

22. Din materialele cauzei civile rezultă că, la 05 septembrie 2025, Laric Grosu a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 04 august 2025 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni (f.d.25).

23. Prin încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord, în temeiul art. 369 alin.(1) lit.b) din Codul de procedură civilă, s-a restituit cererea de apel formulată de Laric Grosu împotriva hotărârii din 04 august 2025 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen (f.d.35-36).

24. Din criticile aduse în recursul declarat, instanța de recurs identifică dezacordul recurentului cu actul judecătoresc emis, argumentat prin prisma prevederilor art. 362 alin.(1), (3), art. 116 din Codul de procedură civilă, că persona care a omis din motive întemeiate termenul de neîndeplinire a unui act de procedură, poate fi repusă în termen.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind întemeiată soluția instanței de apel privind restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

26. La acest capitol, instanța de recurs cu referire la argumentele recurentului că în caz de omitere a termenului la îndeplinirea unui act de procedură, partea este repusă în termen de instanța de judecată, accentuează că recurentul a ignorat faptul că în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă, este necesară formularea unei cereri de repunere în termen de către partea interesată cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni. De altfel, însuși recurentul indică în cererea de recurs că repunerea în termen se efectuează de instanța de judecată la cererea părții.

27. La caz, instanța de apel corect a constatat că depunerea cererii de apel la 05 septembrie 2025 s-a realizat fără a fi solicitată repunerea în termen. Or, materialele cauzei atestă că reclamantul a fost prezent în ședință de judecată la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești din 04 august 2025 și a primit o copie a acestuia la aceeași dată, conform semnăturii aplicate (f.d.21-22, 24).

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție raportând prevederile art. 362 alin.(1) coroborate cu art.111 alin.(3) din Codul de procedură civilă la situația faptică, notează că termenul de declarare a apelului împotriva hotărârii din 04 august 2025 a Judecătorei Edineț, sediul Briceni, a expirat la 03 septembrie 2025. Or, reclamantul depunând cererea de apel la 05 septembrie 2025, cu omiterea termenului de 30 de zile, în cererea de apel formulată nu a solicitat repunerea în termenul de apel sau prin cerere separată.

29. Instanța de recurs notează că recurentul nu a adus niciun argument în recursul declarat în justificarea omiterii termenului de contestare cu apel a hotărârii primei instanțe, făcând doar referire la normele legale ce reglementează repunerea în termen. De altfel, repunerea în termenul pentru declararea apelului putea fi soluționată de către instanța de apel doar în condițiile în care apelantul ar fi formulat o cerere sau o solicitare de repunere în termen cu prezentarea probelor pertinente și admisibile în justificarea acestei omisiuni. La caz, o cerere/solicitare de repunere în termen, lipsește. Solicitarea de repunere în termen este o discreție a apelantului și nu poate fi examinată din oficiu de către instanță. Subsecvent, instanța de apel justificat a dispus restituirea cererii de apel ca fiind depusă în afara termenului legal, or, apelantul nu a solicitat repunerea în termenul de apel.

30. De altfel, CtEDO, în hotărârea Grama v. Republica Moldova din 4 decembrie 2025, a constatat încălcarea art. 6 § 1 din Convenție și a art. 1 din Protocolul nr. 1, ca urmare a admiterii de către Curtea de Apel a unui apel depus tardiv, fără solicitarea repunerii în termen.

31. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră relevant de a menționa obligația părților de a se folosi cu bună-credință de drepturile procedurale în virtutea prevederilor art. 56 alin. (3), art. 61 alin.(1) din Codul de procedură civilă. La fel, trebuie să urmărească cu bună-credință desfășurarea procesului, remarcă sugerată și de jurisprudența CtEDO. Jurisprudența constantă a CtEDO a arătat că revine primordial celor interesați să depună orice diligență pentru protejarea propriilor interese (a se vedea cauza Teuschler v. Germania (dec.), 47636/99, 04 octombrie 2001; cauza Agapito Maestre Sanchez v. Spania, 29608/02, 04 mai 2004).

32. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene în interiorul cărora urmează a fi valorificate. În caz contrar survin sancțiunile procedurale în sensul art.10 din Codul de procedură civilă. Aici este de remarcat că prin impunerea unor termene limite în vederea valorificării drepturilor pretinse a fi lezate se urmărește o bună administrare a justiției și asigurarea securității raporturilor juridice.

33. Prin prisma respectării dreptului la un proces echitabil, inclusiv dreptul de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat în jurisprudența CtEDO, precum și dreptul la un recurs efectiv garantat de art.13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că, recurentul și-a neglijat posibilitatea de valorificare a drepturilor procedurale în termenul prevăzut de legislația în vigoare.

34. Din considerentele redate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat cu menținerea încheierii contestate.

35. Ținând cont de cele expuse, în conformitate cu art. 427 lit. a), art.428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Laric Grosu.

Menține încheierea din 03 martie 2026 a Curții de Apel Nord în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Laric Grosu împotriva lui Vasile Tverdohleb cu privire la repararea prejudiciului.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat