



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la soluționarea conflictului negativ de competență ridicat între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Cahul, sediul Central,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Moldo-Rusă „Productimpex” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, în persoana lichidatorului, Botnari Andrei împotriva lui Panickerschi Veaceslav și Grossu Simion cu privire la obligarea transmiterii în natură a bunurilor mobile sau obligarea achitării contravalorii acestora,

(Dosarul nr.2ac-91/26

NR. PIGD 2-25116279-01-2cc-20052026)

Conflictul negativ de competență dintre două sau mai multe judecătorii, care nu țin de aceeași curte de apele, se judecă de Curtea Supremă de Justiție. Competența jurisdicțională de a soluționa cauza prin prisma art.5 alin.(2) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012 aparține instanței de insolvență, într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, conflictului negativ de competență ridicat între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Cahul, sediul Central,

Curtea Supremă de Justiție, în completul de judecată compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *Judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 12 august 2025, ÎM „Productimpex” SRL, în procedura falimentului, în persoana lichidatorului, Botnari Andrei a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva lui Panicerschi Veaceslav și Grossu Simion, solicitând obligarea pârâților să transmită în natură bunurile mobile înregistrate după ÎM „Productimpex” SRL, și anume: semiremorca ***** cu nr. de înmatriculare *****, evaluată la prețul de 16.000 de lei; semiremorca ***** cu nr. de înmatriculare *****, evaluată la prețul de 10.000 de lei și autovehiculul ***** cu nr. de înmatriculare *****, evaluată la prețul de 16.000 de lei, iar în situația imposibilității transmiterii în natură a bunurilor mobile să achite contravaloarea acestora în echivalent bănesc în sumă totală de 42.000 de lei, totodată, reclamantul a solicitat încasarea din contul pârâților, în mod solidar, a taxei de stat și a altor cheltuieli de judecată. Referitor la competența teritorială a instanței de judecată, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art.42 alin.(1) din Codul de procedură civilă.

ASPECTE DE PROCEDURĂ

2. Prin încheierea din 19 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost acceptată spre examinare în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Productimpex” SRL, în procedura falimentului, în persoana lichidatorului, Botnari Andrei împotriva lui Panicerschi Veaceslav și Grossu Simion cu privire la obligarea transmiterii în natură a bunurilor mobile sau obligarea achitării contravalorii acestora.

3. La 16 octombrie 2025, prin intermediul oficiului poștal, Panicerschi Veaceslav a depus cerere, care prin prisma art.5 alin.(2) din Legea insolvenței, a solicitat strămutarea cauzei civile nr.2-17856/2025 spre examinare la Judecătoria Cahul, sediul Central (judecătorul C. Daniliuc), în gestiunea căreia se află spre examinare cauza de insolvență nr.15-2i-890-01022018 (la cererea introductivă depusă de BC „Energbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Productimpex” SRL). Totodată, pârâtul a invocat că obiectul de examinare a prezentului litigiu îl constituie bunurile mobile care fac parte din masa debitoare a ÎM

„Productimpex” SRL în privința căreia prin decizia Curții de Apel Cahul din 27.10.2017 a fost intentată procedura de insolabilitate (dos. nr.05-2i-1005-14092017)

4. Prin încheierea din 17 martie 2026 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru a fost ridicat conflict negativ de competență și strămutată cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de ÎM „Productimpex” SRL în procedura falimentului, în persoana lichidatorului, Botnari Andrei împotriva lui Panicerschi Veaceslav și Grossu Simion cu privire la obligarea transiterii în natură a bunurilor mobile sau obligarea achitării contravalorii acestora, spre judecare la Judecătoria Cahul, sediul Central, instanță care examinează dosarul de insolabilitate nr.5-2i-890-01022018, intentat la cererea introductivă depusă de BC „Energbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de ÎM „Productimpex” SRL.

5. Prin încheierea din 03 aprilie 2026 a Judecătorei Cahul, sediul Central s-a suspendat din oficiu procesul și s-a înaintat dosarul către Curtea Supremă de Justiție pentru soluționarea conflictului negativ de competență jurisdicțională.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

6. Articolul 32 alin.(1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătoria în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.”

7. Articolul 43 alin.(1), alin.(2) lit.b), alin.(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.

(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă: b) cauza a fost reținută spre judecare cu încălcarea normelor de competență jurisdicțională.

(3) Strămutarea cauzei de la o instanță la alta din motivele specificate la alin.(2) lit.a), b) și c) se face în faza de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare, în temeiul unei încheieri motivate a instanței în care este intentat procesul.”

8. Articolul 44 alin.(1), (3) și (9) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța judecătorească în fața căreia s-a ivit conflictul de competență jurisdicțională suspendă din oficiu procesul și înaintează dosarul către instanța în drept să soluționeze conflictul de competență.

(3) Conflictul de competență dintre două sau mai multe judecătoria care nu țin de aceeași curte de apel ori dintre o judecătoria și o curte de apel, ori între curțile de apel se judecă de Curtea Supremă de Justiție.

(9) Instanța competentă să judece conflictul de competență soluționează, fără citarea participanților la proces, conflictul dintre instanțe printr-o încheiere, care nu se supune nici unei căi de atac.”

9. Articolul 5 alin.(2) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012:

„(2) Instanța de insolvență dispune de competență exclusivă la judecarea, în cadrul procesului de insolvență, a litigiilor ce țin de masa debitoare. Dacă partea interesată invocă existența unui litigiu de drept referitor la masa debitoare, instanța de insolvență va judeca această cauză într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă.”

10. Articolul 2 din Legea insolvenței:

„În sensul prezentei legi, următoarele noțiuni principale semnifică: *masă debitoare* – bunuri, inclusiv mijloace bănești în numerar și fără numerar, în monedă națională și în valută străină, aflate în proprietatea debitorului la data intentării procesului de insolvență, dobândite sau recuperate pe parcursul acestuia, cu excepția bunurilor care, potrivit legii, nu sunt pasibile de executare silită.”

11. Articolul 4 alin.(1) din Legea insolvenței:

„(1) Participanți la procesul de insolvență sunt: administratorul provizoriu, administratorul insolvenței, *lichidatorul*, creditorii, adunarea creditorilor, comitetul creditorilor, debitorul sau, după caz, reprezentantul debitorului, alte organe și persoane stabilite în prezenta legi.”

12. Articolul 39 alin.(1) din Legea insolvenței:

„(1) Masa debitoare cuprinde toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și cele pe care acesta le dobândește și le recuperează pe parcursul procesului.”

13. Articolul 41 din Legea insolvenței:

„Masa debitoare servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.”

14. Articolul 107 alin.(1) și (2) din Legea insolvenței:

„(1) După intentarea procedurii de insolvență sau a procedurii simplificate a falimentului, administratorul și/sau lichidatorul vor lua neîntârziat în primire și administrație toate bunurile care aparțin masei debitoare.

(2) Administratorul/lichidatorul, în baza hotărârii de intentare a procedurii de insolvență și/sau a încheierii instanței de insolvență, impune, prin executare silită, predarea bunurilor aparținând masei debitoare care se găsesc la debitor sau la terți, cu evacuarea forțată a persoanelor care le dețin în posesie sub orice formă. În baza actului judecătoresc, administratorul/lichidatorul va dispune prin ordin intrarea, reținerea, ridicarea, eliberarea, evacuarea, instalarea, sigilarea și sechestrarea bunurilor incluse în masa debitoare.”

15. Articolul 74 alin.(1) și (2) din Legea insolvenței:

„(1) Prin hotărâre de intentare a procedurii de insolvență, dreptul debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare este transmis administratorului insolvenței/lichidatorului.

(2) Orice act de dispoziție al debitorului asupra unui bun din masa debitoare efectuat după intentarea procedurii de insolvență este nul. Totodată, normele cu privire la efectele înscrierii în registrul bunurilor imobile rămân în vigoare. Dacă debitorul a dispus în ziua intentării procedurii de insolvență, se prezumă că a dispus după intentarea acestei proceduri.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Soluționând conflictul negativ de competență jurisdicțională ridicat între Judecătoria Chișinău, sediul Centru și Judecătoria Cahul, sediul Central, în virtutea competenței oferite de legiuitor la art.44 alin.(3) CPC, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție, constată următoarele.

17. Toate bunurile debitorului la data intentării procesului de insolvență, precum și toate pe care acesta le dobândește pe parcursul procesului, formează masa debitoare, care servește la executarea creanțelor patrimoniale ale creditorilor.

18. După cum rezultă din actele cauzei la 12 august 2025, ÎM „Productimpex” SRL în procedura falimentului, în persoana lichidatorului, Botnari Andrei a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, prezenta cerere de chemare în judecată împotriva lui Panicerschi Veaceslav și Grossu Simion, solicitând obligarea ultimilor să transmită în natură bunurile mobile înregistrate după ÎM „Productimpex” SRL, și anume: semiremorca ***** cu nr. de înmatriculare *****, evaluată la prețul de 16.000 de lei; semiremorca ***** cu nr. de înmatriculare *****, evaluată la prețul de 10.000 de lei și autovehiculul ***** cu nr. de înmatriculare *****, evaluată la prețul de 16.000 de lei, iar în situația imposibilității transmiterii în natură a bunurilor mobile să achite contravaloarea acestora în echivalent bănesc în sumă totală de 42.000 de lei.

19. Potrivit extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.18705 din 15.03.2012 și nr.7133 din 08.05.2018, Panicerschi Veaceslav este administratorul statutar al ÎM „Productimpex” SRL (activitatea căruia a fost suspendată de drept prin efectul art.75 alin.(1) lit.a) din Legea insolvenței), iar Grossu Simion este asociat al ÎM „Productimpex” SRL, cu cota de *****%, ce constituie ***** de lei (f.d.8-9).

20. Ține de menționat că potrivit acțiunii, dar și din lucrările dosarului, rezultă că la 05 septembrie 2017 BC „Energbank” SA a depus la Curtea de Apel Cahul cerere introductivă privind intentarea procesului de insolvență față de debitorul ÎM „Productimpex” SRL.

21. La 27 octombrie 2017, prin hotărârea Curții de Apel Cahul, s-a constatat insolabilitatea debitorului ÎM „Productimpex” SRL și s-a intentat procesul de insolabilitate față de aceasta. În calitate de administrator al insolabilității a ÎM „Productimpex” SRL a fost desemnat administratorul autorizat Sacaliuc Igor (f.d.10).

22. Prin încheierea din 26 decembrie 2017 a Curții de Apel Cahul a fost admisă demisia lui Sacaliuc Igor din funcția de administrator al procesului de insolabilitate pornită în privința ÎM „Productimpex” SRL și desemnat în calitate de lichidator al procesului de insolabilitate a ÎM „Productimpex” SRL, administratorul autorizat Botnari Andrei (f.d.11).

23. În scopul constatării mărimii masei debitoare a ÎM „Productimpex” SRL în proces de insolabilitate, de la organele care dețin registre de stat și duc evidența bunurilor înregistrate în proprietatea debitorului, administratorul insolabilității Botnari Andrei a solicitat de la aceste autorități datele privind proprietatea înregistrată după întreprinderea administrată, mărimea și componența acesteia.

24. Potrivit răspunsului nr.03/01-575 din 10.10.2017 a Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor autor al Agenției Servicii Publice, conform datelor din Registrul de stat al transportatorilor după ÎM „Productimpex” SRL sunt înregistrate următoarele unități de transport: model ***** nr. de înmatriculare *****; model ***** nr. de înmatriculare *****; model ***** cu nr. de înmatriculare ***** și ***** cu nr. de înmatriculare ***** (f.d.48), asupra cărora la 05.10.2017 a fost aplicată interdicția de înstrăinare.

25. Întru evitarea riscului de înstrăinare/distrugere/dispariție a mijloacelor de transport care aparțin ÎM „Productimpex” SRL în proces de insolabilitate și a prejudicierii creditorilor, la 29 decembrie 2020, lichidatorul Botnari Andrei a depus la Judecătoria Cahul, sediul Central cerere cu privire la anunțarea în căutare a mijloacelor de transport care aparțin cu drept de proprietate ÎM „Productimpex” SRL, și anume: model ***** nr. de înmatriculare *****; model ***** nr. de înmatriculare *****; model ***** cu nr. de înmatriculare ***** și ***** cu nr. de înmatriculare *****, interzicerea traversării frontierei de stat a mijloacelor respective de transport, cu reținerea acestora la trecerea frontierei de stat, punerea în sarcina Inspectoratului Național de Poliție, Inspectoratului Național de Patrulare și Inspectoratului General al Poliției de Frontieră a executării dispozițiilor menționate (f.d.45-47).

26. Din sensul cererii de chemare în judecată a lichidatorului Botnari Andrei, reiese că din momentul internării procesului de insolabilitate în privința ÎM „Productimpex” SRL a fost identificat doar autovehiculul de model ***** nr. de

înmatriculare *****, însă în privința celorlalte mijloace de transport revendicate, nu se cunoaște locul aflării lor, posesorul și starea tehnică al acestora, nefiind identificate nici la momentul inventarierii masei debitoare a ÎM „Productimpex” SRL.

27. Potrivit informației actualizate de pe Portalul național al instanțelor de judecată, cauza de insolvență nr.15-2i-890-01022018, intentată la cererea introductivă a BC „Energbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvență față de ÎM „Productimpex” SRL, se află în prezent spre examinare în procedura Judecătorei Cahul, sediul Central (judecătorul raportor Cristina Daniliuc), numită pentru data de 24.09.2026.

28. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată că la caz prezentul litigiu vizează masa debitoare a ÎM „Productimpex” SRL în procedura falimentului, din care fac parte unitățile de transport: de model ***** nr. de înmatriculare *****; model ***** cu nr. de înmatriculare ***** și ***** cu nr. de înmatriculare *****, urmărite de lichidatorul Botnari Andrei în scopul stingerii creanțelor față de creditorii debitorului insolvent.

29. Raportând prevederile precitate supra la circumstanțele cauzei și ținând cont de faptul că prin înaintarea prezentei acțiuni lichidatorul ÎM „Productimpex” SRL în procedura falimentului, Botnari Andrei solicită de la membrii organelor de conducere ale întreprinderii debitoare, Panicerschi Veaceslav (administratorul statutar activitatea căruia a fost suspendată) și Grossu Simion (asociat cu cota-parte de *****%) recuperarea în natură a bunurilor (unităților de transport susmenționate) sau contravaloarea acestora în echivalent bănesc, care la data intentării procesului de insolvență (27.10.2017), potrivit răspunsului nr.03/01-575 din 10.10.2017 a Direcției identificare și înmatriculare a mijloacelor de transport a Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor autor al Agenției Servicii Publice, erau înregistrate după ÎM „Productimpex” SRL, se atestă că bunurile în litigiu ale căror recuperare le solicită lichidatorul Botnari Andrei, fac parte din masa debitoare ale întreprinderii insolvente. Or, litigiile care vizează masa debitoare (inclusiv acțiunile în revendicare, separarea sau excluderea unor bunuri) sunt de competența exclusivă a instanței de insolvență, care a intentat procesul, iar fiecare cerere (litigiu ce ține de masa debitoare) se va judeca în mod separat în procedură contencioasă în conformitate cu prevederile art.5 alin.(2) din Legea insolvenței, de către aceeași instanță de insolvență.

30. Din această perspectivă, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează că competența jurisdicțională de a soluționa prezenta cauză, prin prisma art.5 alin.(2) din Legea insolvenței nr.149 din 29.06.2012, aparține Judecătorei Cahul, sediul Central în calitate de instanță de insolvență, într-un proces separat, în procedură contencioasă, conform Codului de procedură civilă, pe

rolul căreia se află spre examinarea la moment cauza de insolvabilitate nr.15-2i-890-01022018, intentată la cererea introductivă a BC „Energbank” SA cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de ÎM „Productimpex” SRL.

31. Ținând cont de cele menționate, în temeiul art.5 alin.(2) din Legea insolvabilității nr.149 din 29.06.2012, art.44 alin.(3) și (9), art.269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Constată competența instanței de insolvabilitate a Judecătoriei Cahul, sediul Central la examinarea cauzei civile, intentate la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Moldo-Rusă „Productimpex” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, în persoana lichidatorului, Botnari Andrei împotriva lui Panicerschi Veaceslav și Grossu Simion cu privire la obligarea transmiterii în natură a bunurilor mobile sau obligarea achitării contravalorii acestora.

Cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă Moldo-Rusă „Productimpex” Societate cu Răspundere Limitată, în procedura falimentului, în persoana lichidatorului, Botnari Andrei împotriva lui Panicerschi Veaceslav și Grossu Simion cu privire la obligarea transmiterii în natură a bunurilor mobile sau obligarea achitării contravalorii acestora, se transmite spre examinare conform competenței jurisdicționale Judecătoriei Cahul, sediul Central, instanță de insolvabilitate.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat