



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Poștaru Dan vs. SRL „Orvento-Metall Trading Company”

cu privire la încasarea salariului restant, compensației pentru neachitarea în termen a salariului și prejudiciului moral,

*(Dosarul nr. 2ac-105/26
NR. PIGD 2-24115074-01-2ac-04062026)*

Lipsa temeiului de strămutare a cauzei prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *Judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 10 octombrie 2024, Poștaru Dan a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Orvento-Metall Trading Company” privind încasarea salariului restant, compensației pentru neachitarea în termen a salariului și prejudiciului moral.
2. Prin hotărârea din 05 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă parțial.
3. La 20 decembrie 2024, Poștaru Dan a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de admitere integrală a pretențiilor.
4. La 30 decembrie 2024, administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail, a depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 05 decembrie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii contestate, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere integrală a pretențiilor.
5. Prin încheierea din 17 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererilor de apel declarate de Poștaru Dan și administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail, iar prin încheierea din 17 martie 2025 a Curții de Apel Centru, cererile de apel respective au fost acceptate spre examinare.
6. Prin încheierea din 07 octombrie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a respins cererea de recuzare înaintată judecătorului Curții de Apel Centru, Bolocan Elena, de către administratorul insolvenței Cergă Mihail, reprezentantul apelantului SRL „Orvento-Metall Trading Company”.
7. Prin încheierea din 04 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca neîntemeiată cererea de recuzare înaintată de administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă

Mihail, judecătorilor Curții de Apel Centru – Panov Ana și Vișcu Svetlana.

8. Respectiv, ședința s-a stabilit pentru 06 mai 2026, ora 12:00, fiind amânată pentru 03 iunie 2026, ora 12:00, în vederea citării repetate a părților.
9. Totodată, potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza a fost repartizată spre examinare în ordine de apel judecătorului Elena Bolocan în mod automat-aleatoriu la 13 august 2025, care face parte din completul compus din: Ana Panov (președinte), Svetlana Vișcu (judecător)
10. La 03 iunie 2026, ora 11:21, administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail a depus în adresa Curții de Apel Centru o cerere, prin care s-a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.
11. În susținerea cererii s-a menționat că, cererea de recuzare din 28 ianuarie 2026 a fost respinsă de instanța din considerente de colegialitate.
12. În aceste circumstanțe apreciază că, situația de fapt expusă este de natură să creeze îndoieli în privința imparțialității judecătorului ce examinează cauza și influența din partea acestuia a altor judecători din cadrul aceleiași instanțe, fapt pentru care se impune necesitatea strămutării judecării cauzei la o altă instanță de același grad.
13. În drept, cererea este întemeiată pe prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin.(4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces;
(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

15. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

16. Art. 10 alin. (1) – (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în

caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

(2) Efectuarea necorespunzătoare a actelor de procedură va fi invocată, în fiecare caz de comitere a încălcării legii, de către judecător sau de participantul care are interes să o invoce.

(3) Sancțiunile procedurale vizează atât actele de procedură ale instanței judecătorești, ale participanților la proces, cât și ale persoanelor legate de activitatea acestora și, în funcție de prevederile legii, constau în anularea actului procedural defectuos, în decăderea din drepturi pentru neîndeplinire în termen a actului de procedură, în obligația de a completa sau a reface actul îndeplinit cu nerespectarea legii, în restabilirea în drepturile încălcate, în aplicarea amenzii judecătorești, în alte măsuri prevăzute de lege.

(4) În cazurile expres prevăzute de lege, instanța sancționează cu amendă participanții la proces, reprezentanții, alte persoane care nu sînt participanți pentru fapte ce constituie încălcări procedurale.”

17. Art. 161 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Amenzile judiciare se aplică de către instanța judecătorească, în cazurile și în proporțiile stabilite de prezentul cod, persoanelor care au săvîrșit încălcări procedurale. O dată cu aplicarea sancțiunii, se va constata încălcarea. Nu pot fi amendați minorii care, la data săvîrșirii încălcării procedurale, nu au împliniți 16 ani.

(2) Amenda se stabilește în unități convenționale. O unitate convențională este egală cu 50 de lei.”

18. Art. 203 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Dacă constată că participantul la proces sau reprezentantul lui formulează alte cereri sau demersuri decît cele prevăzute la art.185 alin.(3) ori adresează repetat cereri sau demersuri cu rea-credință, ori acestea sînt vădit neîntemeiate sau sînt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei, instanța aplică acestuia o amendă de pînă la 50 de unități convenționale.”

19. Art. 63 alin. (3) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(3) Administratorul și lichidatorul își exercită activitatea conform prevederilor legii.”

20. Art. 68 alin. (1) din Legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„(1) Administratorul/lichidatorul își exercită atribuțiile cu diligența unui bun profesionist, acționînd pe propria răspundere.”

21. Art. 28 alin. (3) din Legea cu privire la administratorii autorizați nr. 161 din 18 iulie 2014:

„(3) În exercitarea mandatului său, administratorul se conduce de Codul deontologic al administratorilor autorizați.”

22. Art. 3 alin. (1) din Codul deontologic al administratorilor autorizați, aprobat de Congresul Uniunii Administratorilor Autorizați, procesul-verbal din 16 decembrie 2022:

„(1) În exercitarea atribuțiilor sale administratorul autorizat este obligat să se conducă exclusiv de legislația în vigoare, și de prezentul Cod.”

23. Art. 4 alin. (1) din Codul deontologic al administratorilor autorizați, aprobat de Congresul Uniunii Administratorilor Autorizați, procesul-verbal din 16 decembrie 2022:

„(1) În activitatea sa administratorul autorizat va adopta un comportament de natură să contribuie la creșterea prestigiului profesiei prin: devotament față de activitatea profesională desfășurată, instruire și perfecționare continuă, aplicarea corectă și responsabilă a cunoștințelor teoretice și a deprinderilor practice pentru exercitarea corespunzătoare a atribuțiilor.”

24. Art. 12 alin. (2) din Codul deontologic al administratorilor autorizați, aprobat de Congresul Uniunii Administratorilor Autorizați, procesul-verbal din 16 decembrie 2022:

„(2) Administratorul autorizat își va exercita activitatea profesională, respectând drepturile și demnitatea părților, autoritatea judecătorească și hotărârile judecătorești.”

25. Art. 19 alin. (3) din Codul deontologic al administratorilor autorizați, aprobat de Congresul Uniunii Administratorilor Autorizați, procesul-verbal din 16 decembrie 2022:

„(3) În raportul cu instanțele judecătorești, autoritățile publice, administratorul autorizat este obligat să manifeste un comportament respectuos și loial, solicitându-le acestora respectul și tratamentul reciproc respectiv.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

26. Studiind cererea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta este neîntemeiată, din următoarele motive.

27. Completul de judecată menționează că, temeiul de strămutare a cauzei reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

28. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin prisma art. 15 alin. (1) lit. a) și b) din Legea cu privire la statutul judecătorului nr. 544 din 20 iulie 1995, judecătorii sunt obligați să fie imparțiali și să asigure apărarea drepturilor și libertăților persoanelor, onoarei și demnității acestora.

29. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în fiecare caz concret se cere să se stabilească dacă există fapte dovedite de natură a ridica îndoiele în ceea ce privește imparțialitatea judecătorilor. Or,

simplică invocare că sunt bănuiești de nepărtinire a judecătorilor ce ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, nu poate constitui temei de admitere a cererii de strămutare.

30. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, existența imparțialității, în sensul conferit de art. 6 §1, se determină prin aplicarea unui test subiectiv constând în examinarea convingerilor personale ale unui judecător anume într-o cauză dată și, în același timp, pe baza unui test obiectiv, al cărui scop este de a stabili dacă judecătorul a oferit garanții suficiente pentru a elimina orice dubiu legitim în cauză respectivă.
31. În Recomandarea sa nr. R(94)12 privind independența, eficiența și rolul judecătorilor (Principiul I.2.d), Comitetul de Miniștri al Consiliului European a stabilit că, judecătorii trebuie să aibă libertate neîngrădită pentru a lua hotărârile imparțiale, în conformitate cu conștiința lor și cu interpretarea pe care o dau faptelor, respectând regulile relevante stabilite de lege.
32. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faptice ale cazului dedus judecătii, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că, circumstanțele invocate de administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail în susținerea cererii de strămutare reprezintă argumente declarative, care nu conțin circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Centru la examinarea cauzei, după cum prevede art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
33. Completul de judecată apreciază că, prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de același grad pentru examinare.
34. Însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, prin prisma argumentelor invocate în cerere, care ar justifica strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.
35. Judecarea de către Curtea de Apel Centru a cererilor de apel respective a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcțională. Reieșind din regula imutabilității competenței jurisdicționale a instanței de judecată și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.
36. Din considerentele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

37. Într-o altă ordine de idei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că, în conformitate cu art. 56 alin. (2) – (3) și art. 61 alin. (1) – (3) din Codul procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale, iar exercitarea abuzivă a acestora atrage aplicarea sancțiunilor procedurale. Legiuitorul a prevăzut expres că sancțiunile pot consta inclusiv în aplicarea unei amenzi judiciare, menite să prevină și să descurajeze conduita abuzivă a participantului la proces sau a reprezentantului său.
38. În temeiul prevederilor procedurale menționate *supra*, instanța are competența să aplice amendă atunci când constată că reprezentantul participantului la proces adresează repetat cereri cu rea-credință, ori acestea sânt vădit neîntemeiate sau sânt formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei.
39. Completul de judecată notează că, prezenta cerere de strămutare a fost depusă la 03 iunie 2026, ora 11:21, iar ședința de judecată în vederea examinării cererilor de apel a fost stabilită pentru 03 iunie 2026, ora 12:00.
40. Subsecvent, coroborând circumstanțele evidențiate Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail, a depus prezenta cerere de strămutare cu scopul tergiversării examinării cauzei la Curtea de Apel Centru. Or, careva circumstanțe obiective, care ar justifica formularea cererii de strămutare în imediată apropiere zilei și orei pentru care a fost stabilită ședința de judecată în vederea examinării cauzei în ordine de apel, care evident determină amânarea examinării cauzei, nu au fost stabilite.
41. Prin depunerea cererii de strămutare la 03 iunie 2026, ora 11:21, administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail, a generat o procedură care a determinat întârzierea soluționării cauzei la Curtea de Apel Centru, ceea ce constituie un exemplu tipic de tergiversare a procesului și de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale.
42. O asemenea conduită nu doar contravine obligației de bună-credință prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, ci și normelor deontologice ale administratorilor autorizați, care impun acestuia să manifeste diligență profesională și respect față de instanță.
43. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, la caz se impune aplicarea unei amenzi judiciare administratorului insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail, ca măsură proporțională și necesară pentru restabilirea disciplinei procesuale, prevenirea unor conduite similare pe viitor și protejarea principiului buneia administrări a justiției.

44. În conformitate cu art. 43 alin. (4) și art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea depusă de administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail cu privire la strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad.

Se constată exercitarea abuzivă a drepturilor procesuale de către administratorul insolvenței SRL „Orvento-Metall Trading Company”, Cergă Mihail.

Se aplică administratorului autorizat Cergă Mihail, IDNP: XXXXXXXX, amendă judiciară în mărime de 25 unități convenționale, echivalentul a 1250 (una mie două sute cincizeci) de lei, pentru exercitarea drepturilor procedurale în mod abuziv.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu