



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**privind admiterea recursului**

în cauza civilă

SA „Termoelectrica” vs. Țurcan Nina,  
intervenienți accesorii Ciobanu Tudor și Întreprinderea Municipală de  
Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 (în procedura falimentului)  
cu privire la încasarea datoriei,  
împotriva încheierii din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-139/26  
Nr. PIGD 2-25115200-01-2r-15042026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Instanța de apel nu a elucidat toate aspectele relevante incidentului de procedură soluționat.

Au examinat anterior cauza judecătorești:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Galușceac  
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, E. Bolocan, S. Vișcu

10 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către Ciobanu Tudor,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 04 august 2025, SA „Termoelectrica” a depus cerere de chemare în judecată împotriva dnei Țurcan Nina, intervenient accesoriu Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 din Chișinău (în procedura falimentului) cu privire la încasarea datoriei.
2. Prin încheierea din 13 august 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Tudor Ciobanu a fost atras în proces în calitate de intervenient accesoriu.
3. Prin hotărârea din 06 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis acțiunea.
4. La 29 octombrie 2025, Ciobanu Tudor a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 06 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea hotărârii instanței de fond și emiterea unei hotărâri noi de respingere integrală a acțiunii.
5. Prin încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ciobanu Tudor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 octombrie 2025 și i s-a acordat apelantului Ciobanu Tudor un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 481,43 lei (patru sute optezi și unu lei și 43 bani).
6. Prin încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Ciobanu Tudor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 06 octombrie 2025.
7. La 31 martie 2026, Ciobanu Tudor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, prin care s-a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii contestate cu restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

8. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, nu a recepționat încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru din circumstanțe neimputabile lui, or factorul poștal nu i-a adus avizul pentru recepționarea scrisorii.
9. În drept, s-au invocat prevederile art. 106 alin. (2), art. 423, 425 din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

### 10. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

### 11. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

### 12. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătorec, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.”

### 13. Art. 102 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află.”

### 14. Art. 105 alin. (1<sup>1</sup>), (5) din Codul de procedură civilă:

„(1<sup>1</sup>) Citația sau înștiințarea se expediază autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor sau prin orice mijloc de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte. La solicitarea persoanelor fizice, citația sau înștiințarea poate fi transmisă acestora prin mijloace de comunicare ce asigură transmiterea și confirmarea primirii acestor acte sau prin poșta electronică în cadrul Programului integrat de gestionare a dosarelor.

(5) Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat,

considerându-se recepționată de organizație. Dacă părțile și alți participanți la proces sînt reprezentați de avocați, citațiile și înștiințările se expediază la sediul avocaților, recepționarea înlăturînd orice viciu de citare a participanților. Citațiile și înștiințările expediate reprezentanților la adresa electronică înregistrată în Programul integrat de gestionare a dosarelor se consideră recepționate de către părți și alți participanți la proces.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

17. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit pînă la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărîre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

20. Art. 365 alin. (1) lit. d) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cererea de apel se indică:

d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul;

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

21. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.”

22. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

23. Art. 424 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.

(3) Încheierile Curții Supreme de Justiție nu se supun niciunei căi de atac.”

24. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

25. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

26. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

27. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

28. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Ciobanu Tudor a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 28 ianuarie 2026, expediată recurentului la 09 martie 2026 și recepționată la 20 martie 2026, potrivit cererii de recurs, care a fost depusă la 31 martie 2026, ceea ce în lipsa dovezii comunicării exprese a actului de dispoziție contestat, denotă

exercitarea căii de atac în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

29. Studiind actele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din considerentele ce succed.
30. Recapitulând circumstanțele speței, Completul de judecată reiterează că, prin încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Ciobanu Tudor împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 06 octombrie 2025 și i s-a acordat apelantului Ciobanu Tudor un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea copiilor de pe cererea de apel suplimentară într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 481,43 lei (patru sute optezi și unu lei și 43 bani).
31. În continuare, încheierea din 26 noiembrie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost expediată la adresa de domiciliu a lui Ciobanu Tudor, iar la 15 ianuarie 2026, factorul poștal a constatat nereclamarea scrisorii.
32. Respectiv, prin încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Ciobanu Tudor împotriva hotărârii Judecătoriai Chișinău, sediul Centru din 06 octombrie 2025.
33. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atestă că, potrivit informației Track & Trace a trimiterii poștale respective, scrisoarea a ajuns la oficiul de livrare la 30 decembrie 2025, iar la 15 ianuarie 2026, ora 15:41, s-a constatat că destinatarul nu este disponibil, fiind avizat și concomitent trimiterea poștală a fost returnată expeditorului, fiind sosită la oficiul de livrare la 16 ianuarie 2026.
34. Completul de judecată reține că, potrivit pct. 101 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale se păstrează în unitatea poștală, în așteptarea destinatarului, timp de 15 zile calendaristice pentru trimiterile poștale interne și pentru trimiterile EMS și timp de 30 de zile calendaristice pentru trimiterile poștale internaționale, din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație. Scrisorile recomandate cu mențiunile "Citație" și "Înștiințare" se păstrează timp de 7 zile calendaristice. Mandatele poștale pe suport de hârtie se păstrează timp de 30 de zile, mandatele electronice urgente – timp de 60 de zile și mandatele contra ramburs –

timp de 180 de zile. La cererea în scris a expeditorului sau destinatarului, termenul de păstrare a trimiterilor poștale poate fi prelungit, cu excepția scrisorilor cu mențiunile "Citație" și "Înștiințare", pînă la 2 luni din ziua următoare zilei de sosire a acestora în oficiul poștal de destinație.

35. Iar, potrivit pct. 102 subpunctul 1) din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, trimiterile poștale, care nu au putut fi distribuite destinatarilor, se înapoiază expeditorului la expirarea termenelor de păstrare.
36. Subsecvent, raportând informația Track & Trace a trimiterii poștale nominalizate la Regulile privind prestarea serviciilor poștale, Completul de judecată atestă că, Ciobanu Tudor nu a fost avizat/informat despre trimiterea poștală cu 7 zile calendaristice înainte ca aceasta să fi fost deja înapoiată expeditorului, fapt ce a împiedicat rezonabil recepționarea scrisorii de către destinatar și/sau un membru al familiei.
37. Respectiv, fără ca să fie întreprinsă vreo măsură reală și eficientă pentru a îl informa pe Ciobanu Tudor despre încheierea de a nu da curs cererii de apel, în afară de scrisoarea expedită la adresa de domiciliu și nereclamată de către destinatar în circumstanțe descrise *supra*, instanța a dispus restituirea cererii de apel.
38. În această ordine de idei se conturează concluzia că, instanța de apel nu a clarificat toate aspectele relevante omisiunii apelantului de a înlătura neajunsurile cererii de apel indicate în încheierea de a nu da curs.
39. Cumulul circumstanțelor descrise determină Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție să aprecieze ca fiind juste argumentele invocate de către Ciobanu Tudor în cererea de recurs.
40. Motivele reținute de către instanța de apel la restituirea cererii de apel sunt premature, fiind în contradicție cu normele de drept procedural aplicabile speței.
41. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Ciobanu Tudor, a casa încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru și de a restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.
42. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

## COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de către Ciobanu Tudor.

Casează integral încheierea din 28 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica” împotriva dnei Țurcan Nina, intervenienți accesorii Ciobanu Tudor și Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr. 16 (în procedura falimentului) cu privire la încasarea datoriei, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu