



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind inadmisibilitatea recursului

în cauza civilă

Zubenina Irina vs. ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”

cu privire la anularea ordinelor, încasarea plăților salariale și repararea
prejudiciului moral,

împotriva deciziei din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord,

(Dosarul nr. 2ra-669/25

NR. PIGD 2-23043884-01-2ra-18112025)

Recursul este vădit neîntemeiat. Salariatul nu a deținut calitatea de organul de conducere al debitorului insolubil pentru a genera aplicarea prevederilor legale de suspendare din funcția deținută.

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul Central, jud. S. Dubceac
Instanța de apel: Curtea de Apel Nord, jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, admisibilitatea recursului declarat de către ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, reprezentată de avocatul Valentin Caisîn,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 23 martie 2023, Zubenina Irina a depus cerere de chemare în judecată împotriva ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” cu privire la anularea ordinelor, încasarea plăților salariale și repararea prejudiciului moral.
2. În motivarea cererii de chemare în judecată s-a menționat că, începând cu XXXXXXXX a fost angajată în calitate de XXXXXXXX în cadrul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, conform contractului nr. 10 din XXXXXXX, iar la XXXXXXX a fost transferată în calitate de XXX.
3. Ulterior, prin dispoziția Primarului nr. 190 din 19 decembrie 2016, a fost numită în funcția de XXXXXXX în cadrul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”.
4. Evidențiază că, la XXXXXXX a demisionat, cererea de demisie fiind aprobată prin decizia Consiliului municipal Bălți din 02 martie 2020. Iar, la XXXXXXX, a revenit la funcția de XXXXXXX al ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” până la XXXXXXX. La XXXXXXX, a fost transferată la funcția de XXXXXXX în cadrul ÎM Regia ”Apă-Canal Bălți” prin Ordinul 253 din 03.12.20
5. Notează că, din cauza stării de sănătate, la 25 noiembrie 2022 i-a fost deschis concediu medical până la 09 decembrie 2022, fiind prelungit inițial până la 21 decembrie 2022, iar ulterior până la 24 decembrie 2022 și închis la 19 ianuarie 2023.
6. Invocă faptul că, la 16 decembrie 2022 a primit prin intermediul poștei electronice de la ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” ordinul nr. 180 din 15 decembrie 2022 cu privire la suspendarea funcțiilor/atribuțiilor organului de conducere, prin care a fost suspendată din funcția de XXXXXXX, în temeiul art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței, începând cu 15 decembrie 2022.
7. Precizează că, prin ordinul nominalizat s-a dispus și suspendarea calculării plăților salariale în privința dnei Irina Zubenina, obligarea Irinei Zubenina să transmită administratorului procedurii de restructurare ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, Mămăliga Ion, actele ce țin

de activitatea întreprinderii, obligarea Irinei Zubenina să transmită administratorului procedurii de restructurare ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, Mămăliga Ion activele întreprinderii ce se află în gestiunea ei.

8. Susține că, la 26 decembrie 2022, prin intermediul oficiului poștal, a primit ordinul nr. 185 din 23 decembrie 2022 cu privire la anularea ordinului nr. 180 din 15 decembrie 2022, prin care a fost anulat ordinul nr. 180 din 15 decembrie 2022.
9. Astfel, la 26 decembrie 2022, a primit prin intermediul poștei electronice ordinul nr. 186 din 23 decembrie 2022 cu privire la suspendarea funcțiilor/atribuțiilor organului de conducere și contractului individual de muncă, prin care s-a ordonat să fie suspendată din funcția de XXXXXX, în temeiul art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței, începând cu 23 decembrie 2022; a fost suspendat contractul individual de muncă nr. 10 din 15 iunie 2016 în temeiul art. 78 alin. (2) lit. c) din Codul muncii și în temeiul art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței, începând cu 23 decembrie 2022; din data emiterii ordinului dat s-a suspendat calcularea plăților salariale în privința Irinei Zubenina; s-a obligat Irina Zubenina să transmită administratorului procedurii de restructurare ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, Mămăliga Ion, actele ce țin de activitatea întreprinderii; obligarea Irinei Zubenina să transmită administratorului procedurii de restructurare ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, Mămăliga Ion, activele întreprinderii ce se află în gestiunea ei.
10. Menționează că, la 08 februarie 2023 a recepționat Ordinul nr. 49 din 06 februarie 2023 cu privire la reținerea prejudiciului material cauzat ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” din vina salariatului, prin care s-a ordonat efectuarea reținerii din salariul Irinei Zubenina a sumei în mărime de 4259,71 lei cu titlul de prejudiciu material în modul prevăzut de art. 149 alin. (1) din Codul muncii.
11. Cu privire la ilegalitatea ordinului nr. 186 din 23 decembrie 2022 notează că, ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” a invocat drept motiv de suspendare din funcția de XXXXXX art. 75 alin. (1) lit. a) al Legii insolvenței nr. 149/2012, deși conform obligațiilor contractuale, funcția de XXXXXX nu presupune de a fi și administrator al debitorilor, or contractul de muncă nr. 10 din 15 iunie 2016 a fost încheiat între Irina Zubenina și ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” și nicidecum cu administratorul insolvenței. Iar, temeiurile înserate în art. 78 alin. (2) lit. c) din Codul muncii și în art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței nr. 149/2012 invocate de ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” contravin funcției de fapt deținute de către Zubenina Irina la momentul suspendării.

12. Invocă faptul că, din contul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” urmează a fi încasat în beneficiul său prejudiciul material compus din plățile salariale pentru perioada suspendării ilegale și pentru perioada aflării în concediul medical.
13. Totodată, urmează a fi reparat și prejudiciul moral în mărimea unui salariu mediu, acesta fiind cauzat prin suspendarea neîntemeiată și ponegrirea reputației față de colegii de serviciu și membrii familiei, fiind pusă în situația de a se îndreptăți și a dovedi faptul nevinovăției sale.
14. În drept, s-au invocat prevederile art. 9, 10, 78, 79, 90, 206-211, 329, art. 354-356 din Codul muncii, art. 166-167 din Codul de procedură civilă, art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței.
15. La 22 februarie 2024, Zubenina Irina a depus cerere de concretizare a pretențiilor, solicitând: anularea ordinului nr. 186 din 23 decembrie 2022 cu privire la suspendarea funcțiilor/atribuțiilor organului de conducere și a contractului individual de muncă; anularea ordinului nr. 49 din 06 februarie 2023 cu privire la reținerea din salariu a prejudiciului material cauzat ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” din vina salariatului; încasarea salariului pentru perioada suspendării 23 decembrie 2022 – 29 februarie 2024 în sumă de 350 175 lei; încasarea despăgubirii pentru prejudiciul moral în mărime de 100 000 lei.
16. Prin hotărârea din 16 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, acțiunea s-a respins.
17. La 21 mai 2024, Zubenina Irina a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central, iar la 24 octombrie 2024 a depus cerere de apel (motivată), prin care s-a solicitat casarea integrală a hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central și emiterea unei decizii noi de admitere integrală a acțiunii.
18. Prin decizia din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, s-a admis apelul declarat de Zubenina Irina împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul central din 16 mai 2024, s-a casat integral hotărârea pronunțată în prezenta cauză și s-a pronunțat o nouă soluție, potrivit căreia: s-a admis parțial acțiunea înaintată de Zubenina Irina către ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, s-a anulat ordinul nr. 186 din 23 decembrie 2022 cu privire la suspendarea funcțiilor/atribuțiilor organului de conducere și Contractului individual de muncă, s-a încasat din contul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” în beneficiul Irinei Zubenina, salariul neatribuit în perioada suspendării, adică din 23 decembrie 2022 până la 15 aprilie 2025, care urmează a fi achitat după reținerile legale a contribuțiilor corespunzătoare, s-a încasat din contul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” în beneficiul Irinei Zubenina prejudiciul moral în cuantum de 20 000 (douăzeci mii) lei. S-a respins cerința reclamantei Zubenina Irina

împotriva ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” privind anularea ordinului nr. 49 din 06 februarie 2023 privind reținerea salariului cu titlu de prejudiciu material cauzat ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” din vina salariatului. S-a încasează din contul ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” în beneficiul Irinei Zubenina cheltuieli de judecată în sumă de 10000 (zece mii) lei.

19. Pentru a decide astfel, instanța de apel a reținut că, în ordinul nr. 186 din 23 decembrie 2022, administratorul procedurii de restructurare, Mămăligă Ion, a indicat temei de drept privind suspendarea din funcție a angajatului Zubenina Irina și suspendarea contractului individual de muncă încheiat cu aceasta, dispozițiile art. 78 alin. (2) lit. c) Codul muncii și art. 75 alin. (1) lit. a) Legea insolvenței nr. 149 din 29.06.2012.
20. Potrivit art. 78 alin. (2) lit. c) din Codul muncii, contractul individual de muncă poate fi suspendat din inițiativa angajatorului în alte cazuri prevăzute de legislație, iar conform art. 75 alin. (1) lit. a) din Legea insolvenței nr. 148 din 29.06.2012, din momentul intentării procedurii de insolvență, activitatea organelor de conducere ale debitorului se suspendă.
21. Instanța de apel a mai constatat că, potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice din 29 noiembrie 2022, fondatorul ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” este Consiliul municipal Bălți, fiind indicat: administratorul procedurii de restructurare: Mămăligă Ion, administrator/funcții suspendate: Corcodel Victor, administrator interimar/funcții suspendate: Babii Leonid, consiliul administrativ: Basistii Igor, Babii Veaceslav, Petrov Veaceslav, Șmulșchii Ghenadie, Cudreașov Alexandru.
22. Instanța de apel a evidențiat că, potrivit fișei postului de XXXXXXXXX, aprobate de administratorul provizoriu Pelin Roman, pct. 1.1 – 1.3, funcția de XXXXXXXXX se atribuie la categoria „conducători”, XXXXXXX se numește în funcție și se eliberează prin ordinul administratorului procesului de insolvență a întreprinderii; XXXXXXXXX se subordonează administratorului procesului de insolvență a întreprinderii.
23. Reieșind din dispozițiile art. 6, 9 al Legii cu privire la întreprinderea de stat și întreprinderea municipală nr. 246 din 23 noiembrie 2017, coroborat cu fișa postului pentru funcția de XXXXXXXXXXXXXXX, Completul de judecată al Curții de Apel Nord a conchis că, funcția respectivă nu este asimilată cu funcția de administratorul al întreprinderii de stat/municipale, care reprezintă organul executiv unipersonal, potrivit alineatului (1) al art. 9 din Legea menționată. Or, organele de conducere a debitorului/angajator sunt incluse în Registrul

de stat al persoanelor juridice, pe când înscrierea dnei Zubenina Irina, ca fiind deținător al unei careva funcții de conducere la ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, în Registrul de stat lipsește.

24. Din acest considerent instanța de apel a concluzionat că, pretenția privind anularea ordinului nr. 186 din 23 decembrie 2022 cu privire la suspendarea funcțiilor/atribuțiilor organului de conducere și a contractului individual de muncă, emis de administratorul procedurii de restructurare a ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți”, Mămăligă Ion este întemeiată și urmează a fi admisă cu anularea ordinului respectiv, or acest ordin a fost emis cu interpretarea eronată a art. 75 alin. (1) lit. a) al Legii insolvențabilității, deoarece Zubenina Irina nu face parte din organele de conducere ale debitorului, respectiv nu putea fi suspendată din funcție.
25. Referitor la pretenția privind încasarea de la ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” în beneficiul Irinei Zubenina a salariului pentru perioada suspendării, instanța de apel a menționat că, fiind stabilit faptul că suspendarea raporturilor de serviciu a ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” cu Zubenina Irina s-a efectuat cu derogări de la legislația muncii, apelanta beneficiază de compensarea salariului pentru perioada suspendării 23 decembrie 2022 – 15 aprilie 2025.
26. Referitor la cerința privind încasarea de la ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” în beneficiul salariatei a prejudiciului moral, instanța de apel a considerat-o întemeiată, deoarece s-a stabilit că Zubenina Irina ilegal a fost lipsită de posibilitatea de a munci prin emiterea ordinului nr. 186 din 23.12.2022 de suspendare din funcția de XXXXXX și suspendarea contractului individual de muncă, iar angajatorul urmează să compenseze salariatei prejudiciul moral.
27. Luând în considerare circumstanțele cauzei, Colegiul civil al Curții de Apel Nord a considerat rezonabilă și echitabilă suma de 20 000 lei cu titlu de prejudiciu moral, care urmează a fi achitată de către ÎM Regia „Apă-Canal-Bălți” în beneficiul Irinei Zubenina.
28. La 15 septembrie 2025, ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, reprezentată de avocatul Valentin Caisîn a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord și menținerea hotărârii din 16 mai 2024 a Judecătoriei Bălți, sediul Central.
29. În motivarea recursului au fost reiterate circumstanțele invocate anterior la examinarea cauzei în instanța de fond și de apel, fiind accentuat că Zubenina Irina a deținut funcția de XXXXXX al debitorului, fiind suspendată în condițiile legii.

30. În drept, s-au invocat prevederile art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.
31. Pe parcurs, Curtea Supremă de Justiție a expediat în adresa intimatului copia recursului, fiindu-i explicat dreptul de a depune referință la recursul declarat.
32. Astfel, la 03 martie 2026, Zubenina Irina a depus referința la cererea de recurs, prin care s-a solicitat respingerea recursului și menținerea deciziei instanței de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

33. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

34. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

35. Art. 434 alin.(1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale, dacă legea nu prevede altfel.

(2) Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.”

36. Art. 433 alin.(1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

f) recursul este vădit neîntemeiat.”

37. Art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art.433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

38. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, reprezentată de avocatul Valentin Caisîn a fost înaintat în termen. Or, decizia integrală din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord, i-a fost comunicată avocatului recurentului la 15 iulie 2025, iar cererea de recurs a fost depusă la 15 septembrie 2025 (zi

de luni), adică în interiorul termenului de 2 luni, prevăzut de art. 434 alin. (1) din Codul de procedură civilă.

39. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, prin Legea nr. 246 din 31 iulie 2023 pentru modificarea unor acte normative (modificarea cadrului normativ conexe reformei Curții Supreme de Justiție) au fost operate modificări în Codul de procedură civilă, care au intrat în vigoare la 01 septembrie 2023.
40. Astfel, procedura admisibilității recursului va consta în verificarea existenței unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 din Codul de procedură civilă, în vigoare la data depunerii recursului.
41. Completul de judecată notează că, în temeiul art. 442 alin. (1) din Codul de procedură civilă, judecând recursul declarat împotriva deciziei date în apel, instanța verifică, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărârii contestate prin prisma temeiurilor prevăzute la art. 432 din același Cod.
42. Potrivit art. 433 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă dacă este vădit neîntemeiată.
43. Această normă oferă Curții o prerogativă de filtrare a recursurilor care nu conțin o motivare suficientă în drept, nefiind apte să declanșeze un control de legalitate în sensul art. 432 din Codul de procedură civilă.
44. Într-o apreciere particulară a motivelor de recurs, Completul constată că acestea nu întrunesc exigențele unei motivări conforme cu cerințele legale, întrucât exprimă în esență dezacordul recurentului cu soluția instanței de apel, fără a invoca sau demonstra încălcări veritabile ale normelor de drept material sau procesual.
45. În ceea ce privește critica referitoare la o pretinsă apreciere arbitrară a probelor, art. 432 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, instanța constată că probatoriul a fost analizat de instanța de apel în mod complet și motivat. Simpla reiterare sau reformulare a propriei versiuni asupra faptelor nu echivalează cu o apreciere vădit nerezonabilă a probelor.
46. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul depus de către ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, reprezentată de avocatul Valentin Caisîn conține obiecții de fapt și de drept similare circumstanțelor expuse în fața instanței de fond și de apel, care au fost analizate minuțios de către Curtea de Apel Nord, fiind apreciate în modul corespunzător.
47. Totodată, recurentul nu se poate limita la o simplă reiterare a circumstanțelor de fapt și/sau a textelor de lege, ci implică determinarea greșelilor imputate Curții de Apel Nord și o minimă argumentare a

criticii în fapt și în drept, precum și indicarea probelor pe care se bazează aceste critici.

48. Completul menționează că, circumstanțele cauzei au fost analizate și apreciate de către instanța de apel în modul corespunzător, fiind constatat faptul că Zubenina Irina nu a deținut calitatea de organul de conducere al debitorului insolvent pentru a genera aplicarea prevederilor legale de suspendare din funcția deținută, care nu au fost combătute de către ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” în cerere de recurs.
49. Or, din extrasul din Registrul de stat al persoanelor juridice a ÎM Regia „Apă-Canal Bălți” din 29 noiembrie 2022 expres rezultă că, fondatorul acesteia este Consiliul municipal Bălți, administratorul procedurii de restructurare Mămăligă Ion, administrator (funcții suspendate) Corcodel Victor, administrator interimar (funcții suspendate) Babii Leonid, consiliul administrativ: Basistii Igor, Babii Veaceslav, Petrov Veaceslav, Șmulșchii Ghenadie, Cudreașov Alexandru (vol. 1, f. d. 102).
50. Subsecvent, la caz nu se identifică nici o eroare manifestă sau arbitrară în examinarea probelor, iar recurentul nu demonstrează caracterul determinant al presupusei erori asupra soluției adoptate.
51. Așadar, recursul nu tinde să declanșeze un control de legalitate veritabil, ci exprimă o nemulțumire subiectivă față de soluția instanței ierarhic inferioare, camuflând obiecțiile de fond, în argumente formale de procedură.
52. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), art. 433 alin. (1) lit. f), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Declară inadmisibil recursul depus de ÎM Regia „Apă-Canal Bălți”, reprezentată de avocatul Valentin Caisîn, împotriva deciziei din 15 aprilie 2025 a Curții de Apel Nord.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu