



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

privind respingerea recursului

în cauza civilă

SC „LEPAVA” SRL vs. SRL „ENERGO PETROL”, SRL „FUEL”
cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială,
împotriva încheierii din 02 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2rci-25/26
Nr. PIGD 2-20112790-01-2rci-09042026)*

Cererea de revizuire a fost just respinsă ca fiind inadmisibilă.
Circumstanțele invocate în susținerea cererii de revizuire nu cad sub
incidența art. 449 din Codul de procedură civilă.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Central, jud. N. Iordachi
Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, D. Corlăteanu, R. Pascari
Instanța de apel (revizuire): Curtea de Apel Centru, jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de către SC „LEPAVA” SRL (în proces de insolvabilitate), reprezentată de administratorul autorizat Alexandru Verdeș,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 04 aprilie 2023, administratorul insolvabilității SRL „LEPAVA”, Alexandru Verdeș a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ENERGO PETROL”, SRL „FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială.
2. La 27 octombrie 2023, SRL „ENERGO PETROL” a depus cerere privind ridicarea excepției de tardivitate.
3. Prin încheierea din 12 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a respins demersul privind ridicarea excepției de tardivitate înaintat de către reprezentantul SRL „ENERGO PETROL”, în baza mandatului Irina Tocan, în cadrul procesului intentat la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „LEPAVA” împotriva SRL „ENERGO PETROL” și SRL „FUEL” cu privire la anularea contractului de preluare a datoriei.
4. Prin hotărârea din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de SRL „LEPAVA” în proces de insolvabilitate împotriva SRL „ENERGO PETROL”, SRL „FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială. S-a declarat nul contractul de preluare a datoriei nr. 02/07/19 LP/EP/FL din 02 iulie 2019 încheiat între administratorul SRL „LEPAVA”, Tatiana Ursu, administratorul SRL „ENERGO PETROL”, Iurie Arama, și administratorul statutar SRL „FUEL”, Valentin Bodiștean. S-au repus părțile în poziție inițială și s-a încasat din contul SRL „ENERGO PETROL”, în beneficiul SRL „LEPAVA” în proces de insolvabilitate, suma de 495200 lei. S-a încasat, în mod solidar, din contul SRL „FUEL” în proces de insolvabilitate și SRL „ENERGO PETROL”, în beneficiul statului, taxa de stat în mărime de 16906 lei.
5. La 21 iunie 2024, SRL „ENERGO PETROL”, reprezentată de avocatul Irina Tocan, a declarat apel împotriva hotărârii din 20 iunie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, solicitând admiterea

cererii de apel, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi decizii de respingere a acțiunii, casarea încheierii din 12 iunie 2024, prin care s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate și admiterea cererii privind excepția de tardivitate.

6. Prin decizia din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, s-a admis apelul declarat de apelanta SRL „ENERGO PETROL”, reprezentată de avocatul Irina Tocan. S-a casat încheierea din 12 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și hotărârea din 20 iunie 2024 a Judecătorei Chișinău, sediul Central și s-a pronunțat o nouă hotărâre sub formă de încheiere, prin care: s-a admis cererea pârâtei SRL „ENERGO PETROL” privind ridicarea excepției de tardivitate și s-a respins ca fiind depusă tardiv acțiunea înaintată de SRL „LEPAVA” în proces de insolvență, în persoana administratorului Alexandru Verdeș împotriva SRL „ENERGO PETROL” și SRL „FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială.
7. La 13 mai 2025, SC „LEPAVA” SRL (în proces de insolvență), reprezentată de administratorul autorizat Alexandru Verdeș, a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând în temeiul art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă admiterea cererii de revizuire, casarea deciziei instanței de apel, cu emiterea unei decizii noi de respingere a cererii de apel declarate de SRL „ENERGO PETROL”, precum și amânarea achitării taxei de stat până la finalizarea examinării cauzei în conformitate cu art. 86 alin. (2) din Codul de procedură civilă.
8. Prin încheierea din 02 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de revizuentul SRL „LEPAVA” în proces de insolvență, în persoana administratorului Alexandru Verdeș, împotriva deciziei din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de SRL „LEPAVA” în proces de insolvență, în persoana administratorului Alexandru Verdeș împotriva SRL „ENERGO PETROL” și SRL „FUEL” cu privire la anularea contractului și repunerea părților în poziție inițială. S-a încasat de la SRL „LEPAVA” în proces de insolvență, în beneficiul statului, taxa de stat în sumă de 7185 lei, după examinarea cauzei, dar nu mai târziu de 6 luni din data adoptării de către instanța de judecată a hotărârii.
9. La 10 martie 2026, încheierea din 02 martie 2026 a Curții de Apel Centru i-a fost comunicată administratorului autorizat Alexandru Verdeș.
10. La 16 martie 2026, SC „LEPAVA” SRL (în proces de insolvență), reprezentată de administratorul autorizat Alexandru Verdeș a depus

cerere de recurs împotriva încheierii din 02 martie 2026 a Curții de Apel Centru, completată la 22 mai 2026, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată, or adoptarea unei alte soluții.

11. În susținerea cererii de recurs s-au reiterat circumstanțele invocate în cererea de revizuire și s-a exprimat dezacordul cu aprecierea de către Curtea de Apel Centru a hotărârii din 29 iunie 2021 a Judecătoriei Chișinău, sediul Central, casată prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților”.

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

16. Art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă:

„Revizuirea se declară în cazul în care:

e) s-a anulat ori s-a modificat hotărârea, sentința sau decizia instanței judecătorești care au servit drept temei pentru emiterea hotărârii sau deciziei a căror revizuire se cere.”

17. Art. 453 alin. (1) lit. a) și alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) După ce examinează cererea de revizuire, instanța emite unul din următoarele acte de dispoziție:

a) încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

(3) Încheierea de respingere a cererii de revizuire poate fi atacată cu recurs în instanța ierarhic superioară, cu excepția cazurilor în care cererea de revizuire este examinată de Curtea Supremă de Justiție.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

18. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către SC „LEPAVA” SRL (în proces de insolabilitate), reprezentată de administratorul autorizat Alexandru Verdeș a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 02 martie 2026 și comunicată la 10 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 16 martie 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.
19. Studiind materialele dosarului, precum și argumentele recurentului invocate în cererea de recurs, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate, din următoarele motive.
20. Completul de judecată reiterează că, prin încheierea din 02 martie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire declarată de revizuentul SRL „LEPAVA” în proces de insolabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș, împotriva deciziei din 27 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru.
21. La emiterea încheierii respective s-a reținut că, revizuentul SRL „LEPAVA” în proces de insolabilitate, în persoana administratorului Alexandru Verdeș, își întemeiază cererea de revizuire în baza art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă, invocând faptul că hotărârea Judecătorei Chișinău din 29 iunie 2021, utilizată drept reper la calcularea termenului de prescripție, a fost casată prin decizia instanței de apel din 14 decembrie 2021, motiv pentru care aceasta nu ar putea constitui temei pentru constatarea tardivității acțiunii.
22. Curtea de Apel Centru a menționat că, aspectele invocate de revizuent vizează, în realitate, modul de interpretare și aplicare a normelor de drept material privind termenul prevăzut de art. 104 alin. (2) din Legea insolabilității, precum și aprecierea efectelor juridice ale casării hotărârii din 29 iunie 2021. Aceste susțineri reprezintă critici ce țin de legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, aspecte care puteau fi valorificate utilizând căile ordinare sau extraordinare de atac prevăzute de lege, dar nu pot constitui temei de revizuire.
23. Curtea de Apel Centru a concluzionat că, în cauza dedusă judecării, revizuentul nu a invocat și nu a probat existența vreunei circumstanțe noi, esențiale, necunoscute anterior, nici anularea unei hotărâri cu caracter prejudicial care să fi stat la baza soluției pronunțate prin decizia instanței de apel din 27 ianuarie 2025. Argumentele sale constituie o reiterare a poziției procesuale expuse anterior și exprimă

dezacordul față de soluția adoptată, ceea ce excede cadrului procedural al revizuirii.

24. Subsecvent, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, instanța investită cu examinarea cererii de revizuire just a concluzionat că la caz nu sunt întrunite condițiile legale pentru redeschiderea procesului, iar cererea de revizuire urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.
25. Or, la emiterea deciziei a cărei revizuire se solicită s-a ținut cont de faptul că, hotărârea din 29 iunie 2021 a Judecătorei Chișinău, sediul Central a fost casată prin decizia din 14 decembrie 2021 a Curții de Apel Chișinău (vol. I, f. d. 157-164).
26. Subsecvent, circumstanțele invocate de către SC „LEPAVA” SRL (în proces de insolabilitate), reprezentată de administratorul autorizat Alexandru Verdeș, nu se încadrează în prevederile art. 449 lit. e) din Codul de procedură civilă.
27. Prin urmare, din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către SC „LEPAVA” SRL (în proces de insolabilitate), reprezentată de administratorul autorizat Alexandru Verdeș sunt neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat și a menține încheierea contestată, care face obiectul prezentului recurs.
28. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 424 alin. (2), art. 427 lit. a), art. 428, art. 453 alin. (3) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de către SC „LEPAVA” SRL (în proces de insolabilitate), reprezentată de administratorul autorizat Alexandru Verdeș și menține încheierea din 02 martie 2026 a Curții de Apel Centru.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu