



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

## **ÎN C H E I E R E**

**privind inadmisibilitatea recursului**

în cauza civilă

ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” împotriva Rodicăi Ciochină

(încasarea datoriei)

împotriva deciziei din 10 iunie 2025 a Curții de Apel Nord,

*(Dosarul nr. 2ra-937/25*

*NR. PIGD 2-24078803-01-2ra-23012026)*

Cererea de recurs depusă împotriva unui act ce nu se supune recursului. Deciziile instanței de apel, emise în procedura de examinare a cererilor cu valoare redusă, nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.

Judecătoria Ungheni (jud. L. Potîngă)

Curtea de Apel Nord (jud. R. Holban, S. Ghercavii, C. Prisacari)

10 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

## **Examinând în lipsa părților recursul declarat de Rodica Ciochină,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

### **ÎN FAPT**

1. La 16 iulie 2024, ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Rodicăi Ciochină, solicitând încasarea datoriei pentru serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Reclamanta a indicat că a prestat pârâtei servicii comunale, inclusiv servicii de alimentare cu apă și servicii de evacuare a deșeurilor menajere solide, iar pârâta nu a achitat costul acestora.

3. Reclamanta a susținut că între întreprindere și Rodica Ciochină a fost încheiat contract de alimentare cu apă la 8 noiembrie 2011, reînnoit la 30 martie 2013, iar, în privința serviciilor de salubritate, în urma controalelor efectuate s-a constatat că pârâta locuiește la adresa indicată și beneficiază de serviciile prestate, fără a achita contravaloarea acestora.

4. Reclamanta a mai invocat că, la 26 februarie 2018, în urma inventarierii persoanelor care locuiesc la case individuale, s-a constatat că Rodica Ciochină folosește serviciile de evacuare a deșeurilor menajere solide fără contract, fiind întocmit un act în acest sens. Ulterior, la 14 februarie 2024, în urma unui control repetat, s-a constatat că la adresa pârâtei locuiesc trei persoane, motiv pentru care a fost întocmit calculul datoriei pentru serviciile comunale.

### **POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE**

5. Prin încheierea Judecătoriei Ungheni din 19 iulie 2024, cererea de chemare în judecată a fost acceptată spre examinare în procedura cererilor cu valoare redusă.

6. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 12 decembrie 2024, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Rodica Ciochină în beneficiul ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” datoria pentru serviciile comunale, care la data de 31 martie 2024 constituia suma de 3 940,90 lei, taxa de stat în mărime de 250 lei, cheltuielile poștale în mărime de 27 lei și cheltuielile de citare publică în mărime de 200 lei, iar în total suma de 4 417,90 lei.

### **EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE APEL**

7. La 9 ianuarie 2025, Rodica Ciochină a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni din 12 decembrie 2024, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie respinsă.

#### POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

8. Prin decizia Curții de Apel Nord din 10 iunie 2025, apelul declarat de Rodica Ciochină a fost respins, iar hotărârea Judecătorei Ungheni din 12 decembrie 2024 a fost menținută.

9. Instanța de apel a reținut că acțiunea a fost examinată corect în procedura cererilor cu valoare redusă, întrucât suma solicitată spre încasare nu depășea plafonul prevăzut de art. 276<sup>2</sup> alin. (1) din Codul de procedură civilă.

10. Instanța de apel a reținut că ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni” a prestat servicii comunale, inclusiv servicii de salubritate, iar Rodica Ciochină, deși a beneficiat de aceste servicii, nu a achitat costul acestora. Curtea de Apel Nord a apreciat ca întemeiată concluzia primei instanțe potrivit căreia lipsa unui contract scris între părți nu exonerează pârâta de obligația de a achita serviciile de salubritate prestate, în condițiile în care legislația aplicabilă prevede obligația consumatorilor de a achita costul serviciilor comunale de care beneficiază.

11. Instanța de apel a respins argumentul apelantei potrivit căruia ea transportă de sine stătător deșeurile la gunoșițe, reținând că bonurile prezentate de aceasta nu au legătură cu serviciul prestat de ÎM „Gospodăria Comunală Nisporeni”.

12. De asemenea, instanța de apel a considerat nerelevante pentru soluționarea cauzei alegațiile privind plângerile depuse la Primăria orașului Nisporeni și la organul fiscal, menționând că aceste circumstanțe nu constituie temei de exonerare a pârâtei de obligația de plată.

#### EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

13. La 19 decembrie 2025, Rodica Ciochină a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Nord din 10 iunie 2025, invocând dezacordul său cu soluția instanței de apel.

14. La 24 februarie 2026, Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni” a depus referință la recurs, prin care a solicitat menținerea integrală a hotărârii primei instanțe și a deciziei instanței de apel.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Articolul 429 alin. (4), lit. c) din Codul de procedură civilă:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs deciziile emise de instanța de apel, fără drept de recurs”.

16. Articolul 27 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

(2) Instanța nu admite dispunerea de un drept sau folosirea modalității de apărare dacă aceste acte contravin legii ori încalcă drepturile sau interesele legitime ale persoanei.”

17. Articolul 276<sup>4</sup> alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(4) Hotărârea judecătorească poate fi atacată cu apel, care se examinează în condițiile prezentului cod. Deciziile instanței de apel nu se supun recursului, fiind definitive și irevocabile de la pronunțare.”

18. Articolul 433 alin. (1), lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a<sup>1</sup>) recursul este depus împotriva unui act ce nu se supune recursului, cu excepția cazurilor prevăzute la art. 429 alin. (5).”

19. Articolul 440 alin. (1) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cazul în care se constată existența unuia dintre temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători, printr-o încheiere irevocabilă adoptată în lipsa părților, declară recursul inadmisibil.

(2) Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se expediază părților.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că acțiunea depusă de Î.M. „Gospodăria Comunală Nisporeni” împotriva Rodicăi Ciochină, privind încasarea datoriei pentru serviciile comunale și compensarea cheltuielilor de judecată, a fost examinată atât în prima instanță, cât și în instanța de apel, în procedura cererilor cu valoare redusă.

21. Potrivit art. 276<sup>4</sup> alin. (4) Cod de procedură civilă, hotărârea judecătorească pronunțată în procedura cererilor cu valoare redusă poate fi atacată cu apel, însă decizia instanței de apel nu este susceptibilă de recurs. Aceeași mențiune se regăsește și în decizia Curții de Apel Nord din 10 iunie 2025, în care s-a indicat expres că decizia nu se supune recursului, fiind definitivă și irevocabilă de la pronunțare.

22. În aceste condiții, recursul declarat de Rodica Ciochină este îndreptat împotriva unui act judecătorec care, potrivit legii, nu poate fi contestat cu recurs. Prin urmare, cererea de recurs urmează a fi considerată inadmisibilă, în temeiul art. 433 alin. (1) lit. a<sup>1</sup>) din Codul de procedură civilă.

23. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 431 alin. (1) și (2), 433 alin. (1), lit. a<sup>1</sup>), art. 440 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Consideră inadmisibil recursul declarat de Rodica Ciochină.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat