



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎN C H E I E R E

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Cim-Cim Tur” și Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații

(retragerea licenței)

*(Dosarul nr. 2ac-106/26
NR. PIGD 2-25165919-01-2ac-05062026)*

Motivele invocate în cererea de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad nu se încadrează în temeiurile de drept prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cim-Cim Tur”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 noiembrie 2025 Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” a depus la Judecătoria Cimișlia cerere, prin care a solicitat retragerea licenței seria A MMI nr. 006179 din 6 noiembrie 2024, eliberată societății „Cim-Cim Tur” pentru genul: „activitatea legată de plasarea în câmpul muncii a cetățenilor în străinătate (Israel)”, obligarea societății „Cim-Cim Tur” să depună formularul licenței în decurs de 10 zile de la data adoptării deciziei de retragere.

2. Prin hotărârea din 8 noiembrie 2025 a Judecătoriei Cimișlia a fost admisă cererea depusă de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

3. La 9 ianuarie 2026 Societatea cu Răspundere Limitată „Cim-Cim Tur”, reprezentată de avocatul Denis Terioșchin a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea acesteia și pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a cererii înaintate de Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”.

4. La 20 mai 2026 administratorul societății „Cim-Cim Tur”, Daniela Berdianu, a înaintat cerere de recuzare a membrilor completului de judecată desemnat pentru judecarea fondului cauzei – judecătorilor Curții de Apel Sud sediul Comrat, Andrei Mironov, Valeri Hudoba și Grigori Colev, în temeiul art.50 alin.(1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

5. Prin încheierea din 26 mai 2026 a Curții de Apel Sud a fost respinsă ca neîntemeiată cererea administratorului societății „Cim-Cim Tur”, Daniela Berdianu, privind recuzarea judecătorilor Curții de Apel Sud sediul Comrat, Andrei Mironov, Valeri Hudoba și Grigori Colev, de la judecarea în ordine de apel a cauzei.

6. La 3 iunie 2026, Societatea cu Răspundere Limitată „Cim-Cim Tur” a depus cerere în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță egală în grad.

7. În argumentarea cererii a invocat existența unor împrejurări obiective care generează îndoieli asupra imparțialității instanței de apel, susținând că anterior a depus la Judecătoria Chișinău, sediul Râșcani, o acțiune privind anularea deciziei

Agenției Servicii Publice nr. 12 din 27 noiembrie 2025 de retragere a licenței, acțiune admisă spre examinare și aflată încă pe rolul instanței.

8. A menționat că la declararea apelului împotriva hotărârii Judecătorei Cimișlia au fost anexate actele ce confirmă existența litigiului administrativ, iar în cadrul examinării apelului reprezentantul său a invocat în mod expres existența acestui litigiu conex. Deși, completul de judecată cunoștea despre existența litigiului administrativ privind legalitatea actului care a stat la baza retragerii licenței, prin încheierea protocolară din 5 mai 2026 a dispus amânarea deliberării și pronunțării deciziei, fără a examina necesitatea suspendării procesului.

9. A explicat că ambele litigii derivă din aceeași decizie administrativă, iar legalitatea acesteia constituie premisa determinantă pentru soluționarea cauzei aflate pe rolul Curții de Apel Sud, astfel încât soluția ce urma a fi pronunțată în litigiul administrativ putea influența direct temeinicia hotărârii examinate în apel.

10. În continuare, s-a indicat dispozițiile Codului de procedură civilă referitoare la suspendarea procesului și reluarea examinării cauzei pentru clarificarea circumstanțelor relevante, afirmând că instanța era obligată să manifeste prudență procesuală și să examineze necesitatea suspendării procesului până la soluționarea definitivă a litigiului administrativ. Or, continuarea examinării cauzei și trecerea la deliberare, în pofida existenței unui litigiu conex determinant, creează aparența unei lipse de imparțialitate și poate genera îndoieli legitime asupra obiectivității completului de judecată.

11. De asemenea, a invocat și dispozițiile art. 26 alin. (3) și art. 50 alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă, precum și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului în cauzele Piersack c. Belgia, De Cubber c. Belgia și Morice c. Franța, susținând că standardul imparțialității presupune nu doar absența părtinirii efective, ci și lipsa oricărei aparențe obiective de părtinire. În opinia sa, un observator obiectiv și rezonabil ar putea concluziona că ignorarea litigiului pendinte și continuarea examinării cauzei sunt susceptibile să creeze aparența unei predeterminări a rezultatului litigiului și îndoieli legitime privind imparțialitatea completului de judecată. În consecință, a solicitat admiterea cererii de strămutare

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică.”

13. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit.”

14. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Temeiul de strămutare reglementat de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, dezvoltă un mecanism procesul destinat înlăturării unei incompatibilități colective a judecătorilor, datorită unor circumstanțe ce ar putea pune în discuție imparțialitatea lor. Strămutarea cauzei oferă un remediu atunci când imparțialitatea ar fi afectată la nivel instituțional, de factori ce nu se referă doar la persoana unui singur judecător. Această formă de incompatibilitate este suficient să fie demonstrată prin existența unor bănueli rezonabile, ce reies din elemente obiective.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că la aprecierea temeiului de strămutare pentru existența bănuielilor că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces, urmează a se pune în echilibru incompatibilitatea colectivă a judecătorilor în coraport respectarea imutabilității competenței jurisdicționale.

17. Raportând temeiul de drept enunțat la circumstanțele faprice ale speței, Completul de judecată notează că alegațiile Societății cu Răspundere Limitată „Cim-Cim Tur”, inserate la pct. 7-9 din prezenta încheiere, nu cad sub incidența temeiurilor de strămutare a cauzei prevăzute la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, or, din esența și în virtutea statutului lor, judecătorii iau decizii în mod imparțial și independent. În mod clar, astfel de argumente nu se circumscriu unor circumstanțe care pot pune la îndoială obiectivitatea și nepărtinirea judecătorilor Curții de Apel Sud la examinarea cauzei în ordine de apel, după cum prevăd dispozițiile art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.

18. Judecarea de către Curtea de Apel Sud, în ordine de apel a prezentei cauze civile, a fost stabilită prin lege, conform regulilor de competență jurisdicțional-funcționale. Reieșind din interdicția stabilită la art. 32 alin. (2) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi

legal constituit și ținând cont că motive de incompatibilitate colectivă a judecătorilor nu s-au constatat, Completul de judecată atestă lipsa temeiurilor de strămutare.

19. Din considerentele expuse, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei, depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cim-Cim Tur”, cu remiterea cauzei la Curtea de Apel Sud, pentru examinarea cauzei în ordine de apel.

20. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f), alin. (4), art. 269-270 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Cim-Cim Tur”, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Sud la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă, Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, persoane interesate Societatea cu Răspundere Limitată „Cim-Cim Tur” și Centrul pentru Combaterea Traficului de Persoane din cadrul Inspectoratului Național de Investigații cu privire la retragerea licenței, se remite la Curtea de Apel Sud, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat