



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Viorica Vîrlan împotriva Primăriei comunei Nimereuca, intervenient accesoriu
Autoritatea Națională de Integritate

(anularea dispoziției de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului
pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral)

împotriva încheierii din 10 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord

*(Dosarul nr. 2r-165/26
PIGD Nr. 2-25134103-01-2r-06052026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Soroca, sediul Central (jud. Gh. Purici)
Curtea de Apel Nord (jud. S. Grosu, A. Țihonschii, M. Sajin)

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Viorica Vîrlan, reprezentată de avocatul Mihai Balaban,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,
Ion Munteanu,
Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 18 septembrie 2025, Viorica Vîrlan a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei comunei Nimereuca, intervenient accesoriu Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea dispoziției de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea din 29 decembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central, corectată prin încheierea din 2 ianuarie 2026, a fost respinsă cerința reclamantei Viorica Vîrlan, privind repunerea în termen de contestare și s-a respins ca tardivă cererea de chemare în judecată.

3. La 5 ianuarie 2026, Viorica Vîrlan a depus apel nemotivat, împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă integral.

4. Prin încheierea din 6 martie 2026 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Viorica Vîrlan și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Nord a apelului motivat, semnat corespunzător (fie olograf cu atâtea copii câți participanți sunt, fie cu semnătura electronică calificată) și a bonului de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, stabilindu-i termen până la 7 aprilie 2026. Totodată, s-a explicat apelantei Viorica Vîrlan /reprezentantului acesteia, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord, până la 7 aprilie 2026, nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat și bonul de plată a taxei de timbru, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

5. Prin încheierea din 10 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord a fost restituită cererea de apel depusă de Viorica Vîrlan împotriva hotărârii din 29 decembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

6. La 26 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, Viorica Vîrlan, reprezentată de avocatul Mihai Balaban a depus cerere de recurs împotriva

încheierii din 10 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu trimiterea cauzei spre rejudecare, la etapa de a nu da curs cererii de apel și acordării termenului pentru înlăturarea neajunsurilor.

7. În esență, în argumentarea recursului recurenta/reprezentantul a invocat dispozițiile art. 100 și art. 105 alin. (5) din Codul de procedură civilă, precum și ale art. 110¹ din Codul administrativ, susținând că actele de procedură comunicate prin mijloace electronice trebuie să permită confirmarea recepționării.

8. A menționat că încheierea din 6 martie 2026 a Curții de Apel Nord nu a fost recepționată efectiv de reprezentantul său, deoarece mesajul electronic a fost direcționat automat în secțiunea „SPAM” a poștei electronice, fapt care l-a pus în imposibilitatea de a lua cunoștință de conținutul actului și de a executa indicațiile instanței.

9. Potrivit recurente/reprezentantului, poștă electronică utilizată nu permitea confirmarea recepționării actului procesual, iar eroarea de transmitere și recepționare nu îi poate fi imputată.

10. Totodată, recurenta/reprezentantul a invocat importanța litigiului, care vizează anularea actului de concediere și plata salariului de care a fost lipsită, susținând că dreptul la muncă reprezintă un drept fundamental ce trebuie protejat prin mecanisme procedurale eficiente.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:

(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

16. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

18. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participantii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

19. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participantii la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 10 aprilie 2026 și expediată reprezentantului recurentei, avocatul Mihai Balaban prin intermediul poștei electronice, la 14 aprilie 2026 (f.d.187). Prin urmare, recursul declarat la 26 aprilie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

21. Din materialele cauzei rezultă că, prin încheierea din 6 martie 2026 a Curții de Apel Nord, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de Viorica Vîrlan și s-a comunicat apelantei despre necesitatea prezentării la Curtea de Apel Nord a apelului motivat, semnat corespunzător (fie olograf cu atâtea copii câți participanți sunt, fie cu semnătura electronică calificată) și a bonului de plată a taxei de timbru în mărime de 200 de lei, stabilindu-i termen până la 7 aprilie 2026. Totodată, s-a explicat apelantei Viorica Vîrlan/rezentantului acesteia, că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate și la Direcția Evidență și Documentare Procesuală (cancelarie) a Curții de Apel Nord, până la 7 aprilie 2026, nu va fi prezentat și înregistrat apelul motivat și bonul de plată a taxei de timbru, cererea de apel nu va fi considerată depusă și va fi restituită.

22. La aceeași dată, copia încheierii sus menționate a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Mihai Balaban, indicată ca adresă de contact în cererea de chemare în judecată, cererea de apel nemotivată (f.d.163) mihaibalaban94@yahoo.com, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d.184).

23. Completul de judecată relevă că confirmarea expedierii documentului către partea interesată se atestă prin extrasul eliberat de către operatorul poștei electronice, anexat la materialele cauzei. Extrasul dat conține: datele de identificare a poștei electronice a expeditorului și a destinatarului, data calendaristică, anul, ora expedierii, precum și atașamentul cu actul judecătorec.

24. Instanța de recurs reține că, cu titlu de excepție, în caz de eroare tehnică sau neexpediere a actului pe poșta electronică, extrasul menționat va cuprinde

informații cu privire la aceste inexactități, cu alte cuvinte, expeditorul va primi un mesaj separat de la „Mail delivery system” sau extrasul dedus analizei va cuprinde mesajul de la „Mail delivery system” conform căruia operatorul poștal va explica cauzele care au stat la baza returnării mesajului către expeditor. De regulă, acesta este informat că transmiterea mesajului nu a fost posibilă, deoarece adresa nu a fost găsită sau ea nu poate primi e-mailuri.

25. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că astfel de mențiuni de eroare tehnică, odată cu expedierea actului judecătoresc la adresa electronică a reprezentantului apelantului/recurentului lipsesc.

26. În așa mod, acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 6 martie 2026, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

27. Conform normelor legale incidente, obligația de a respecta termenele procesuale și de a urmări corespunzător canalele de comunicare indicate în dosar revine exclusiv părții, în temeiul principiului diligenței procesuale. În termenul acordat de instanța de apel, Viorica Vîrlan, reprezentată de avocatul Mihai Balaban nu a înlăturat neajunsurile cererii de apel.

28. Drept urmare, instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ. Or, omisiunea de verificare a corespondenței este imputabilă părții/reprezentantului acestuia și nu reprezintă o încălcare de procedură admisă de instanța de apel. De altfel, în conformitate cu art. 75 alin. (4) din Codul de procedură civilă, culpa reprezentantului este echivalentă culpei părții.

29. Folosirea cu bună-credință a drepturilor procedurale, prezumă că partea este obligată la interval rezonabil de timp să manifeste diligență și să respecte termenele prevăzute de lege.

30. În așa mod, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Nord, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, enunțate la pct. 17 al prezentei decizii, întemeiat a dispus, prin încheierea din 10 aprilie 2026, restituirea apelului declarat de Viorica Vîrlan, reprezentată de avocatul Mihai Balaban împotriva hotărârii din 29 decembrie 2025 a Judecătoriei Soroca, sediul Central.

31. Instanța de recurs apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ și nu constituie temei de admitere a recursului.

32. În atare circumstanțe, având în vedere faptul că încheierea din 10 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord a fost emisă în concordanță cu normele de drept procedural, iar argumentele invocate în recurs sunt neîntemeiate, Completul de

judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și a menține încheierea recurată.

33. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Viorica Vîrlan, reprezentată de avocatul Mihai Balaban.

Menține încheierea din 10 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord, emisă în cauza civilă, Viorica Vîrlan împotriva Primăriei comunei Nimereuca, intervenient accesoriu Autoritatea Națională de Integritate cu privire la anularea dispoziției de concediere, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat