



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Viorel Băluță și Mihail Popescu împotriva lui Alexandru Epurean

(repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 26 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat,

(Dosarul nr. 2r-178/26

PIGD Nr. 2-23145696-01-2r-18052026)

Instanța de apel corect a dispus restituirea cererii de apel în temeiul art. 369 alin.(1) lit. b) din Codul de procedură civilă, în condițiile în care apelantul nu a justificat imposibilitatea de a prezenta apelul în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 din Codul de procedură civilă.

Judecătoria Cimișlia, sediul Central (jud. D. Cherdivara)

Curtea de Apel Sud, sediul Comrat (jud. A. Mironov, Gr. Colev, V. Hudoa)

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Alexandru Epurean, reprezentat de avocatul Constantin Moraru,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 11 octombrie 2023, Viorel Băluță și Mihail Popescu au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Alexandru Epurean cu privire la repararea prejudiciului material și încasarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 19 februarie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central a fost admisă parțial acțiunea depusă de Viorel Băluță și Mihail Popescu.

3. La 14 noiembrie 2025, avocatul Constantin Moraru în interesele lui Alexandru Epurean a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând repunerea în termen a cererii de apel, admiterea acesteia, casarea integrală a hotărârii instanței de fond cu trimiterea cauzei spre rejudecare.

4. Prin încheierea din 26 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Constantin Moraru în interesele lui Alexandru Epurean cu privire la repunerea în termen de declarare a apelului și s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 19 februarie 2025 a Judecătoriei Cimișlia, sediul Central, în legătură cu depunerea în afara termenului legal.

5. La 22 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, Alexandru Epurean, reprezentat de avocatul Constantin Moraru a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate cu remiterea cauzei la rejudecare.

6. În esență, în argumentarea recursului a indicat că hotărârea instanței de fond a fost pronunțată în lipsa sa, fără ca acestuia să-i fie comunicate locul, data și ora ședinței de judecată, deși se afla de mai mulți ani peste hotarele Republicii Moldova.

7. A menționat că nu a cunoscut despre existența cererii de chemare în judecată și că publicarea unui anunț nu i-a permis să afle despre proces, fiind astfel lipsit de

posibilitatea de a se apăra, de a-și angaja un avocat și de a-și exercita drepturile procesuale.

8. Recurentul a invocat că, potrivit art. 388 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, hotărârea primei instanțe urmează a fi casată dacă pricina a fost judecată în absența unui participant căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată. De asemenea, recurentul a susținut că instanța de fond a pronunțat hotărârea în privința unei alte persoane, întrucât în dispozitivul hotărârii este indicat numele „Alexandru Epureanu”, în timp ce numele său este „Alexandru Epurean”, considerând că hotărârea a fost pronunțată față de o persoană care nu are atribuții la cauză.

9. Totodată, recurentul a explicat că a luat cunoștință de materialele dosarului și de hotărârea instanței de fond abia la 17 octombrie 2025, prin intermediul avocatului său, iar termenul de 30 de zile pentru declararea apelului urma să fie calculat din momentul primirii hotărârii. În opinia sa, apelul depus la 14 noiembrie 2025 a fost introdus în interiorul termenului legal, iar omisiunea termenului a fost determinată de faptul că se afla peste hotarele Republicii Moldova și nu a recepționat actele expediate la domiciliu.

10. A susținut că instanța de apel a interpretat eronat prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă și că cererea de repunere în termen trebuia admisă ca fiind întemeiată.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

11. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

12. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

13. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

14. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

15. Art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.”

16. Art. 116 alin. (1), (3), (4) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.”

17. Art. 105 alin.(1)–(5) din Codul de procedură civilă:

„Citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmînării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmînează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței. Citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmînează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmînează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmînează în același mod unui alt angajat, considerîndu-se recepționată de organizație.”

18. Art.106 din Codul de procedură civilă:

„Dacă destinatarul refuză să primească citația sau înștiințarea, persoana împuternicită să o înmîneze consemnează refuzul pe citație sau înștiințare și o restituie instanței judecătorești. Persoana care refuză să primească citația sau înștiințarea se consideră înștiințată despre locul, data și ora ședinței de judecată sau despre locul, data și ora efectuării unui act procedural. Neprezentarea ei în instanță nu împiedică judecarea pricinii sau efectuarea actului procedural.”

19. Art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

21. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 26 martie 2026 și a fost notificată reprezentantului recurentului la 8 aprilie 2026, fapt contrasemnat de către ultimul (f.d.187). Prin urmare, recursul declarat la 22 aprilie

2026, prin intermediul poștei electronice, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

23. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din considerentele ce urmează.

24. Din materialele dosarului rezultă că, dispozitivul hotărârii judecătorești, a fost pronunțat la 19 februarie 2025, iar termenul de declarare a apelului este de 30 de zile, de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, ultima zi a termenului de declarare a apelului fiind 21 martie 2025, inclusiv.

25. La 14 noiembrie 2025, avocatul Constantin Moraru în interesele lui Alexandru Epurean a declarat apel împotriva hotărârii instanței de fond. Totodată a solicitat repunerea în termenul de depunere a apelului.

26. În vederea repunerii în termen, recurentul/reprezentantul a invocat lipsa comunicării efective a citațiilor privind examinarea cauzei și a hotărârii, precum și faptul că a luat cunoștință despre aceasta la 17 octombrie 2025, prin intermediul avocatului său.

27. Argumentele recurentului privind lipsa citării legale și expedierea actelor la adrese eronate nu pot fi reținute. Aici, se reține că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost expedit în adresa lui Alexandru Epurean, însă corespondența a fost returnată cu mențiunea „nereclamat” (f.d.126-127).

28. Conform pct. 82 din Regulile privind prestarea serviciilor poștale, anexa nr.1 la Hotărârea Guvernului nr.1457 din 30 decembrie 2016, trimiterile poștale cu mențiunea „Predarea în mâna proprie, „Citație” sau „înștiințare” se înmânează personal destinatarului. În lipsa acestuia, în cutia poștală individuală se lasă avizul de sosire pentru primirea trimiterii în unitatea poștală. Trimiterile poștale adresate persoanelor fizice și juridice, sediul cărora se află în afara localităților (stații meteorologice, ferme etc), se ridică în unitățile poștale, cu forțele și mijloacele proprii, de către destinatari.

29. În ceea ce privește susținerea referitoare la aflarea recurentului în afara teritoriului țării, se menționează că acest fapt, chiar dacă ar fi real, nu echivalează cu imposibilitatea absolută de a exercita drepturile procesuale. Mai mult că la materialele dosarului nu se atestă acte care ar confirma intrări/ieșiri din țară.

30. În așa mod, se deduce că instanța de fond a respectat dispozițiile legale ce guvernează instituția comunicării actelor de procedură prevăzute de art. 105 alin. (1),

(2), art. 106 și art.107 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă, or, la caz, Alexandru Epurean nu a reclamat actele de dispoziție remise de instanță de fond.

31. Completul de judecată remarcă că în cazul omiterii termenului de îndeplinire a unui act de procedură, legiuitorul a prevăzut repunerea în termen în condițiile art. 116 alin. (1) și (3), (4) din Codul de procedură civilă, care prevede că persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului.

32. Astfel, Alexandru Epurean nu a prezentat probe justificate și incontestabile în susținerea solicitării cu privire la repunerea în termenul de declarare a apelului, care ar confirma imposibilitatea de a lua cunoștință cu hotărârea din 19 februarie 2025 a Judecătoria Cimișlia.

33. Însuși avocatul recurentului cunoscând despre existența dosarului la 10 septembrie 2025, face cunoștință cu materialele dosarului la 17 octombrie 2025, iar abia la 14 noiembrie 2025 declară apelul împotriva hotărârii instanței de fond.

34. Deși, hotărârea instanței de fond era publicată pe portalul instanțelor de judecată încă la 19 februarie 2025 https://jcm.instante.justice.md/court-decisions?pdf_content=epurean&type=Any&apply_filter=1.

35. Nu poate fi reținut nici argumentul recurentului referitor la indicarea numelui „Alexandru Epureanu” în dispozitivul hotărârii primei instanțe. Din materialele dosarului rezultă fără echivoc identitatea persoanei vizate de hotărâre, iar diferența de redactare invocată constituie o eroare materială care nu afectează legalitatea actului judecătoresc și nu poate justifica repunerea în termenul de declarare a apelului.

36. În această ordine de idei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că instanța de apel, prin prisma dispozițiilor art. 116 din Codul de procedură civilă, just a respins solicitarea lui Alexandru Epurean, reprezentat de avocatul Constantin Moraru, cu privire la repunerea în termenul de declarare a cererii de apel și a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 19 februarie 2025 a Judecătoria Cimișlia, ca fiind depusă în afara termenului legal.

37. Din considerentele menționate, și având în vedere că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de recurent sunt declarative și neîntemeiate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție concluzionează de a respinge recursul și de a menține încheierea instanței de apel.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Alexandru Epurean, reprezentat de avocatul Constantin Moraru.

Menține încheierea din 26 martie 2026 a Curții de Apel Sud, sediul Comrat, adoptată în cauza civilă, Viorel Băluță și Mihail Popescu împotriva lui Alexandru Epurean cu privire la repararea prejudiciului material și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat