



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă,

Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui
Lilian Ignatiuc

(încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 8 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-184/26

NR. PIGD 2-24024965-01-2r-20052026)

Restituirea întemeiată a cererii de apel. Apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea de nu da curs cererii de apel emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Prolungirea termenului de procedură poate fi solicitată doar în interiorul termenului stabilit de instanță întru îndeplinirea actului procedural.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. S. Cușnir)
Curtea de Apel Centru (jud. A. Panov, S. Vișcu, E. Bolocan)

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 29 februarie 2024 Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni, a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Lilian Ignatiuc privind încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 30 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni.

3. La 24 noiembrie 2025, Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea cererii de apel, casarea parțială a hotărârii, cu emiterea unei noi hotărâri.

4. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu, s-a acordat apelantului, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 572,27 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei. S-a explicat apelantului și reprezentantului său, că în caz contrar, va avea loc restituirea cererii de apel în corespundere cu prevederile art. 369 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă.

5. La 12 martie 2026, Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu, a depus cerere privind repunerea/prelungirea termenului de procedură acordat de instanță privind înlăturarea neajunsurilor.

6. Prin încheierea din 8 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru a fost respinsă cererea avocatului Alexandru Lungu în interesele lui Lilian Ignatiuc, privind prelungirea termenului de înlăturare a neajunsurilor și s-a restituit cererea de apel depusă împotriva hotărârii din 30 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul

Centru, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 19 ianuarie 2026.

7. La 29 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice, Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 8 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii contestate, cu emiterea unei noi soluții de admitere a cererii privind repunerea în termenul acordat de instanță.

8. În esență, în argumentarea recursului a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, considerând-o neîntemeiată și pasibilă de casare.

9. A menționat că, în cererea de repunere în termen, au fost invocate circumstanțe excepționale și imprevizibile, și anume internarea de urgență a tatălui reprezentantului, decesul acestuia la 4 martie 2026, organizarea funeraliilor la 6 martie 2026, precum și starea de stres și imposibilitatea obiectivă de a desfășura activitate profesională în perioada respectivă.

10. Potrivit recurentului/reprezentantului, aceste circumstanțe au intervenit exact în perioada acordată pentru înlăturarea neajunsurilor, însă instanța de apel nu le-a analizat în mod real și nu a indicat de ce acestea nu ar constitui motive întemeiate în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă.

11. Recurentul a mai invocat că instanța de apel nu a ținut cont de argumentele potrivit cărora cererea de apel motivată a fost întocmită în termen, iar taxa de timbru a fost achitată la 26 februarie 2026, intenția fiind ca apelul să fie depus în ziua următoare. Totuși, după internarea de urgență a tatălui reprezentantului, urmată de decesul acestuia și organizarea înmormântării, reprezentantul s-a aflat într-o stare de stres și tulburare emoțională, omițând să depună cererea de apel, constatând abia la 11 martie 2026 că aceasta nu fusese înregistrată.

12. În continuare, recurentul/reprezentantul a susținut că aceste împrejurări demonstrează manifestarea diligenței și buneicredințe, depășirea termenului nefiind rezultatul unei atitudini pasive sau neglijente. Cu toate acestea, instanța de apel a aplicat sancțiunea restituirii cererii de apel fără a evalua proporționalitatea acesteia, adoptând o abordare formalistă a normelor procedurale.

13. Totodată, recurentul a invocat jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, arătând că partea nu poate fi privată de accesul la instanță exclusiv din cauza greșelilor reprezentantului său, mai ales în circumstanțe excepționale, susținând că nu poate suporta consecința pierderii căii de atac pentru împrejurări care îi sunt străine.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

15. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

16. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

17. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

18. Art. 365 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă:

„În cererea de apel se indică: d) motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.”

19. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

20. Art. 369 alin. (1) lit. a), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1). (2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs”.

21. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

22. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

23. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

24. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

25. Art. 115 din Codul de procedură civilă:

„La cererea participanților la proces interesați, instanța de judecată poate prelungi termenul de procedură stabilit de instanța de judecată. Termenul poate fi prelungit pentru același temei o singură dată. Termenul de procedură stabilit de lege nu poate fi prelungit, fiind aplicabil art. 116.”

26. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 8 aprilie 2026 și expediată reprezentantului recurentului, avocatul Alexandru Lungu, la 16 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice (f.d.170). Prin urmare, recursul declarat la 30 aprilie 2026, prin intermediul poștei electronice se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

28. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

29. Completul de judecată reține că la 24 noiembrie 2025, Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu, a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii din 30 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

30. Prin încheierea din 19 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de apelantul Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu, s-a acordat apelantului, un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri, pentru prezentarea în secția civilă din cadrul Direcției de evidență și documentare procesuală a Curții de Apel Centru a apelului motivat, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, a

probelor invocate în susținerea apelului, a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 2 572,27 de lei și a dovezii de plată a taxei de timbru în mărime de 200 lei.

31. La 19 februarie 2026, copia încheierii din 19 ianuarie 2026, a fost expediată la adresa electronică a reprezentantului recurentului, avocatul Alexandru Lungu, pe care ultimul a indicat-o în cererea de apel nemotivată (f.d.141) allexandru.lungu@gmail.com.

32. Acțiunile instanței de apel privind expedierea copiei încheierii din 19 ianuarie 2026, se încadrează pe deplin în rigorile prevăzute la art. 100 alin. (1) și (1¹) din Codul de procedură civilă.

33. Având în vedere că actul trimis destinatarului prin poșta electronică se consideră recepționat în ziua expedierii, termenul acordat de instanța de apel pentru lichidarea neajunsurilor cererii de apel, a început să curgă la data de 20 februarie 2026 și a expirat la 2 martie 2026, inclusiv.

34. La caz, însă, în termenul acordat de instanță, Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu nu s-a conformat obligațiilor impuse de lege și de Curtea de Apel Centru prin încheierea din 19 ianuarie 2026 și nu a înlăturat neajunsurile stabilite.

35. Completul de judecată apreciază ca fiind irelevant argumentul recursului, precum că la 12 martie 2026, Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu a depus o cerere cu privire la repunerea/prelungirea termenului de procedură.

36. Completul de judecată reține că argumentele recurentului întemeiate pe pretinsa existență a unor motive întemeiate pentru omisiunea termenului nu pot fi analizate prin prisma art. 116 din Codul de procedură civilă, întrucât dispozițiile respective reglementează repunerea în termenul procedural stabilit de lege. Or, în speță, termenul de 10 zile pentru înlăturarea neajunsurilor cererii de apel a fost stabilit de instanța de apel în temeiul art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă, astfel încât erau aplicabile exclusiv dispozițiile art. 115 referitoare la prelungirea termenului de procedură stabilit de instanță.”

37. Din sensul prevederilor art. 115 din Codul de procedură civilă rezultă că pentru exercitarea instituției prelungirii termenului de procedură se impune două condiții cumulative: cererea trebuie să fie formulată înainte de expirarea termenului; și cererea poate fi formulată o singură dată pentru același temei. Prin urmare, dacă cererea este înaintată după expirarea termenului, instanța nu mai poate exercita prerogativa legală de prelungire, deoarece subzistă o lipsă de obiect – termenul fiind consumat.

38. La caz, Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu, prin cererea din 12 martie 2026 a solicitat repunerea/prelungirea termenului de 10 zile acordat de instanță, care a început să curgă din 20 februarie 2026 și a expirat la 2 martie 2026, inclusiv. Deși, în afara acestui interval, nu mai era posibilă prelungirea termenului potrivit art. 115 din Codul de procedură civilă.

39. Drept urmare, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție conchide că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 8 aprilie 2026, restituirea apelului declarat de Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu, împotriva hotărârii din 30 octombrie 2025 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

40. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Lilian Ignatiuc, reprezentat de avocatul Alexandru Lungu.

Menține încheierea din 8 aprilie 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Banca Comercială „Moldova-Agroindbank” Societate pe Acțiuni împotriva lui Lilian Ignatiuc cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată)

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat