



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**DECIZIE**

**cu privire la respingerea recursului**

în cauza de insolabilitate

Societatea cu Răspundere Limitată „Lunex”

împotriva încheierii din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord,

*Dosarul nr. 2rci-30/26*

*NR. PIGD 2-25026721-01-2rci-08052026*

Cererea de apel a fost depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

Judecătoria Ungheni (jud. D. Racoviță)  
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

10 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „Lunex”, administratorul autorizat Veaceslav Timotin,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 26 februarie 2025, administratorul autorizat Veaceslav Timotin, în calitate de administrator al insolvenței S.R.L. „Lunex”, a depus o cerere împotriva terțului poprit Victoria Moraru, solicitând validarea popririi în sumă de 1.898.099,25 lei, încasarea acestei sume în beneficiul debitorului, aplicarea sechestrului asupra bunurilor terțului poprit, precum și încasarea taxei de stat și a taxei de timbru.

2. Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 10 decembrie 2025, acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul S.R.L. „Lunex” (în faliment) asupra Victoriei Moraru prin somația nr. 1-006 din 03 februarie 2025, s-a dispus încasarea din contul debitorului a taxei de stat în sumă de 53.511,96 lei la bugetul de stat și s-a stabilit obligația S.R.L. „Lunex” (în faliment) de a achita această sumă în termen de cel mult 6 luni de la pronunțarea hotărârii.

3. La 21 ianuarie 2026, lichidatorul S.R.L. „Lunex”, administratorul autorizat Veaceslav Timotin, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 10 decembrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii contestate și pronunțarea unei noi hotărâri de admitere integrală a cererii privind validarea popririi, cu încasarea de la terțul poprit Victoria Moraru a sumei de 1.898.099,25 lei în beneficiul S.R.L. „Lunex”.

4. Prin încheierea Curții de Apel Nord din 21 aprilie 2026, apelul declarat de lichidatorul S.R.L. „Lunex”, administratorul autorizat Veaceslav Timotin, a fost restituit ca tardiv. Instanța de apel a reținut că, potrivit art. 8 alin. (1) și (6) din Legea insolvenței, termenul de apel este de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii. Astfel, termenul a început să curgă la 11 decembrie 2025 și urma să expire la 25 decembrie 2025, însă, întrucât această zi era nelucrătoare, ultima zi de exercitare a apelului a fost 26 decembrie 2025 inclusiv. În consecință, Curtea de Apel Nord a constatat că apelul depus la 21 ianuarie 2026 a fost declarat peste termenul legal.

5. La 27 aprilie 2026, lichidatorul S.R.L. „Lunex”, administratorul autorizat Veaceslav Timotin, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Nord din 21 aprilie 2026, solicitând casarea acesteia și remiterea cauzei spre rejudecare.

6. În motivarea recursului, recurentul a susținut că apelul nemotivat împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni din 10 decembrie 2025 a fost expedit în termen, la 11 decembrie 2025, însă nu a fost recepționat de instanță din cauza modificării adresei electronice a Judecătorei Ungheni. Acesta a susținut că, după ce a aflat despre această situație la 21 ianuarie 2026, a expedit din nou apelul, considerând neîntemeiată concluzia instanței de apel privind depunerea tardivă a acestuia.

#### LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

8. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

9. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

11. Art. 8 alin. (1) din legea insolvenței nr. 149 din 29 iunie 2012:

„Hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege. Termenul de apel, precum și apelul declarat nu suspendă executarea hotărârilor instanței de insolvență”.

#### MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 21 aprilie 2026 și expedită recurentului la 23 aprilie 2026. Astfel, prin depunerea recursului la 27 aprilie 2026, recurentul a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

13. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

14. Curtea de Apel Nord a constatat în mod corect că termenul de apel împotriva hotărârii Judecătorei Ungheni din 10 decembrie 2025 începe să curgă de la data pronunțării dispozitivului acesteia, și nu de la data comunicării hotărârii. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, deși apelul a fost depus la 21 ianuarie 2026, după expirarea termenului legal de apel, apelantul nu a solicitat repunerea în termen în condițiile art. 116 din Codul de procedură civilă,

instanța de apel neavând competența de a examina din oficiu eventualele motive care ar fi justificat depășirea termenului de exercitare a căii de atac.

15. Or, potrivit art. 8 alin. (1) din legea insolvenței, hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel în termen de 15 zile de la data pronunțării dispozitivului, cu excepțiile prevăzute în prezenta lege.

16. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că instanța de apel nu are atribuția să efectueze *ex officio* repunerea în termen a apelului, în lipsa unei astfel de cereri formulate de către apelant în condițiile art.116 din Codul de procedură civilă (*decizia nr. 2rc-65/25, §30-31; nr. 2r-501/25, §18*).

17. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de lichidatorul S.R.L. „Lunex”, administratorul autorizat Veaceslav Timotin, ca fiind pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii Curții de Apel Nord din 21 aprilie 2026.

18. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de lichidatorul S.R.L. „Lunex”, administratorul autorizat Veaceslav Timotin.

Menține încheierea din 21 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord, adoptată în cauza de insolvență a Societății cu Răspundere Limitată „Lunex”.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat