



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Ana Pînzaru împotriva lui Dumitru Pînzaru
(modificarea cuantumului pensiei de întreținere)

împotriva încheierii din 13 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-150/26

PIGD Nr. 2-25015774-01-2r-28042026)

Apelantul are obligația de a înlătura în modul corespunzător neajunsurile constatate prin încheierea de a nu da curs emisă de instanța de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. T. Sîrcu)
Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca)

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Dumitru Pînzaru, reprezentat de avocatul Gheorghe Avornic,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 februarie 2025, Ana Pînzaru a înaintat cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Pînzaru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

2. Prin hotărârea din 24 septembrie 2025, Judecătoria Chișinău, sediul Centru, a admis acțiunea și a modificat cuantumul pensiei de întreținere a copiilor minori Emanuel Pînzaru, născut la 10 februarie 2009, și Amelia Pînzaru, născută la 1 august 2012, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2-20931/2021 din 19 mai 2022.

3. La 29 septembrie 2025, avocatul Gheorghe Avornic, în interesele lui Dumitru Pînzaru, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 septembrie 2025, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe și emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de chemare în judecată ca neîntemeiată.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 16 decembrie 2025, cererii de apel declarate de avocatul Gheorghe Avornic, în interesele lui Dumitru Pînzaru, nu i s-a dat curs, apelantului fiindu-i acordat, prin intermediul avocatului, termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheiere pentru depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor cererii de apel suplimentare într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 266,47 lei.

5. Prin încheierea din 13 ianuarie 2026, Curtea de Apel Centru a restituit cererea de apel depusă de avocatul Gheorghe Avornic, în interesele lui Dumitru Pînzaru, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 24 septembrie 2025, cu remiterea apelantului, prin intermediul avocatului, a cererii de apel și a documentelor anexate.

6. Curtea de Apel Centru a reținut că încheierea din 16 decembrie 2025 a fost expediată reprezentantului apelantului, avocatului Gheorghe Avornic, la 30 decembrie 2025, prin intermediul poștei electronice indicate în cererea de apel

nemotivată. Curtea de Apel a constatat că avocatul a transmis dovada achitării taxei de stat, însă nu a depus cererea de apel motivată, astfel încât neajunsurile nu au fost înlăturate integral în termenul acordat.

7. La 3 aprilie 2026, avocatul Gheorghe Avornic, în interesele lui Dumitru Pînzaru, a depus recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 13 ianuarie 2026 și a hotărârii Judecătorei Chișinău, sediul Centru, din 24 septembrie 2025, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a actelor judecătorești contestate și remiterea cauzei spre rejudecare în instanța de fond, în alt complet de judecată.

8. Recurentul a susținut că hotărârea motivată a primei instanțe nu i-a fost comunicată, motiv pentru care nu ar fi putut formula un apel motivat. Totodată, a invocat dificultăți în obținerea încheierii Curții de Apel Centru, arătând că aceasta ar fi fost publicată pe pagina web la 9 martie 2026, însă nu i-ar fi fost eliberată fizic decât după insistențele sale și ale avocatului.

9. Recurentul a invocat existența unui viciu de citare în prima instanță, susținând că nu a cunoscut despre examinarea cauzei și nu a participat la judecarea acesteia. De asemenea, a arătat că cererea reconvențională ar fi fost respinsă fără motivare.

10. În susținerea recursului, recurentul a menționat că minorul Emanuel Pînzaru ar fi locuit cu el timp de 6 luni în anul 2025, iar el s-ar fi implicat constant în educația și întreținerea ambilor copii, inclusiv prin suportarea unor cheltuieli pentru studii, sport, alimentație, îmbrăcăminte, odihnă și alte necesități.

11. Recurentul a mai susținut că instanțele ar fi aplicat și interpretat eronat normele de drept material și procesual, iar instanța de apel ar fi apreciat arbitrare probele administrate. În acest sens, a invocat că nu au fost luate în considerare probele prezentate de el privind implicarea în întreținerea copiilor, în timp ce probele prezentate de partea adversă ar fi fost apreciate greșit.

12. Totodată, recurentul a criticat concluzia instanței de apel privind neînlăturarea integrală a neajunsurilor cererii de apel, susținând că nu putea depune apel motivat în lipsa hotărârii motivate a primei instanțe.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

14. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

15. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

a) să respingă recursul și să mențină încheierea.

16. Art. 368 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor. Încheierea instanței de apel de a nu se da curs cererii poate fi atacată odată cu fondul.

17. Art. 369 alin. (1) lit. a) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.

18. Art. 6 alin. (9) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

(9) Dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 13 ianuarie 2026. Totuși, la materialele dosarului nu există vreo dovadă a comunicării în adresa recurentului sau a reprezentantului acestuia în mod corespunzător a încheierii contestate.

20. Având acestea în vedere, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul a fost declarat în termen, cererea fiind depusă la 3 aprilie 2026

21. Principala problemă pe care este chemat completul de judecată al Curții Supreme de Justiție în prezenta cauză este dacă instanța de apel a cercetat multiaspectual cauza pentru a putea formula o concluzie de nerespectare a indicațiilor date prin încheierea de a nu da curs. În acest sens, instanța de apel a concluzionat că, deși primind încheierea de a nu da curs la 30 decembrie 2025, neajunsurile nu au fost înlăturate în totalitate.

22. Efectuând controlul judiciar al acestei încheieri, Completul de judecată reține că soluția instanței de apel – de a restitui cererea de apel pe motivul neîndeplinirii în termen a indicațiilor din încheierea de a nu da curs – este legală.

23. În acest sens, instanța de recurs apreciază ca fiind corectă concluzia instanței de apel că în privința apelantului, termenul în interiorul căruia urma să înlătore toate neajunsurile constatate se împlinea la 9 ianuarie 2026.

24. Or, prin încheierea de a nu da curs, instanța de apel a comunicat despre necesitatea de a înlătura neajunsurile cererii de apel prin:

- 24.1. depunerea unei cereri suplimentare de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul,
- 24.2. prezentarea copiilor cererii de apel suplimentare într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și
- 24.3. prezentarea originalului dovezii de achitare a taxei de stat în sumă de 1 266,47 lei.

25. Totuși, la 30 decembrie 2025, Dumitru Pînzaru a expediat la adresa electronică a Curții de Apel Centru o captură de ecran cu o operațiune bancară de tip „www.mpay.gov.md” de achitare a unei sume de 1274 lei. O dovadă a achitării taxei de stat în original nu a fost prezentată la materialele dosarului în mod corespunzător.

26. Alte neajunsuri constatate nu au fost înlăturate, nefiind prezentată cererea suplimentară de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

27. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a indicat că neajunsurile constatate în încheierea de nu da curs cererii de apel urmează a fi înlăturate în totalitate (*a se vedea decizia nr. 2r-191/25*) și în modul corespunzător (*a se vedea decizia nr. 2r-297/25*). Totuși, caracterul corespunzător al înlăturării neajunsurilor trebuie analizat de la caz la caz, în fiecare situație concretă (*decizia 2r-353/25, §19*).

28. Potrivit prevederilor art. 6 alin. (9) din Legea taxei de stat, care prevede că dovada achitării taxei de stat se face prin originalul chitanței sau notei de plată, certificat de instituția financiară care a efectuat operațiunea, cu menționarea destinației plății, sau prin chitanța care confirmă achitarea taxei de stat prin Serviciul guvernamental de plăți electronice (MPay).

29. Raportând asupra prezentei cauze raționamentele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că apelantul în prezenta cauză nu s-a conformat indicațiilor încheierii de a nu da curs din 16 decembrie 2025 și nu a înlăturat neajunsurile în totalitate.

30. Din aceste considerațiuni, recursul declarat este pasibil de respingere, cu menținerea încheierii din 13 ianuarie 2026 a Curții de Apel Centru.

31. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge cererea de recurs declarat de Dumitru Pînzaru, reprezentat de avocatul Gheorghe Avornic.

Menține încheierea din 16 decembrie 2025 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă Ana Pînzaru împotriva lui Dumitru Pînzaru cu privire la modificarea cuantumului pensiei de întreținere a copiilor minori.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat