



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 8 împotriva lui Victor Socolveac și Valentina Socolveac

(încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice)

și acțiunea reconvențională

Victor Socolveac împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica”

(recunoașterea faptului lipsei contractului de furnizare a energiei termice, lipsa dreptului de a cere plata pentru un serviciu nesolicitat, anularea facturii de plată pentru energie termică pentru luna ianuarie 2023)

împotriva încheierii din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-125/26

NR. PIGD 2-23045923-01-2r-09042026)

Limitele corectării erorilor materiale. Aparența corectării numelui indicat în actele instanței de apel. Repunerea în discuție a persoanei față de care au fost formulate pretențiile.

Curtea de Apel Centru – A. Panov, D. Corlăteanu, L. Bagrin

10 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Victor Socolveac,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 martie 2023, SA „Termoelectrica” a înaintat cerere de chemare în judecată, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 8 împotriva lui Socolveac Victor și Socolveac Valentina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice în sumă de 8 859,27 lei, acumulat la adresa mun. Chișinău, str. Minsk, 28, ap. 8, pentru perioada decembrie 2021-ianuarie 2023 și compensarea cheltuielilor de judecată (f. d. 3-4).

2. La 31 mai 2023, Socolveac Victor a depus cerere reconvențională împotriva SA „Termoelectrica”, solicitând recunoașterea dreptului lui Socolveac Victor și Socolveac Valentina de a nu plăti pentru serviciile necomandate de aceștia pe facturile care nu respectă cerințele legii, emise pe numele unei persoane necunoscute, fără a încheia contracte relevante pentru furnizarea de energie termică; -recunoașterea facturii de plată a energiei termice necomandate, nelivrate și neconsumate în valoare de 60 665,08 lei pentru luna ianuarie-2023 pe numele lui Socolveac Victor ca fiind nejustificată și nelegală; obligarea SA „Termoelectrica” să anuleze creanța/factura aferentă lunii octombrie 2019 pentru plata energiei termice în valoare de 60 665,08 lei.

3. Prin hotărârea Judecătorei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iunie 2024 a fost admisă integral cererea de chemare în judecată înaintată de SA „Termoelectrica” în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 8. S-a încasat în mod solidar de la Socolveac Valentina și Socolveac Victor în beneficiul Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 8 suma de 8 859,27 lei, cu titlu de datorie pentru consumul energiei termice acumulată în perioada 01.12.2021-31.01.2023, pentru ap. 8 din str. Minsk 28, mun. Chișinău. S-a încasat în mod solidar de la Socolveac Valentina și Socolveac Victor în beneficiul SA „Termoelectrica” suma de 270 lei, cu titlu de cheltuieli de judecată. S-a respins ca neîntemeiată acțiunea reconvențională înaintată de Socolveac Victor către SA „Termoelectrica” cu privire la recunoașterea faptului lipsei contractului de furnizare a energiei termice, lipsa dreptului de a cere plata pentru un serviciu nesolicitat, anularea facturii de plată pentru energie termică pentru luna ianuarie 2023.

4. Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, la 17 iulie 2024, Socolveac Valentina a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iunie 2024, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond. Totodată partea apelantă a solicitat scutirea apelantei de la plata taxei de stat.

5. La 17 iulie 2024, Socolveac Victor a depus apel împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând admiterea apelului și casarea hotărârii instanței de fond.

6. La 17 iulie 2024, Socolveac Valentina și Socolveac Victor au înaintat cereri de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iunie 2024.

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2024, a fost respinsă cererea apelantei Socolveac Valentina cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. Nu s-a dat curs apelurilor declarate de Socolveac Valentina și Socolveac Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 26 iunie 2024, abordându-le apelanților, un termen de 10 zile, din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză, pentru depunerea unei cereri de apel motivate și semnate corespunzător, cu anexarea copiei traduse în limba română, precum și cu anexarea originalului dovezii de achitare a taxei de timbru în sumă de 200 lei, și a taxei de stat în sumă de 404,33 lei, fiecare (f.d.159-160).

8. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 decembrie 2024, s-a corectat greșeala comisă la redactarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2024 pe paginile 2-4, emisă în cadrul rezolvării chestiunii primirii în procedură a apelurilor declarate de Socolveac Valentina și Socolveac Victor împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) din 26 iunie 2024, și anume: Se înlocuiește în încheierea Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2024 pe paginile 2-4, numele apelanților astfel că, în loc de „Socolviac Victor” și respectiv „Socolviac Valentina” se indică numele corect „Socolveac Victor” și „Socolveac Valentina”.

9. Iar, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 31 decembrie 2024, s-a constatat ca abuzivă cererea repetată înaintată de apelanta Socolveac Valentina cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-a respins cererea apelantului Socolveac Victor cu privire la scutirea de la plata taxei de stat. S-au restituit apelurile declarate de Socolveac Valentina și Socolveac Victor, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, din 26 iunie 2024, din motiv că apelanții nu au îndeplinit integral indicațiile instanței de apel din încheierea din 3 decembrie 2024.

10. La 29 ianuarie 2025, Socolveac Victor a depus cerere de corectare a erorilor admise în încheierile Curții de Apel Chișinău din 3 decembrie 2024, din 30 decembrie 2024 și din 31 decembrie 2024, prin substituirea numelui de familie „Socolveac” și „Socolviac” pe „Solcoviac Victor V”.

11. Prin încheierea din 26 februarie 2025, s-a respins cererea depusă de Socolveac Victor de corectare a erorilor admise în încheierile Curții de Apel Chișinău din 3

decembrie 2024, din 30 decembrie 2024 și din 31 decembrie 2024, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 8 împotriva lui Socolveac Victor și Socolveac Valentina cu privire la încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice și compensarea cheltuielilor de judecată și acțiunea reconvențională înaintată de Socolveac Victor împotriva SA „Termoelectrica” cu privire la recunoașterea faptului lipsei contractului de furnizare a energiei termice, lipsa dreptului de a cere plata pentru un serviciu nesolicitat, anularea facturii de plată pentru energie termică pentru luna ianuarie 2023.

12. Instanța de apel a reținut că, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, instanța poate corecta greșelile sau omisiunile care țin de nume, calitate procesuală, precum și alte erori materiale sau de calcul evidente, inclusiv cele admise în încheieri, decizii și ordonanțe judecătorești.

13. Raportând aceste prevederi la materialele cauzei, instanța de apel a constatat că cererea de chemare în judecată formulată de SA „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 8, a fost înaintată împotriva lui Victor Socolveac și Valentina Socolveac, iar acțiunea reconvențională a fost formulată de Victor Socolveac.

14. Totodată, instanța de apel a reținut că, potrivit buletinului de identitate și extrasului din Registrul bunurilor imobile, numele de familie al pârâtului și reclamantului reconvențional este Socolveac. Prin urmare, a considerat că nu pot fi reținute obiecțiile lui Victor Socolveac privind indicarea în facturile de plată a numelui „Solcoviac Victor V.”, întrucât buletinul de identitate constituie act oficial de identificare, în care sunt indicate corect numele de familie și prenumele persoanei.

15. În aceste condiții, instanța de apel a concluzionat că cererea de corectare a erorilor admise în încheierile din 3 decembrie 2024, 30 decembrie 2024 și 31 decembrie 2024 este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

16. La data de 01 aprilie 2026, Socolveac Victor a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și restituirea cauzei la rejudecare.

17. În motivarea recursului, Victor Socolveac a susținut că instanța de apel a admis erori materiale cu privire la numele său, numele soției sale și numele persoanei indicate în factura pentru plata energiei termice pentru luna ianuarie 2023. A arătat că, deși factura ar fi fost emisă pe numele Solcoviac Victor V., în actele instanței de apel ar fi fost indicate, în mod eronat, numele Socoliviac Victor, Socolveac Victor, precum și alte variante greșite ale numelui său și al soției sale.

18. Recurentul a indicat că a formulat cereri succesive de îndreptare a acestor erori, întemeiate pe art. 249 din Codul de procedură civilă, însă instanța de apel ar fi

corectat doar parțial greșelile invocate, iar ulterior a respins cererea sa prin încheierea din 26 februarie 2025. A mai susținut că actul contestat nu i-a fost comunicat potrivit art. 100 din Codul de procedură civilă, despre existența acestuia aflând abia la 26 martie 2026, cu ocazia consultării dosarului.

19. În opinia recurentului, încheierea contestată este nefondată și ilegală, întrucât erorile invocate ar fi evidente, confirmate documentar și urmau a fi corectate de instanța de apel.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

20. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

21. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

22. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

23. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

24. Art. 249 din Codul de procedură civilă:

„(1) După pronunțarea hotărârii, instanța care a adoptat-o nu este în drept să o anuleze nici să o modifice.

(2) La cererea participanților la proces sau din oficiu, instanța judecătorească corectează greșelile sau omisiunile din hotărâre care țin de nume, calitatea procesuală, orice alte erori materiale sau de calcul evidente. Problema corectării unor astfel de greșeli se soluționează în baza dosarului și/sau a materialelor anexate la cererea de corectare a greșelilor sau a omisiunilor, fără citarea participanților la proces. Instanța care examinează problema corectării poate dispune citarea participanților pentru a se pronunța cu privire la temeiurile de corectare. Neprezentarea lor însă nu împiedică examinarea corectării greșelilor.

(2¹) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor din hotărâre se depune în cadrul examinării cauzei în instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(2²) În cazul în care cererea privind corectarea greșelilor sau a omisiunilor se referă la actele emise de instanța de apel sau de recurs, aceasta se soluționează de către instanța respectivă.

(3) Încheierea prin care instanța judecătorească se pronunță asupra cererii se comunică participanților la proces și poate fi atacată cu recurs.

(4) Prevederile prezentului articol sînt aplicabile și pentru corectarea greșelilor sau a omisiunilor din încheierile, deciziile și ordonanțele judecătorești.”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

25. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 26 februarie 2025. Totuși, la materialele dosarului nu există o confirmare a comunicării efective a acestei încheieri recurentului, existând doar o scrisoare de expediere (Vol. I, f.d. 181).

26. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție a subliniat că doar faptul atestării scrisorii de expediere la actele dosarului nu este în sine o dovadă suficientă de comunicare corespunzătoare și eficientă a unui act de procedură, în absența oricăror probe confirmative de recepție (*decizia nr. 2r-148/25, §32*).

27. Astfel, prin depunerea recursului la 1 aprilie 2026, recurentul a respectat termenul prevăzut la art. 425 din Codul de procedură civilă.

28. Studiind materialele dosarului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat împotriva încheierii contestate urmează a fi respins din următoarele considerațiuni.

29. Completul de judecată reține că, potrivit art. 249 din Codul de procedură civilă, instanța care a emis actul judecătorec poate corecta greșelile sau omisiunile care țin de nume, calitatea procesuală, precum și alte erori materiale sau de calcul evidente. Mecanismul prevăzut de această normă are un caracter strict tehnic și nu poate fi utilizat pentru modificarea conținutului actului judecătorec, pentru reevaluarea circumstanțelor cauzei ori pentru schimbarea elementelor procesului de judecată în care a fost examinată cauza.

30. În prezenta cauză, instanța de apel a constatat că procesul civil a fost pornit și examinat în contradictoriu cu Victor Socolveac și Valentina Socolveac, iar acțiunea reconvențională a fost înaintată de Victor Socolveac. Totodată, instanța de apel a reținut că, potrivit buletinului de identitate și extrasului din Registrul bunurilor imobile, numele pârâtului și reclamantului reconvențional este Socolveac. Prin urmare, actele procedurale ale instanței de apel au fost raportate la participanții menționați ai procesului.

31. Completul de judecată consideră corectă concluzia instanței de apel potrivit căreia cererea formulată de Victor Socolveac nu vizează, în realitate, o simplă eroare materială susceptibilă de corectare în temeiul art. 249 din Codul de procedură civilă. Solicitarea de substituție a numelui Socolveac sau Socoliviac cu „Solcoviac Victor V.” nu se limitează la rectificarea unei greșeli de scriere, ci tinde la modificarea premiselor pe care au fost emise actele judecătorești și la repunerea în discuție a identității persoanei față de care au fost formulate pretențiile.

32. Or, argumentul recurentului potrivit căruia factura pentru energia termică ar fi fost emisă pe numele unei alte persoane, respectiv „Solcoviac Victor V.”, nu ține de corectarea unei erori materiale din încheierile instanței de apel. Acest argument reprezintă, în esență, o critică referitoare la temeinicia pretențiilor formulate în cauza de fond, la persoana împotriva căreia acestea au fost îndreptate și la modul în care instanțele au examinat raportul juridic dedus judecății. Asemenea critici excedă limitele unei cereri de corectare a erorilor materiale și nu pot fi valorificate pe calea art. 249 din Codul de procedură civilă.

33. În acest context, faptul că instanța de apel a corectat anterior greșeala de redactare prin înlocuirea numelor „Socolviac Victor” și „Socolviac Valentina” cu „Socolveac Victor” și „Socolveac Valentina” nu justifică admiterea unei noi cereri prin care se solicită indicarea unei alte persoane decât participantul real la proces. Corectarea erorilor materiale nu poate conduce la schimbarea pârâtului, la modificarea obiectului examinării și nici la reevaluarea susținerilor formulate în acțiunea reconvențională.

34. Prin urmare, Completul de judecată concluzionează că instanța de apel a aplicat corect prevederile art. 249 din Codul de procedură civilă și a respins întemeiat cererea de corectare a erorilor. Recursul declarat de Victor Socolveac este neîntemeiat, iar încheierea Curții de Apel Centru din 26 februarie 2025 urmează a fi menținută.

35. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de Victor Socolveac.

Menține încheierea din 26 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea pe Acțiuni „Termoelectrica”, în interesele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 8 împotriva lui Socolveac Victor și Socolveac Valentina privind încasarea în mod solidar a datoriei pentru consumul energiei termice și acțiunea reconvențională depusă de Socolveac Victor împotriva Societății pe Acțiuni „Termoelectrica” privind recunoașterea faptului lipsei contractului de furnizare a energiei termice, lipsa dreptului de a cere plata pentru un serviciu nesolicitat, anularea facturii de plată pentru energie termică pentru luna ianuarie 2023.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat