



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind respingerea cererii de strămutare**

în cauza civilă

Firma de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Alfa-Agil” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Tipopres” Societate cu Răspundere Limitată și a Societății Comerciale „Polimercolor” Societate cu Răspundere Limitată

(înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral)

și acțiunea reconvențională

Firma de Producție și Comerț „Alfa-Agil” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Tipopres” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Polimercolor” Societate cu Răspundere Limitată către Firma de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” Societate cu Răspundere Limitată

(privire la constatarea ineficienței actului juridic)

*(Dosarul nr. 2ac-104/26*

*NR. PIGD 2-21034881-01-2ac-04062026)*

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă.
--

10 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Firma de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” Societate cu Răspundere Limitată, privind stămutarea cauzei în ordine de recurs la o altă instanță de același grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. FPC „AgroEuroMarket” SRL a depus o cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, împotriva FPC „Alfa-Agil” SRL, SC „Tipopres” SRL, SC „Polimercolor” SRL și SC „Novelty” SRL, solicitând înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra transformatorului de tensiune înaltă, încasarea prejudiciului moral și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. În cadrul procesului, FPC „Alfa-Agil” SRL, SC „Tipopres” SRL și SC „Polimercolor” SRL au depus acțiune reconvențională împotriva FPC „AgroEuroMarket” SRL, solicitând constatarea ineficienței actului juridic și compensarea cheltuielilor de judecată.

3. Prin hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 10 noiembrie 2023, cererea de chemare în judecată înaintată de FPC „AgroEuroMarket” SRL a fost respinsă ca neîntemeiată, iar acțiunea reconvențională înaintată de FPC „Alfa-Agil” SRL, SC „Tipopres” SRL și SC „Polimercolor” SRL a fost admisă. Instanța de fond a constatat ineficiența actului de predare-primire din 21 iunie 2016, încheiat între SRL „Alfa-Impex” și FPC „AgroEuroMarket” SRL, aferent contractului de vânzare-cumpărare a imobilului nr. 1200 din 21 iunie 2016, în partea ce ține de transmiterea către FPC „AgroEuroMarket” SRL de la SRL „Alfa-Impex” a cotei-părți în mărime de 70 % din transformatoarele de tensiune înaltă nr. PT 1596 ID – 10 kV și PT 1630 ID – 10 kV. Totodată, instanța a dispus încasarea de la FPC „AgroEuroMarket” SRL a cheltuielilor de asistență juridică și a taxei de stat în beneficiul părților care au formulat acțiunea reconvențională.

4. Hotărârea Judecătoriai Chișinău, sediul Centru, din 10 noiembrie 2023 a fost contestată cu apel, iar cauza se află în gestiunea Curții de Apel Centru.

5. De către FPC „AgroEuroMarket” SRL, la 2 iunie 2026 a fost depusă o cerere privind strămutarea cauzei.

6. În susținerea cererii de strămutare, FPC „AgroEuroMarket” SRL a invocat prevederile art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă, susținând că există bănuieli că nepărținirea judecătorilor Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

7. FPC „AgroEuroMarket” SRL a motivat că suspiciunile privind imparțialitatea instanței de apel sunt determinate de faptul că administratoarea SRL „Alfa-Agil”, Maria Solomonenco, precum și alți administratori ai celorlalte societăți comerciale, ar fi declarat că vor avea câștig de cauză la Curtea de Apel Centru. În aceste condiții, FPC „AgroEuroMarket” SRL a susținut că apelul ar trebui examinat de o altă instanță decât Curtea de Apel Centru.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

8. Art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.

Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

9. Art. 32 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„Nimeni nu poate fi lipsit, fără consimțământul său, de dreptul la judecarea cauzei sale de către o instanță sau de judecătorii în a căror competență cauza respectivă este dată prin lege, cu excepția cazurilor expres stabilite de prezentul cod.

Instanța ierarhic superioară nu are dreptul să strămute, din oficiu, o cauză de la instanța ierarhic inferioară la alta ori să o preia pentru judecare, cu excepția cazului în care completul de judecată în instanța respectivă nu poate fi legal constituit”.

## MOTIVAREA INSTANȚEI

10. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

11. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, constituie un mijloc de asigurare a imparțialității judecătorilor la soluționarea unei cauze civile. Circumstanțele cauzei ar putea servi drept temei pentru a fi considerate că poate fi știrbită nepărtinirea judecătorilor, dacă acestea se referă la instanța de judecată ca instituție publică. În ceea ce vizează calitatea participanților la proces, strămutarea cauzei ar putea avea loc dacă participanții la proces au fost sau se află în anumite legături comune cu toți judecătorii.

12. Prevederile legale citate supra sunt clare în ceea ce vizează cazurile de strămutare a cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad pentru examinare, însă, la caz, nu au fost identificate circumstanțe, ce ar justifica strămutarea examinării cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad pentru soluționarea cererii de recurs.

13. Motivele indicate expun aprecieri declarative privind pretinsul fapt că unii participanți la proces ar fi declarat că vor avea câștig de cauză, fără a fi însoțite de probe care să semne de imparțialitate. Simpla invocare a unei presupuneri privind favorizarea unei părți nu este în măsură să pună în discuție imparțialitatea tuturor judecătorilor Curții de Apel Centru.

14. Ținând cont de cele expuse, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție va respinge cererea de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

15. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. f) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Firma de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” Societate cu Răspundere Limitată, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza civilă Firma de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” Societate cu Răspundere Limitată împotriva Firmei de Producție și Comerț „Alfa-Agil” Societate cu Răspundere Limitată, Societății Comerciale „Tipopres” Societate cu Răspundere Limitată și a Societății Comerciale „Polimercolor” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la înlăturarea obstacolelor în exercitarea dreptului de proprietate asupra transformatorului de tensiune înaltă, încasarea prejudiciului moral și acțiunea reconvențională înaintată de Firma de Producție și Comerț „Alfa-Agil” Societate cu Răspundere Limitată, Societatea Comercială „Tipopres” Societate cu Răspundere Limitată și Societatea Comercială „Polimercolor” Societate cu Răspundere Limitată către Firma de Producție și Comerț „AgroEuroMarket” Societate cu Răspundere Limitată cu privire la constatarea ineficienței actului juridic, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinare în ordine de apel.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat