



**CURTEA SUPREMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**cu privire la restituirea recursului**

în cauza civilă

SRL „Ișcomagro” împotriva lui Ion Gheorghită, Valeriu Gheorghită,  
Adrian Gheorghită, Semion Gheorghită și Sergiu Gheorghită  
(încasarea sumei)

împotriva încheierii din 9 martie 2026 a Curții de Apel Centru

(Dosarul nr. 2r-175/26  
NR. PIGD 2-23000322-01-2r-15052026)

Cererea restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) Cod de procedură civilă, deoarece încheierea curții de apel prin care s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire nu poate fi atacată cu recurs potrivit legii.

Judecătoria Criuleni, sediul Centru (jud. A. Arapu-Buțco)  
Curtea de Apel Centru (jud. E. Clim, O. Cojocaru, S. Iorgov)  
Curtea Supremă de Justiție ( S. Procopciuc, Gh. Stratulat, O. Parfeni)  
Curtea de Apel Centru (jud. V. Arhip, H. Craveț, V. Gîrleanu)

10 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților, recursul declarat de Adrian Gheorghîță, Ion Gheorghîță, Sergiu Gheorghîță și Simion Gheorghîță,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

**ÎN FAPT**

1. La 3 ianuarie 2022, SRL „Ișcomagro” a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Adrian Gheorghîță, Simion Gheorghîță, Valeriu Gheorghîță, Ion Gheorghîță și Sergiu Gheorghîță, privind încasarea sumelor ce reprezintă îmbogățire fără justă cauză și a cheltuielilor de judecată, solicitând încasarea de la Adrian Gheorghîță a sumei de 1 591 402,98 lei, de la Simion Gheorghîță a sumei de 66 700 lei, de la Valeriu Gheorghîță a sumei de 179 080 lei, de la Ion Gheorghîță a sumei de 1 792 903,11 lei și de la Sergiu Gheorghîță a sumei de 4 425 864,40 lei.

2. Prin încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 5 mai 2023, a fost admisă cererea privind ridicarea excepției de tardivitate invocată de reprezentantul părților Adrian Gheorghîță, Simion Gheorghîță, Ion Gheorghîță, Valeriu Gheorghîță și Sergiu Gheorghîță, avocatul Oleg Gheorghîță. Cererea de chemare în judecată depusă de S.R.L. „Ișcomagro” împotriva lui Adrian Gheorghîță, Simion Gheorghîță, Valeriu Gheorghîță, Ion Gheorghîță și Sergiu Gheorghîță privind încasarea sumelor ce reprezintă îmbogățire fără justă cauză și a cheltuielilor de judecată a fost respinsă ca fiind depusă cu omiterea termenului de prescripție.

3. La 17 mai 2023, avocatul Ghenadie Bambuleac, în interesele S.R.L. „Ișcomagro”, a declarat recurs împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 5 mai 2023.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023, s-a admis recursul declarat de avocatul Ghenadie Bambuleac, în interesele SRL „Ișcomagro”. S-a casat încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 5 mai 2023 și s-a emis o nouă soluție, prin care s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate. Cauza a fost remisă Judecătoriei Criuleni, sediul Central, în același complet de judecată, pentru examinare în fond.

5. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 2 aprilie 2025, a fost declarat inadmisibil recursul depus de Ion Gheorghîță, Valeriu Gheorghîță, Adrian Gheorghîță, Simion Gheorghîță și Sergiu Gheorghîță împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023.

6. La 28 august 2023, Ion Gheorghită, Valeriu Gheorghită, Adrian Gheorghită, Simion Gheorghită și Sergiu Gheorghită au depus cerere de revizuire, prin care au solicitat casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023.

7. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 9 martie 2026, s-a respins ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Ion Gheorghită, Valeriu Gheorghită, Adrian Gheorghită, Simion Gheorghită și Sergiu Gheorghită împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023, prin care a fost admis recursul declarat de avocatul Ghenadie Bambuleac, în interesele SRL „Ișcomagro”, și a fost casată încheierea Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 5 mai 2023, emisă în cauza civilă intentată la cererea depusă de SRL „Ișcomagro” împotriva lui Ion Gheorghită, Valeriu Gheorghită, Adrian Gheorghită, Simion Gheorghită și Sergiu Gheorghită privind încasarea sumei ce reprezintă îmbogățire fără justă cauză.

8. La 24 aprilie 2026, Adrian Gheorghită, Ion Gheorghită, Sergiu Gheorghită și Simion Gheorghită au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 9 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Centru din 9 martie 2026, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023 și emiterea unei noi decizii prin care recursul declarat de SRL „Ișcomagro” împotriva încheierii Judecătoriei Criuleni, sediul Central din 5 mai 2023 să fie respins.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 426 din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

10. Articolul 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e), alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de recurs este în drept să restituie recursul împotriva încheierii dacă:

e) încheierea nu poate fi atacată cu recurs, potrivit legii.

(2) Recursul împotriva încheierii judecătorești se restituie în baza a cel puțin unuia din temeiurile prevăzute la alin. (1), printr-o încheiere care nu se supune niciunei căi de atac.”

11. Articolul 429 alin. (4) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(4) Nu pot fi atacate cu recurs:

a) deciziile de trimitere a cauzei la rejudecare care nu se supun niciunei căi de atac.”

12. Articolul 446 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pot fi supuse revizuirii hotărârile, ordonanțele, încheierile și deciziile irevocabile ale tuturor instanțelor judecătorești, în condițiile prezentului capitol.

(2) Încheierile de încetare a procesului conform art. 265 lit. c) și d), precum și cele prin care se respinge acțiunea ca fiind tardivă conform art.186<sup>1</sup> pot fi supuse revizuirii. Încheierile judecătorești care nu se referă la fondul cauzei, precum și deciziile emise în privința acestora nu se supun revizuirii. În aceste cazuri, încheierile de inadmisibilitate a revizuirii nu se supun niciunei căi de atac.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că Adrian Gheorghită, Ion Gheorghită, Sergiu Gheorghită și Simion Gheorghită au declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 9 martie 2026, prin care a fost declarată inadmisibilă cererea de revizuire depusă împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023.

14. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023 a fost casată încheierea Judecătorei Criuleni, sediul Central din 5 mai 2023, prin care fusese admisă excepția de tardivitate, și cauza a fost remisă primei instanțe pentru examinare în fond. Prin urmare, actul a cărui revizuire a fost solicitată nu a soluționat fondul raportului litigios dintre părți, dar a vizat o chestiune procedurală, legată de respingerea excepției de tardivitate și continuarea examinării cauzei.

15. În speță, Curtea de Apel Centru a declarat inadmisibilă cererea de revizuire, reținând că decizia Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023 nu se referă la fondul cauzei, dar la o încheiere prin care a fost respinsă excepția de tardivitate și a fost dispusă remiterea cauzei pentru examinare în fond. În aceste condiții, încheierea prin care a fost declarată inadmisibilă revizuirea intră sub incidența art. 446 alin. (2) din Codul de procedură civilă și nu se supune niciunei căi de atac.

16. Completul de judecată subliniază că obiectul prezentului control nu îl constituie legalitatea deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 iulie 2023 și nici temeinicia soluției privind excepția de tardivitate, dar admisibilitatea recursului declarat împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 9 martie 2026. Or, atunci când legea exclude expres posibilitatea atacării unei anumite încheieri, instanța de recurs nu poate examina criticile formulate pe fondul cererii de revizuire sau pe fondul actului judecătoresc a cărui revizuire s-a solicitat.

17. În aceste condiții, completul de judecată constată că recursul a fost declarat împotriva unui act judecătoresc care, potrivit legii, nu este susceptibil de recurs. Prin urmare, cererea de recurs depusă de Adrian Gheorghită, Ion Gheorghită, Sergiu Gheorghită și Simion Gheorghită urmează a fi restituită în temeiul art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) din Codul de procedură civilă.

18. În conformitate cu art. 426<sup>1</sup> alin. (1) lit. e) și alin. (2), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Adrian Gheorghită, Ion Gheorghită, Sergiu Gheorghită și Simion Gheorghită împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 9 martie 2026.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat