



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE
ÎN C H E I E R E**

cu privire la respingerea cererii depusă de Ion Vrînceanu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Vrînceanu către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terț Veronica Solomițchi, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil,

(Dosarul nr. 3ra-848/25
PIGD 2-22027726-01-3ra-10122025)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil.
Conduita instanței corespunde cu esență principiului de examinare în termen rezonabil.

11 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Ion Vrînceanu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu, *judecători*,

Gheorghe Stratulat

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 25 februarie 2022 Ion Vrînceanu s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ (care a fost concretizată prin cererea din 17 mai 2023 f. d.57, vol. II) către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terț Veronica Solomițchi, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil (f. d. 5-10, vol. I).

2. Prin hotărârea din 27 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, s-a admis acțiunea în contencios administrativ a reclamantului Vrînceanu Ion. S-a anulat actul administrativ individual defavorabil – ordinul nr.700-p din 01.02.2022 „Cu privire la suspendarea raporturilor de serviciu a dlui Vrînceanu Ion” și s- a obligat Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău să emită actul administrativ individual favorabil de achitare în beneficiul reclamantului Ion Vrînceanu a despăgubirii pentru absența forțată de la muncă pentru perioada: de la data suspendării ilegale din funcție până la data reîncadrării efective în funcție, care însă nu va putea depăși perioada prevăzută de art.90 alin.(2) lit. a) din Codul muncii, cu achitarea contribuțiilor obligatorii prevăzute de lege. S-a încasat de la Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău în beneficiul lui Vrînceanu Ion suma de 10 000 lei cu titlu de asistență juridică (f. d. 104; 113-126, vol. II).

3. Prin încheierea din 11 octombrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani s-a respins cererea depusă de Ion Vrînceanu, reprezentat de avocata Inna Soțchi la 1 august 2023, privind emiterea unei hotărâri suplimentare (127-128, vol. II).

4. Nefiind de acord cu hotărârea din 27 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani, Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, reprezentată de avocatul Vladimir Răcilă a depus cererea de apel nemotivată la 25 august 2023 (f. d. 138, vol. II) iar la 16 noiembrie 2023 apel motivat, prin care a solicitat casarea hotărârii cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă (f. d.154).

5. Prin decizia din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru s-a respins apelul declarat de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău cu menținerea hotărârii din 27 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani (f. d. 43; 44-55).

6. Prin încheierea din 20 august 2025 a fost respinsă cererea depusă la 20 iunie 2025 de către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău privind explicarea modalității de executare a deciziei Curții de Apel Centru din 12 februarie 2025 (f. d. 72-74, vol. III).

7. La 28 mai 2025, Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, a depus cerere de recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru solicitând casarea integrală a deciziei, emiterea unei noi hotărâri privind respingerea acțiunii (f. d. 79-83, vol. III).

8. Pentru examinarea admisibilității recursului depus de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a fost fixată ședința de judecată pentru 17 iunie 2026.

9. Prin încheierea din 9 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție, a fost respinsă cererea privind suspendarea executării deciziei din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, depusă de Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău.

10. La 22 aprilie 2026, Ion Vrînceanu, a depus cerere prin care a solicitat accelerarea examinării cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs inițiată la cererea de recurs depusă de Direcția Generală Educație Tineret și

Sport a Consiliului municipal Chișinău împotriva deciziei din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru.

11. În motivarea cererii privind accelerarea, Ion Vrînceanu a invocat că este o persoană în etate, are probele legate de sănătate și necesită monitorizare și tratament continuu. A susținut că urmează a fi supus unei intervenții chirurgicale ceia ce denotă un risc medical și o perioadă de recuperare incertă. Astfel a solicitat examinarea prezentei cauze cu celeritate, anexând la cerere extrase medicale.

12. În drept, Ion Vrînceanu a făcut referire la art. 4, 9, 192 alin.(2) din Codul de procedură civilă; art. 6 CEDO.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 195 din Codul administrativ, prevede că:

„Procedura contenciosului administrativ se desfășoară conform prevederilor codului enunțat, suplimentar aplicându-se corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

14. Art. 192 alin. (1), (1¹), (1²) din Codul de procedură civilă, reglementează următoarele:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.”

15. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

16. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

17. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei, în raport cu materialele dosarului și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

18. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție relevă că Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău a depus recurs împotriva deciziei din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, la 28 mai 2025.

19. Cauza a parvenit în adresa Curții Supreme de Justiție la 10 decembrie 2025, fapt care se confirmă prin ștampila instituției, aplicată pe coperta dosarului.

20. Potrivit fișei de repartizare a dosarului, cauza de contencios administrativ nr. 3ra-848/25, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Vrînceanu către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terț Veronica Solomițchi, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil, a fost repartizată la 10 decembrie 2025, judecătorului raportor Oxana Parfeni (f. d. 100, vol. III).

21. Ședința de judecată privind examinarea admisibilității recursului împotriva deciziei din 12 februarie 2025 a Curții de Apel Centru, a fost fixată, pentru data de 17 iunie 2026, reieșind din agenda judecătorului-raportor, informație care se conține inclusiv și pe pagina oficială web a Curții Supreme de Justiție, www.csj.md, la compartimentul „Agenda ședințelor de judecată”.

22. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente.

23. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

24. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Ion Vrînceanu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Vrînceanu către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terț Veronica Solomițchi, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

25. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 195, art. 230 din Codul administrativ și art. 192 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Ion Vrînceanu cu privire la accelerarea procedurii de judecare a cauzei de contencios administrativ în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Vrînceanu către Direcția Generală Educație Tineret și Sport a Consiliului municipal Chișinău, terț Veronica Solomițchi, cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat