



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă de Daniliuc Nicolae,
în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae
împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova,
Curții de Apel Chișinău (actualmente Curtea de Apel Centru) și Judecătoriei
Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin
infracțiune.

împotriva încheierii din 21 mai 2026 a Curții de Apel Centru

Dosarul nr. 2r-194/26
NR. PIGD 2-24039190-01-2r-02062026

Nu s-a executat încheierea din 10 iunie 2026 a Curții Supreme de Justiție și anume,
nu au fost prezentat ordinul de plată a taxei de timbru.

Cererea de scutire/exonerare nu este întemeiată.

Prima instanță: Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni, judecător Bîcu Svetlana
Curtea de Apel Centru: Diana Corlăteanu, Eleonora Badan-Melnic și Roman Pascari

17 iunie 2026

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de Daniliuc Nicolae,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 31 iulie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 4 august 2023, nu s-a dat curs cererii de chemare în judecată și s-a acordat lui Nicolae Daniliuc un termen de 10 zile pentru lichidarea neajunsurilor. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2023 cererea de chemare în judecată depusă de Nicolae Daniliuc a fost restituită.

3. La 19 octombrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 29 septembrie 2023. La 1 noiembrie 2023, Nicolae Daniliuc a depus la Curtea de Apel Chișinău, cerere prin care a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată pe motiv că Curtea de Apel este pârât/intimat în procesul inițiat.

4. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 15 noiembrie 2023 a fost admisă cererea depusă de Nicolae Daniliuc și s-a strămutat cauza civilă pentru examinare în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți.

5. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 3 ianuarie 2024 a fost admis recursul declarat de Nicolae Daniliuc, s-a casat încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Central din 29 septembrie 2023 și s-a remis cauza la rejudecare la Judecătoria Chișinău, sediul Central, în același complet de judecată.

6. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 22 ianuarie 2024 a fost dispusă remiterea Curții de Apel Chișinău a cauzei civile în vederea soluționării întrebării privind strămutarea examinării cauzei într-o altă instanță egală în grad.

7. Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 2 aprilie 2024 a fost admis demersul privind strămutarea cauzei civile spre judecare către o altă instanță de același grad, și s-a strămutat cauza civilă către Judecătoria Hîncești, sediul Ialoveni.

8. Prin hotărârea Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 5 noiembrie 2024 a fost respinsă ca fiind neîntemeiată acțiunea depusă de Nicolae Daniliuc (f.d. 117, 126-133).

9. Invocând dezacordul cu hotărârea instanței, la 3 decembrie 2024, Nicolae Daniliuc a declarat apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 5 noiembrie 2024 (f.d. 124-125).

10. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 4 martie 2025 a fost ridicată cauza civilă respectivă de la examinare, în ordine de apel și s-a remis Curții Supreme de Justiție pentru soluționarea posibilității strămurării cauzei la o altă instanță egală în grad, pentru examinarea cererii de apel, în temeiul art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f.d. 138-140).

11. Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 19 iunie 2025, s-a respins solicitarea Curții de Apel Centru privind strămutarea cauzei la o altă instanță de judecată egală în grad (f.d. 146-149).

12. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 27 ianuarie 2026, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Nicolae Daniliuc, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 5 noiembrie 2024. S-a acordat apelantului Nicolae Daniliuc un termen de 10 zile calendaristice din momentul primirii copiei de pe încheierea în cauză pentru prezentarea unei cereri de apel, cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, prezentarea copiilor de pe cererea de apel motivată într-un număr egal cu numărul participanților la proces, precum și prezentarea originalului dovezii de achitare în contul Curții de Apel Centru a taxei de timbru în mărime de 200 de lei.

13. Prin încheierea din 21 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Daniliuc Nicolae, împotriva hotărârii Judecătoriei Hîncești, sediul Ialoveni din 5 noiembrie 2024.

14. La 25 mai 2026, Daniliuc Nicolae a declarat recurs împotriva încheierii din 21 mai 2026 a Curții de Apel Centru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

15. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

16. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

17. Art. 5 alin. (2) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

(2) În funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru pentru intentarea unui proces judiciar civil, a unui proces de contencios administrativ, pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constatatator asupra cauzei contravenționale, precum și pentru fiecare cerere privind contestarea actelor de executare sau acțiunilor/inacțiunii executorului judecătoresc, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

18. Art. 85, alin. (1) și (4) din Codul de Procedură civilă,

„(1) Scutirile de taxa de stat și/sau de taxa de timbru sunt prevăzute de pct. 1 din anexa nr. 2 la Legea taxei de stat nr. 213/2023 și se aplică în modul prevăzut de alin. (4) din prezentul articol.”

„(4) în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică este scutită de către judecător (de către instanța judecătorească) de plata taxei de stat ori a unei părți a acesteia și/sau de plata taxei de timbru, atât în primă instanță, cât și în cazul exercitării căilor de atac.”

19. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

20. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă prevede că:

„ Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

21. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

22. La depunerea recursului împotriva încheierii din 21 mai 2026 a Curții de Apel Centru, Daniliuc Nicolae nu a anexat dovada achitării taxei de timbru.
23. Prin încheierea din 05 mai 2026 a Curții Supreme de Justiție, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 21 mai 2026 a Curții de Apel Centru, s-a comunicat recurentului despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 15 iunie 2026, ora 17⁰⁰, s-a atenționat recurentul Daniliuc Nicolae că, în cazul în care prezintă dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni în instanța de judecată în termenul stabilit, până la 15 iunie 2026, ora 17⁰⁰. Totodată s-a explicat recurentului Daniliuc Nicolae că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.
24. Copia încheierii a fost expediată recurentului Daniliuc Nicolae la adresa electronică: nicolai99999@mail.ru.
25. În interiorul termenului stabilit, la 08 iunie 2026, recurentul Nicolae Daniliuc a înaintat Curții Supreme de Justiție o cerere prin care a solicitat exonerarea de la plata taxei de timbru în baza art.85 din Codul de procedură civilă și Legea taxei de stat din 31 iulie 2023. A menționat recurentul că, procesul judiciar a fost intentat la 31 iulie 2023, iar legislația națională nu prevedea achitarea taxei de timbru.
26. Prin încheierea din 10 ianuarie 2026 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea de exonerare/scutire de la plata taxei de timbru, s-a lăsat în continuare fără curs cererea de recurs depusă de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 21 mai 2026 a Curții de Apel Centru și s-a acordat termen până la 15 iunie 2026 ora 17.00 pentru înlăturarea neajunsului, prezentarea dovezii de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, cu prezentarea originalului ordinului de plată în cadrul Biroului pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (la sediul: mun. Chișinău, str. P. Rareș, 18, program de lucru: luni-vineri, 08.30 -17.00).
27. Copia încheierii a fost expediată recurentului Daniliuc Nicolae la adresa electronică: nicolai99999@mail.ru.
28. La 15 iunie 2026, în interiorul termenului stabilit prin încheierea din 10 iunie 2026 a Curții Supreme de Justiție, Daniliuc Nicolae a depus o cerere prin care solicită repetat exonerarea integrală de la plata taxei de timbru, invocând aceleași temeiuri ca în cererea din 08 iunie 2026.
29. Completul de judecată indică că, obligația de plată a taxei de timbru de către recurent este stabilită de lege și urmărește scopul unei bune administrări a justiției în Republica Moldova. Instanțele naționale având sarcina de a aprecia într-

un caz concret, proporționalitatea și capacitatea justițiabilului de a achita taxele stabilite de lege, în funcție de situația financiară a persoanei, urmărind ca taxele impuse să nu fie de natură de a bloca accesul la justiție.

30. Referitor la cererea privind scutirea de la plata taxei de timbru din 15 iunie 2026, Completul de judecată o consideră lipsită de temei legal, mai mult, Completul și-a expus poziția cu privire la argumentele invocate de recurent în cerere, prin încheierea din 10 iunie 2026.

31. În atare circumstanțe, Completul nu consideră necesar acordarea termenului suplimentar recurentului pentru achitarea taxei de timbru, cererea de scutire/exonerare având un caracter nejustificat și abuziv.

32. Având în vedere că recurentul Daniliuc Nicolae nu s-a conformat cerințelor indicate în încheierea din 10 iunie 2026, și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru în sumă de 200 de lei, Completul de judecată ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de Nicolae Daniliuc, împotriva încheierii din 21 mai 2026 a Curții de Apel Centru.

33. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de Daniliuc Nicolae împotriva încheierii din 21 mai 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Daniliuc Nicolae împotriva Președintelui Republicii Moldova, Procuraturii Republicii Moldova, Curții de Apel Chișinău (actualmente Curtea de Apel Centru) și Judecătoriei Chișinău cu privire la repararea prejudiciului material și moral cauzat prin infracțiune.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu