



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

Î N C H E I E R E

privind respingerea cererii de strămutare

în cauza civilă

Vivai Cooperativi Rauscendo împotriva SC „Agrogled” SRL, în
procedura planului de restructurare

(încasarea datoriei)

și cererea reconvențională

SC „Agrogled” SRL, în procedura planului de restructurare
împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo

(repararea prejudiciului)

(Dosarul nr. 2ac-109/26

NR. PIGD 2-16216213-01-2ac-11062026)

Lipsa temeiului de strămutare prevăzut la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă. Exercitarea cu rea-credință a drepturilor procedurale.

17 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea de strămutare depusă de avocatul Vasile Gafton, în interesele SC „Agrogled” SRL, în procedura planului de restructurare,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 28 octombrie 2016, Vivai Cooperativi Rauscendo a depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva SC „Agrogled” SRL, cu privire la încasarea datoriei.

2. La 20 martie 2017, SC „Agrogled” SRL a depus cerere reconvențională, ulterior concretizată, împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo, cu privire la repararea prejudiciului.

3. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 noiembrie 2023, a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Vivai Cooperativi Rauscendo împotriva SC „Agrogled” SRL, în procedura planului de restructurare, cu privire la încasarea datoriei. S-a încasat din contul SC „Agrogled” SRL, în procedura planului de restructurare, în beneficiul Vivai Cooperativi Rauscendo, datoria în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. ***** din 31 martie 2014, în cuantum de 34 190,99 euro, dobânda de întârziere în cuantum de 22 033,99 euro, penalitatea în cuantum de 6 154,38 euro și cheltuielile de judecată în cuantum de 50 000 lei. S-a respins cererea reconvențională înaintată de SC „Agrogled” SRL, în procedura planului de restructurare, împotriva Vivai Cooperativi Rauscendo, cu privire la repararea prejudiciului, ca neîntemeiată.

4. La 15 noiembrie 2023, avocatul Vasile Gafton, în interesele SC „Agrogled” SRL, în procedura planului de restructurare, a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, din 13 noiembrie 2023.

5. Ulterior, la 9 iunie 2026, avocatul Vasile Gafton, în interesele SC „Agrogled” SRL, în procedura planului de restructurare, a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță judecătorească egală în grad.

6. Autorul cererii de strămutare invocă prevederile art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, susținând că, în cauză, ar exista motive ce țin de securitatea publică, care ar justifica strămutarea dosarului de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad.

7. Susține că, natura litigiului, complexitatea cauzei și circumstanțele procesuale ar putea genera tensiuni sociale majore, de natură să afecteze securitatea părților și să perturbe examinarea obiectivă și imparțială a cauzei.

8. Totodată, invocând art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, art. 20 din Constituție și jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului referitoare la imparțialitatea instanței, autorul cererii susține că simpla aparență rezonabilă de lipsă de imparțialitate, determinată de un pretins climat de presiune psihologică asupra judecătorilor Curții de Apel Centru, ar fi suficientă pentru strămutarea cauzei.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Articolul 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4) din Codul de procedură civilă:

„(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă e) există motive pentru măsuri de securitate publică.

(4) Strămutarea cauzei în cazurile prevăzute la alin.(2) lit.d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere nu se supune niciunei căi de atac. Încheierea instanței ierarhic superioare este emisă în cel mult 5 zile lucrătoare, în baza copiilor de pe actele relevante transmise în formă electronică”.

10. Articolul 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă”.

11. Articolul 61 alin. (1)-(3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

(2) În caz de folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale, instanța de judecată, la cererea părții interesate, obligă partea vinovată să repare prejudiciul cauzat.

(3) Participanții la proces care exercită drepturile procedurale în mod abuziv se sancționează de către instanța de judecată cu amendă în mărime de pînă la 50 de unități convenționale”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că cererea de strămutare poate fi înaintată în temeiuri strict determinate de legislația procesual-civilă, bazată pe argumente plauzibile, și după caz, probe ce confirmă temeinicia cererii formulate, iar lipsa identificării vreunui temei, care ar permite constatarea acestui fapt, ar reprezenta un dezechilibru major în exercitarea drepturilor procesuale ale părților.

13. Instanța reiterează că temeiul de strămutare a cauzei de la art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă, intervine în cazul în care desfășurarea procesului într-o anumită localitate ar putea genera riscuri semnificative pentru ordinea publică și pentru siguranța tuturor celor implicați în examinarea cauzei.

14. În prezenta cauză, autorul cererii susține că natura litigiului, complexitatea cauzei și circumstanțele procesuale ar putea genera tensiuni sociale majore, susceptibile să afecteze securitatea părților și imparțialitatea judecătorilor Curții de Apel Centru. Totuși, cererea nu indică în ce constau aceste tensiuni, care este sursa lor, cine le-ar genera, în ce mod ar putea afecta ordinea publică și de ce anume examinarea cauzei la

Curtea de Apel Centru, spre deosebire de o altă instanță de apel, ar crea un risc concret pentru securitatea publică.

15. Completul de judecată reține că afirmațiile autorului cererii sunt formulate în termeni generali și ipotetici. Nu au fost prezentate date sau înscrisuri care să ateste existența unor amenințări, incidente, tulburări ale ordinii publice, presiuni reale asupra completului de judecată ori alte împrejurări de natură să impună măsuri de securitate publică. În lipsa unor asemenea elemente, susținerile privind riscul unor tensiuni sociale majore rămân declarative și nu pot constitui temei pentru strămutarea cauzei.

16. În consecință, Completul de judecată constată că, în cauză, nu sunt întrunite condițiile prevăzute de art. 43 alin. (2) lit. e) din Codul de procedură civilă. Cererea nu relevă existența unor motive pentru măsuri de securitate publică și nu demonstrează că examinarea cauzei de către Curtea de Apel Centru ar pune în pericol ordinea publică, securitatea participanților la proces sau buna desfășurare a actului de justiție.

17. Distinct de netemeinicia cererii de strămutare, Completul de judecată reține că prezenta cerere nu reprezintă prima solicitare de strămutare formulată în aceeași cauză de avocatul Vasile Gafton, în interesele SC „Agrogled” SRL, în procedura planului de restructurare. Anterior, la 31 martie 2026, acesta a solicitat strămutarea cauzei la o altă instanță egală în grad, invocând temeiul prevăzut de art. 43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă, cerere care a fost respinsă prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 8 aprilie 2026.

18. Reiterarea unei cereri de strămutare în același dosar, la un interval relativ scurt, prin invocarea unui alt temei legal, dar pe baza unor argumente la fel de generale și lipsite de suport probator, trebuie apreciată în contextul conduitei procesuale a părții și a reprezentantului său. Cauza a fost inițiată încă la 28 octombrie 2016 și se află în prezent în faza examinării apelului, iar folosirea repetată a unor incidente procedurale vădit neîntemeiate este de natură să afecteze celeritatea procesului și buna administrare a justiției.

19. În conformitate cu art. 56 alin. (3) și art. 61 din Codul de procedură civilă, participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procesuale, iar exercitarea abuzivă a acestora atrage aplicarea sancțiunilor procedurale. Legiuitorul a prevăzut expres că sancțiunile pot consta inclusiv în aplicarea unei amenzi judiciare, menite să prevină și să descurajeze conduita abuzivă a participantului la proces sau a reprezentantului său.

20. Completul de judecată reține că, activitatea de avocat reprezintă o activitate profesională în sectorul justiției. Astfel, este de la sine înțeles că avocatul Vasile Gafton cunoaște cadrul legal aplicabil și practica Curții Supreme de Justiție, fiind conștient că acțiunile sale reprezintă o folosire cu rea-credință a drepturilor procedurale. Or, formularea repetată a unor cereri de strămutare lipsite de argumente concrete, într-o cauză aflată pe rol de o perioadă îndelungată, depășește limitele unei apărări procesuale firești și denotă folosirea cu rea-credință a mijloacelor procedurale.

21. În temeiul prevederilor procedurale menționate supra, instanța are competența să aplice amendă atunci când constată că reprezentantul participantului la proces adresează repetat cereri cu rea-credință, acestea fiind vădit neîntemeiate și formulate cu scopul tergiversării examinării cauzei.

22. În aceste condiții, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, în cauză, se impune aplicarea avocatului Vasile Gafton a unei amenzi judiciare, ca măsură proporțională și necesară pentru restabilirea disciplinei procesuale, prevenirea unor conduite similare pe viitor și protejarea principiului bunei administrări a justiției.

23. Pentru aceste motive, cererea de strămutare urmează a fi respinsă, iar avocatului Vasile Gafton urmează să i se aplice amendă judiciară în mărime de 50 de unități convenționale.

24. În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. e) și alin. (4), art. 61 alin. (3), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de avocatul Vasile Gafton, în interesele SC „Agrogled” SRL, în procedura planului de restructurare privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Aplică avocatului Vasile Gafton amendă judiciară în mărime de 50 (cincizeci) unități convenționale, ceea ce reprezintă 2500 (două mii cinci sute) lei.

Amenda urmează a fi achitată la:

IBAN: MD29TRGAAA14342001000000

Beneficiar: Ministerul Finanțelor - Trezoreria de Stat

BIC: TREZMD2X

Cod fiscal: 1006601000037.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat