



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

DECIZIE

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

Vitalie Postovanu împotriva lui Gheorghe Cavcaliuc

(apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii
informației defăimătoare, repararea prejudiciului moral)

împotriva încheierii din 3 martie 2026 a Curții de Apel Centru,

(Dosarul nr. 2r-198/26

NR. PIGD 2-22180492-01-2r-02062026)

Restituirea cererii de apel, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu
solicitat repunerea în termen.

Prima instanță: Judecătoria Strășeni, sediul Central (jud. D. Croitor)

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru (jud. E. Badan-Melnic, R. Pascari, H. Craveț)

17 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de avocatul Vasile Foltea, în interesele lui Gheorghe Cavcaliuc,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat, *judecători*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 decembrie 2022, Postovanu Vitalie a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Gheorghe Cavcaliuc privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației defăimătoare, repararea prejudiciului moral.

2. Prin hotărârea Judecătorei Strășeni, sediul Central din 30 decembrie 2025, acțiunea înaintată a fost admisă.

3. La 30 ianuarie 2026, Gheorghe Cavcaliuc a declarat apel împotriva hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Central din 30 decembrie 2025, solicitând casarea hotărârii judecătorești, emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

4. Prin încheierea Curții de Apel Centru din 3 martie 2026, cererea de apel declarată de Gheorghe Cavcaliuc a fost restituită ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelantul nu a solicitat repunerea în termen.

5. La 13 mai 2026, avocatul Vasile Foltea, în interesele lui Gheorghe Cavcaliuc a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Centru din 3 martie 2026, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii contestate și restituirea cauzei la rejudecare în faza soluționării chestiunii punerii pe rol a cererii de apel.

6. În motivarea recursului, recurentul a invocat că instanța de apel a restituit neîntemeiat cererea de apel ca tardivă, aplicând în mod formal prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă. Recurentul susține că, deși dispozitivul hotărârii Judecătorei Strășeni, sediul Central, a fost pronunțat la 30 decembrie 2025, acesta nu a participat la examinarea cauzei în fond, nu a fost prezent la pronunțare, nu a fost reprezentat de avocat și nu i-a fost comunicată personal hotărârea.

7. Recurentul invocă că a luat cunoștință de hotărârea primei instanțe abia la 31 decembrie 2025, odată cu publicarea dispozitivului pe portalul instanței, iar cererea de apel a fost depusă la oficiul poștal la 30 ianuarie 2026, deci în interiorul termenului de 30 de zile calculat de la data la care a putut cunoaște efectiv actul judecătoresc contestat.

8. Recurentul consideră că instanța de apel a calculat greșit termenul de apel de la data pronunțării dispozitivului, respectiv 30 decembrie 2025, fără a ține cont de circumstanțele concrete ale cauzei și de lipsa unei comunicări efective a hotărârii. Publicarea dispozitivului pe portalul instanței la 31 decembrie 2025 reprezintă primul moment de la care putea fi prezumată cunoașterea hotărârii.

9. De asemenea, recurentul invocă încălcarea dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 20 din Constituție și art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, susținând că aplicarea excesiv de formală a normelor privind termenul de apel l-a lipsit de posibilitatea efectivă de a exercita calea de atac.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Articolul 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(2) Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Articolul 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Articolul 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copieii certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Articolul 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea”.

14. Articolul 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116”.

15. Articolul 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Sub aspectul termenului de declarare a recursului, Completul de judecată reține că încheierea contestată a fost pronunțată la 3 martie 2026 și expediată recurentului la 28 aprilie 2026 (f.d. 127). Deși la dosar se regăsește dovada expedierii acesteia, lipsește avizul de recepție care să confirme comunicarea efectivă a încheierii către recurent. În aceste condiții, recursul declarat la 13 mai 2026 se consideră depus în termenul prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

17. Examinând recursul prin prisma argumentelor invocate și a materialelor dosarului, Completul de judecată consideră că acesta este neîntemeiat și urmează a fi respins, cu menținerea încheierii contestate, reieșind din următoarele considerente.

18. Potrivit art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Totodată, conform art. 362 alin. (3) din același cod, repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel, în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 din Codul de procedură civilă.

19. Din materialele cauzei rezultă că hotărârea Judecătoriei Strășeni, sediul Central, a fost pronunțată la 30 decembrie 2025. Prin urmare, termenul de 30 de zile pentru declararea apelului a început să curgă din ziua următoare pronunțării dispozitivului și s-a împlinit la 29 ianuarie 2026. Cererea de apel a fost depusă de Gheorghe Cavaliuc la 30 ianuarie 2026, adică după expirarea termenului legal.

20. Completul de judecată reține că regula instituită de art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă este expresă și leagă începutul curgerii termenului de apel de data pronunțării dispozitivului hotărârii, nu de data comunicării hotărârii motivate, de data publicării acesteia pe portalul instanței sau de momentul la care partea susține că a luat cunoștință efectivă de actul judecătoresc.

21. În plus, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție mai observă că, deși a depus cererea de apel în afara termenului de apel, apelantul nu a solicitat repunerea în termen în sensul art. 116 din Codul de procedură civilă și nu a prezentat niciun argument cu privire la omiterea termenului.

22. Prin urmare, instanța de apel a aplicat corect art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, potrivit căruia cererea de apel se restituie dacă apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel refuză repunerea în termen.

23. Argumentele recurentului precum că nu a participat la examinarea cauzei în fond, nu a fost prezent la pronunțare, nu a fost reprezentat de avocat și nu i-a fost comunicată personal hotărârea nu poate duce la casarea încheierii contestate. Aceste argumente puteau constitui, după caz, temei al unei cereri de repunere în termen, însă o asemenea cerere trebuia adresată instanței de apel, odată cu depunerea apelului.

24. În acest sens, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție atrage atenția că atât timp cât în fața instanței de apel nu a fost formulată o solicitare de repunere în termen, o astfel de solicitare nu poate fi invocată în fața instanței de recurs (decizia nr. [2r-319/25](#), § 16). Or, ultima examinează legalitatea încheierii Curții de Apel Centru în raport cu momentul emiterii ei – 3 martie 2026, dar nu în raport cu chestiuni care nu au fost invocate în fața instanței de apel.

25. Termenele legale nu reprezintă simple formalități, dar mecanisme menite să disciplineze exercitarea drepturilor procesuale, să asigure celeritatea procedurii și să prevină abuzurile procesuale.

26. Astfel, pe de o parte, respectarea termenelor procedurale reprezintă o garanție a principiului securității raporturilor juridice, iar derogarea de la aceste termene este permisă doar în situații strict justificate (decizia nr. [2rci-19/26](#), § 37). Pe de altă parte, respectarea termenelor procedurale și a dispozițiilor instanței constituie o obligație fundamentală a participanților la proces, iar ignorarea acestora atrage în mod legitim sancțiunile prevăzute de lege (decizia nr. [2rci-17/26](#), § 48).

27. Exercițarea unui drept de către titularul său nu poate avea loc decât într-un anumit cadru, prestabilit de legiuitor, cu respectarea anumitor exigențe, cărora li se subsumează și instituirea unor termene, după a căror expirare valorificarea respectivului drept nu mai este posibilă (decizia nr. [2r-38/26](#), § 44).

28. Prin urmare, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de recurs depusă de avocatul Vasile Foltea, în interesele lui Gheorghe Cavcaliuc, ca fiind pasibilă de respingere, cu menținerea încheierii Curții de Apel Centru din 3 martie 2026.

29. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Respinge recursul declarat de avocatul Vasile Foltea, în interesele lui Gheorghe Cavcaliuc.

Menține încheierea din 3 martie 2026 a Curții de Apel Centru, adoptată în cauza civilă, Postovanu Vitalie împotriva lui Gheorghe Cavcaliuc privind apărarea onoarei, demnității și reputației profesionale, obligarea dezmințirii informației defăimătoare, repararea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Judecători

Stela Procopciuc

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat