



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza civilă

**Societatea cu Răspundere Limitată „Triumf-Motiv” împotriva Instituției
Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală”**

(încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată)

împotriva încheierii din 17 martie 2026 a Curții de Apel Centru

*(Dosarul nr. 2rc-28/26
PIGD Nr. 2-23127426-01-2rc-05052026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel.

Judecătoria Chișinău, sediul Centru (jud. I. Pulbere)
Curtea de Apel Centru (jud. S. Dimitriu, V. Gîrleanu, C. Roșca)

17 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală”,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 4 septembrie 2023, Societatea cu Răspundere Limitată „Triumf-Motiv” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

2. Prin hotărârea din 18 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru a fost admisă acțiunea depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Triumf-Motiv”.

3. La 26 iulie 2024, Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond, solicitând casarea acesteia și emiterea unei noi hotărâri prin care acțiunea înaintată să fie respinsă.

4. La 17 martie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, cauza civilă a fost repartizată în mod automat-aleatoriu judecătorului Curții de Apel Centru - Anton Marina.

5. Prin încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de reprezentantul său și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 8 183, 80 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerat depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

6. Prin încheierea Vicepreședintelui interimar al Curții de Apel Centru, Spoială Alexandru din 2 ianuarie 2026 s-a dispus redistribuirea cauzelor aflate în procedura judecătorească Anton Marina.

7. Prin fișa de repartizare repetată a dosarului, cauza a fost redistribuită judecătorească Curții de Apel Centru - Dimitriu Serghei.

8. La 9 februarie 2026 Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală, a depus în adresa instanței de apel cerere de apel motivată și dovada de achitare a taxei de stat în mărime de 8 183, 30 de lei.

9. Prin încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Centru a fost restituită cererea de apel declarată de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” împotriva hotărârii din 18 iulie 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

10. La 16 aprilie 2026, Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 17 martie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând admiterea acesteia, casarea încheierii instanței de apel, cu remiterea cauzei pentru examinare în instanța de apel.

11. În esență, în argumentarea recursului recurentul a indicat că nu este de acord cu încheierea contestată, o consideră ilegală și nemotivată. Prin încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru, comunicată prin poșta electronică și recepționată la 28 ianuarie 2026, nu s-a dat curs cererii de apel și i s-a acordat termen pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii achitării taxei de stat. La 9 februarie 2026, conformându-se dispozițiilor instanței de apel, a depus cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat. Cu toate acestea, prin încheierea din 17 martie 2026, cererea de apel a fost restituită.

12. În opinia recurentului, instanța de apel a calculat în mod eronat termenul de executare a indicațiilor din data expedierii actului judiciar, dar nu din data primirii acestuia. Drept urmare, prin încheierea contestată, a fost privat de dreptul la calea de atac și limitat în accesul la justiție.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

13. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

14. Art. 425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

15. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:
„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

16. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:
„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

17. Art. 365 alin. (4) din Codul de procedură civilă:
(4) La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat, dacă apelul se impune cu taxă, și/sau a taxei de timbru.”

18. Art. 368 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„Dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru, instanța de apel, în termen de 10 zile de la repartizarea dosarului, dispune printr-o încheiere, fără înștiințarea participanților la proces, să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor”.

19. Art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: a) apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin. (1).”

20. Art. 100 alin. (1), (1¹) din Codul de procedură civilă:

„Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară.

Cererea de chemare în judecată și actele de procedură ale instanței de judecată se comunică autorităților publice, persoanelor juridice de drept privat și avocaților prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, la care aceștia sunt conectați prin adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată, în mandatul de avocat, în alte acte ce atestă utilizarea poștei electronice. Actele de procedură expediate prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor se consideră comunicate”.

21. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

22. Art. 111 alin. (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade. Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului”.

23. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel”.

24. Art. 22 alin. (1), (3), (4) lit. c) și alin. (5) din Codul civil:

„(1) Se consideră notificare comunicarea unui act juridic sau a unei informații într-un scop juridic. (3) Notificarea produce efecte din momentul când ajunge la destinatar, cu excepția cazului în care aceasta prevede un efect întârziat. (4) Notificarea se consideră ajunsă la destinatar: c) în cazul unei notificări transmise prin poștă electronică sau prin alt mijloc de comunicare individuală, când poate fi accesată de către destinatar; sau (5) Notificarea se consideră că a ajuns la destinatar după îndeplinirea uneia dintre cerințele prevăzute la alin. (4), oricare dintre acestea este îndeplinită mai întâi.”

25. Art. 48 alin. (1) și (2) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere:

„(1) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, moment al expedierii documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional care nu este controlat de către semnatar sau creatorul sigiliului electronic ori de către intermediarul în circulația electronică a documentelor care expediază documentul electronic în numele semnatarului sau al creatorului sigiliului electronic. (2) Dacă semnatarul sau creatorul sigiliului electronic și destinatarul documentului electronic nu au convenit altfel, momentul recepționării documentului electronic se consideră momentul intrării acestuia în sistemul informațional indicat de destinatar. În cazul în care destinatarul documentului electronic nu a indicat sistemul informațional respectiv, documentul electronic se consideră recepționat din momentul intrării acestuia în sistemul informațional al destinatarului, iar în cazul în care destinatarul nu dispune de un asemenea sistem – din momentul extragerii de către destinatar a documentului electronic din sistemul informațional prin care a fost transmis.”

26. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Participanții la proces sunt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

27. Completul de judecată atestă că încheierea contestată a fost emisă la 17 martie 2026 și expediată reprezentantului prin intermediul poștei electronice, la 1 aprilie 2026 (f.d.108). Prin urmare, recursul declarat la 16 aprilie 2026, se consideră depus cu respectarea termenului de declarare a recursului.

28. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului declarat, Completul de judecată consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel, din considerentele ce succed.

29. Completul de judecată reține că, la 26 iulie 2024, Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii instanței de fond.

30. Prin încheierea din 6 mai 2025 a Curții de Apel Centru nu s-a dat curs cererii de apel declarată de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală”, s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării a cererii de apel motivate pe suport de hârtie cu atâtea copii câți participanți la proces sunt, plus câte o copie pentru instanța de apel semnată conform exigențelor Legii de apelant sau de reprezentantul său și a originalului dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 8 183, 80 de lei, fiindu-i acordat pentru aceasta un termen de 10 zile din momentul recepționării prezentei încheieri. S-a explicat apelantului că în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de apel nu va fi considerat depusă și împreună cu toate actele anexate va fi restituită.

31. La 27 ianuarie 2026, copia încheierii sus menționate a fost expediată la adresa electronică a recurentului, indicată ca date de contact în cererea de apel nemotivată (f.d.88) crdm@ms.md, circumstanță ce se atestă prin extrasul din poșta electronică anexat la materialele dosarului (f.d.102).

32. Conform art. 22 alin. (4) lit. c) din Codul civil și art. 48 alin. (2) din Legea nr. 124 din 19 mai 2022 privind identificarea electronică și serviciile de încredere, notificarea transmisă prin poșta electronică se consideră ajunsă la destinatar din momentul în care a intrat în sistemul informațional indicat de acesta și poate fi accesată. În cauze similare, Curtea Supremă de Justiție a clarificat în mod expres momentul de la care începe să curgă termenul acordat pentru înlăturarea neajunsurilor, statuând cu fermitate asupra acestui aspect (decizia nr. 2r-335/25, § 49-50; 2r-110/26, § 25; 2r-141/26, § 33-34).

33. Potrivit obligațiilor sale procesuale, apelantul a avut o datorie de diligență în gestionarea comunicării electronice, care include inter alia verificarea poștei electronice. O eventuală ignorare/întârziere a verificării poștei electronice nu poate justifica lipsa de cunoștință/prelungirea termenului, mai ales că prin prisma art. 100 alin. (1¹) din Codul de procedură civilă, metoda principală de comunicare a actelor din partea instanței de judecată este poșta electronică (decizia nr. 2r-27/26, § 40; decizia nr. 2r-484/25, §37).

34. Prin urmare, comunicarea încheierii din 6 mai 2025 la adresa electronică indicată a produs efecte juridice de la data intrării mesajului în sistemul informațional al acesteia, respectiv 27 ianuarie 2026. Termenul de 10 zile calendaristice acordat pentru înlăturarea neajunsurilor a expirat la 6 februarie 2026 (zi de vineri), inclusiv.

35. La caz, însă, Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală”, la 9 februarie 2026, a depus cererea de apel motivată și dovada de plată a taxei de stat.

36. În context, completul de judecată apreciază critic argumentele invocate în cererea de recurs, deoarece acestea poartă un caracter declarativ. Or, instanța de apel a calculat în mod corect termenul în care urmare să fie înlăturate neajunsurile menționate, iar omisiunea de verificare la intervale scurte de timp a corespondenței este imputabilă apelantului/recurentului și nu reprezintă o încălcare de procedură admisă de instanța de apel.

37. În aceste condiții, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că Curtea de Apel Centru, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) din Codul de procedură civilă, întemeiat a dispus, prin încheierea din 17 martie 2026, restituirea apelului declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” împotriva hotărârii din 18 iulie 2024 a Judecătoriei Centru, sediul Centru.

38. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Instituția Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală”.

Menține încheierea din 17 martie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă, Societatea cu Răspundere Limitată „Triumf-Motiv” împotriva Instituției Medico-Sanitară Publică „Centrul Republican de Diagnosticare Medicală” cu privire la încasarea datoriei și compensarea cheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat