



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

cu privire la respingerea recursului

în cauza

Societatea cu Răspundere Limitată „Narzan”

(intentarea procedurii insolabilității față de sine)

împotriva încheierii din 22 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord

(Dosarul nr. 2rci-33/26

PIGD Nr. 2-25156292-01-2rci-25052026)

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. d) din Codul de procedură civilă, din motiv că în virtutea legii, hotărîrea nu poate fi atacată în apel..

Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni (jud. T. Sobolschi)
Curtea de Apel Nord (jud. E. Grumeza, N. Costăș, I. Parii)

17 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Ion Munteanu,

Gheorghe Stratulat, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 6 noiembrie 2025, debitorul Societatea cu Răspundere Limitată „Narzan” a depus cerere introductivă, solicitând intentarea procedurii falimentului în privința sa, invocând incapacitatea de a-și onora obligațiile pecuniare.

2. Prin încheierea din 6 noiembrie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Narzan” a fost admisă spre examinare și a fost fixat termenul de examinare a cererii introductive pentru 11 noiembrie 2025.

3. Prin hotărârea din 11 noiembrie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, a fost admisă cererea introductivă depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Narzan”, a fost intentată procedura simplificată a falimentului față de debitor, a fost ridicat dreptul lui Anatolie Ciobanu de administrare a societății și a fost desemnat în calitate de lichidator administratorul autorizat Vadim Cernei. Totodată, s-a dispus transmiterea către lichidator, din momentul intentării insolvabilității, a dreptului debitorului de a administra și de a dispune de bunurile incluse în masa debitoare, fiind stabilite măsuri aferente notificării creditorilor, înregistrării și verificării creanțelor, întocmirii tabelului definitiv al creanțelor și desfășurării ședinței de validare.

4. La 21 noiembrie 2025, Banca Comercială „Eximbank” S.A. a declarat apel împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni, solicitând casarea integrală a hotărârii și remiterea cauzei spre rejudecare în prima instanță.

5. Prin încheierea din 22 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord, a fost restituită cererea de apel declarată de Banca Comercială „Eximbank” S.A. împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2025 a Judecătoriei Drochia, sediul Dondușeni. Instanța de apel a reținut că, potrivit art. 21 alin. (6) din Legea insolvabilității, hotărârea de intentare a procesului de insolvabilitate, adoptată în temeiul cererii introductive a debitorului prin care acesta declară că se află în stare de insolvabilitate și își exprimă intenția de a lichida sau de a-și restructura activitatea, este emisă fără drept de apel. În consecință, instanța de apel a considerat incidente prevederile art. 369

alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă, potrivit căreia cererea de apel se restituie dacă, în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată cu apel.

6. La 6 mai 2026, Banca Comercială „Eximbank” S.A. a depus recurs împotriva încheierii din 22 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord, solicitând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii și restituirea spre rejudecare a problemei soluționate prin încheierea casată.

7. În susținerea recursului, recurenta a invocat că instanța de apel ar fi interpretat eronat prevederile Legii insolvenței, în special art. 21 alin. (6), atunci când a concluzionat că hotărârea primei instanțe nu poate fi supusă apelului. Recurenta a susținut că nu a contestat constatarea insolvenței debitorului și nici intentarea procesului de insolvență, ci a contestat procedura stabilită de instanța de insolvență, respectiv aplicarea procedurii simplificate a falimentului.

8. Recurenta a arătat că Societatea cu Răspundere Limitată „Narzan” nu s-ar încadra în categoriile prevăzute de art. 134 alin. (1) din Legea insolvenței pentru aplicarea procedurii simplificate a falimentului, deoarece, potrivit cererii introductive, debitorul ar deține bunuri mobile și imobile, inclusiv bunuri gajate și ipotecate în favoarea Băncii Comerciale „Eximbank” S.A. În opinia recurente, valoarea bunurilor gajate și ipotecate, estimată la aproximativ 13 240 831 lei, exclude aplicarea procedurii simplificate a falimentului în temeiul art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvenței.

9. De asemenea, recurenta a susținut că, potrivit art. 8 alin. (1) și art. 37 alin. (1) din Legea insolvenței, hotărârile instanței de insolvență pot fi atacate cu apel, iar hotărârea de intentare a procedurii de insolvență poate fi contestată de către creditorul care are un interes legitim. În acest context, recurenta a invocat faptul că excepția prevăzută de art. 21 alin. (6) din Legea insolvenței ar viza doar imposibilitatea debitorului de a contesta hotărârea de intentare a procesului de insolvență, nu și dreptul creditorului de a contesta soluția în partea ce ține de stabilirea procedurii simplificate a falimentului.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 424 alin. (2) din Codul de procedură civilă:
„Curtea Supremă de Justiție examinează recursurile declarate împotriva încheierilor emise de către curțile de apel.”

11. Art. 425 din Codul de procedură civilă:
„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

12. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

13. Art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept: a) să respingă recursul și să mențină încheierea.”

14. Art. 369 alin. (1) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă: f) în virtutea legii, hotărârea nu poate fi atacată în apel.”

15. Art. 21 alin. (6) din Legea insolabilității:

„(6) Dacă în cererea introductivă debitorul declară că se află în stare de insolabilitate și își exprimă intenția de a lichida sau de a-și restructura activitatea, instanța de judecată adoptă, în cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii cererii introductive, o hotărâre de intentare a procesului de insolabilitate fără drept de apel, obligând-l, în cazul exprimării intenției de a-și restructura activitatea, să prezinte un plan al procedurii de restructurare. În acest caz, prevederile art.23–29 nu se aplică..”

MOTIVAREA INSTANȚEI

16. Completul de judecată constată că încheierea contestată a fost pronunțată la 22 aprilie 2026 și comunicată recurentei la 23 aprilie 2026 (f.d. 209). Astfel, recursul a fost depus în termen legal, fiind depus la 6 mai 2026.

17. În jurisprudența sa, Curtea Supremă de Justiție deja a aderat la concluziile potrivit căreia hotărârile emise în temeiul art. 21 alin. (6) din Legea insolabilității nu se atacă (*decizia nr. 2rci-45/23*, nr. *2rci-16/26*). Totodată, a fost subliniat că prevederile exprese privind categoriile de acte judecătorești susceptibile apelului în cauzele de insolabilitate sunt conforme standardelor procedurale garantate de art. 6§1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului, o asemenea reglementare încadrându-se pe deplin în marja de apreciere recunoscută autorităților stabilite în configurarea cadrului intern relevant. În reglementarea limitărilor dreptului de acces la justiție, statele contractante beneficiază de o certă marjă de apreciere, deși soluția finală de a supraveghea respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului ține de sarcina Curții Europene, nu este competența Curții să substituie autoritățile naționale în stabilirea politicilor în acest domeniu.

18. Din aceste considerațiuni, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că instanța de apel corect a restituit cererea de apel declarat împotriva hotărârii din 11 noiembrie 2025 în condițiile art. 21 alin. (6) din Legea insolabilității, atât timp cât aceasta este fără drept de apel.

19. Având în vedere că încheierea din 22 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord a fost pronunțată cu respectarea normelor procedurale, iar motivele recursului sunt

declarative și neîntemeiate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție respinge recursul declarat de BC „Eximbank” SA, și menține încheierea contestată.

20. În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 din Codul de procedură civilă

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge recursul declarat de Banca Comercială „Eximbank” Societate pe Acțiuni.

Menține încheierea din 22 aprilie 2026 a Curții de Apel Nord în cauza Societatea cu Răspundere Limitată „Narzan” cu privire la intentarea procedurii insolvenței față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Ion Munteanu

Gheorghe Stratulat