



## CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

### ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Dorel Țugulea, privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,

în cauza de contencios administrativ, intentată la acțiunea depusă de Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriană Mindov (Țugulea) împotriva Agenției Servicii Publice cu participarea terților SRL „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP”, Mihaela Chercheja și Ruslan Berlinschi cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

(Dosarul nr. 2ac-108/26  
2-23176025-01-2ac-09062026)

|                                                                                                                  |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Cererea de strămutare nu este justificată. Lipsa temeiurilor de strămutare a cauzei de contencios administrativ. |
|------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

17 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând în lipsa părților cererea depusă de Dorel Țugulea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, Președinte,

Diana Stănilă,

Oxana Parfeni, judecători,

constată următoarele:

#### **ÎN FAPT**

1. La 8 decembrie 2023, Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriană Mindov (Țugulea), au depus acțiune în contencios administrativ către Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, solicitând: anularea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice referitor la organul executiv și beneficiarii efectivi ai S.C. „Kass Expo International Corp.” S.R.L., înscrisă în Registrul de stat al persoanelor juridice cu nr. 1003600086291 din 18 martie 1997; suspendarea deciziei Instituției Publice „Agenția Servicii Publice” din 31 noiembrie 2023 privind înregistrarea modificărilor datelor din Registrul de stat al persoanelor juridice, cu întoarcerea executării acesteia.

2. Prin încheierea din 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani, s-a admis cererea reclamanților Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriană Mindov (Țugulea) cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil. S-a dispus întoarcerea executării, prin radierea modificărilor înregistrate în baza deciziei Agenției Servicii Publice din 30 noiembrie 2023, dosar nr. 1003600086291, cu repunerea situației la datele existente înscrise în Registrul de stat al persoanelor juridice până la 30 noiembrie 2023.

3. La 5 ianuarie 2024, recurenta Instituția Publică „Agenția Servicii Publice”, a declarat recurs, solicitând anularea încheierii din 20 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani și respingerea cererii reclamanților Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriană Mindov (Țugulea) cu privire la suspendarea executării actului administrativ individual defavorabil.

4. La 6 februarie 2025, Ruslan Berlinschi, reprezentat de avocatul Ghenadie Tatarciuc a formulat un alt recurs împotriva încheierii din 20 decembrie 2023, ședința fiind stabilită pentru data de 8 iunie 2026.

5. La data de 5 iunie 2026, Dorel Țugulea a depus cerere de strămutare a cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță egală în grad, în temeiul art. 198 alin. (3), art.43 alin. (2) lit. f) din Codul de procedură civilă (f. d. 1-7).

6. În opinia autorului cererii privind susținerea cererii de strămutare nepărtinirea magistraților Curții de Apel Centru ar putea fi știrbită de calitatea participanților la proces și de circumstanțele cauzei din motiv că judecătorul al Curții de Apel Centru, Serghei Dimitriu este cumătru și prieten apropiat familiei avocatului Ghenadie Tatarciuc.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

7. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art. 169–171.”

8. Art.197 din Codul administrativ:

„Nimeni nu poate fi lipsit de dreptul judecării procesului de către instanța în a cărei competență este dată prin lege cauza, cu excepțiile expres stabilite de lege.”

9. Art. 198 alin. (3) din Codul administrativ:

„Instanța ierarhic superioară decide, printr-o încheiere nesusceptibilă de recurs, strămutarea acțiunii în contencios administrativ la o altă instanță de judecată dacă instanța competentă nu poate adopta o hotărâre: a) când, din motivul recuzării sau abținerii unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor devine imposibilă; b) când, din cauza unor circumstanțe excepționale, nu poate funcționa o perioadă îndelungată.”

10. Art.43 alin.(1), (2) lit. f) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauza pe care instanța a reținut-o spre judecare, cu respectarea normelor de competență, se soluționează de aceasta în fond, inclusiv în cazul devenirii ei ulterioare de competența unei alte instanțe.”

“(2) Instanța strămută cauza la o altă instanță dacă:

f) există bănuieli, care derivă din elemente obiective, că nepărtinirea judecătorilor ar putea fi știrbită de circumstanțele cauzei sau de calitatea participanților la proces.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

11. Studiind materialele cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea depusă de Dorel Țugulea privind strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad este neîntemeiată, din motivele ce succed.

12. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că cererea de strămutare a fost formulată în temeiul art. 43 din Codul de procedură civilă și art. 198 alin.(3) din Codul administrativ și în esență, s-a invocat existența unei relații personale apropiate între un judecător al Curții de Apel Centru și avocatul recurentului în prezentul litigiu.

13. Potrivit fișei de repartizare a Curții de Apel Centru din 18 februarie 2025, cauza a fost repartizată judecătorului raportor Victoria Sârbu, care face parte din completul de judecată în următoarea componență: președintele Victoria Sîrbu, judecătorii Lucia Bagrin, Andrei Cașcaval.

14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție subliniază că art. 198 alin. (3) din Codul administrativ stabilește condițiile și procedura de strămutare a unei cauze în contencios administrativ la o altă instanță, exclusiv în situațiile în care instanța inițial competentă nu poate soluționa cauza în mod obiectiv și imparțial. Scopul acestei reglementări este asigurarea dreptului la un proces echitabil, garantând că instanța care soluționează cauza nu este afectată de suspiciuni rezonabile privind imparțialitatea și obiectivitatea judecătorilor.

15. Soluția privind strămutarea cauzei constituie o măsură excepțională, fiind dispusă exclusiv de instanța ierarhic superioară, printr-o încheiere definitivă și obligatorie, care nu poate fi atacată prin recurs. Acest mecanism procedural are rolul de a preveni prelungirea nejustificată a litigiilor și de a evita abuzul de drept procesual.

16. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reiterează că în contextul în care legiuitorul a reglementat limitativ cazurile care justifică strămutarea cauzei, argumentele invocate în cererea depusă de Dorel Țugulea, nu se încadrează în situațiile prevăzute la art. 198 alin. (3) din Codul administrativ, art. 43 lit. f) din Codul de procedură civilă, din care motiv cererea privind strămutare este neîntemeiată.

17. Totodată, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție scoate în evidență că depunerea cererii de strămutare la 5 iunie 2026, cu trei zile până la data ședinței de judecată care a fost stabilită potrivit portalului instanțelor de judecată pentru 8 iunie 2026, denotă intenția autorului cererii cu privire la strămutare de tergiversare a examinării cauzei deduse judecătii.

18. Din considerentele menționate, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Dorel Țugulea cu privire la strămutarea cauzei de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de același grad.

19. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 198 alin. (3), art. 230 din Codul administrativ,

#### COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Dorel Țugulea privind strămutarea de la Curtea de Apel Centru la o altă instanță de judecată egală în grad.

Cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Elena Țugulea, Dorel Țugulea și Doriană Mindov (Țugulea) împotriva Agenției Servicii Publice cu participarea terților SRL „KASS EXPO INTERNATIONAL CORP”, Mihaela Chercheja și Ruslan Berlinschi cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil, se remite la Curtea de Apel Centru, pentru examinarea în ordine de recurs.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Diana Stănilă

Oxana Parfeni