



**CURTEA SUPRĂMĂ
DE JUSTIȚIE**

D E C I Z I E

privind admiterea recursului

în cauza civilă

Ion Morei vs. Cristina Moisei, executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu
cu privire la ridicarea sechestrului,
împotriva încheierii din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 2r-136/26
Nr. PIGD 2-22150749-01-2r-15042026)*

Cererea de apel restituită în conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. b) din Codul de procedură civilă, din motiv că apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen. Neelucidarea tuturor aspectelor relevante incidentului de procedură soluționat.

Au examinat anterior cauza judecătoria:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Silivestru

Instanța de apel: Curtea de Apel Centru, jud. E. Badan-Melnic, S. Vișcu, R. Pascari

17 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, recursul declarat de Cristina Moisei,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 octombrie 2022, Ion Morei a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Moisei și executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu, concretizată la 18 noiembrie 2022, cu privire la ridicarea sechestrului în temeiul art. 164 din Codul de executare.
2. Prin încheierea din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a repus în termen și s-a respins cererea avocatului stagiar Daniel Tarnovschi privind ridicarea excepției de tardivitate, invocată la cererea de chemare în judecată formulată de Ion Morei către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și Cristina Moisei privind ridicarea sechestrului.
3. Prin hotărârea din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.
4. La 24 noiembrie 2023, Ion Morei a depus cerere de apel împotriva hotărârii din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
5. La 05 decembrie 2023, Moisei Cristina, reprezentată de avocatul stagiar Tarnovschi Daniel, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea încheierii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a repus în termen acțiunea depusă de Morei Ion și s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Morei Ion împotriva Cristinei Moisei și executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae.
6. Prin încheierea din 19 martie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a acceptat spre examinare apelul declarat de Morei Ion. S-a intentat procedura de apel în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Morei Ion către Moisei Cristina și executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu privind ridicarea sechestrului. S-a stabilit examinarea cererii de apel pentru data de 21 mai 2024, ora 10:00. S-a expediat în adresa intimaților cererea de apel și s-a comunicat despre posibilitatea prezentării referinței și a probelor, actelor și înscrisurilor

suplimentare, cu respectarea cerințelor art. 119¹ alin. (2) CPC, până la data de 14 mai 2024, inclusiv. S-a explicat intimaților că, neprezentarea în termen a referinței, nu împiedică soluționarea cauzei în baza materialelor din dosar. S-a comunicat părților că, data de 14 mai 2024, inclusiv, este un termen de decădere.

7. La 12 aprilie 2024, cererea de apel depusă de Morei Ion i-a fost comunicată avocatului stagiar Tarnovschi Daniel, care acționează în interesele Cristinei Moisei, fiind informat și despre termenul limită stabilit pentru prezentarea referinței (14 mai 2024) (f. d. 205, vol. I).
8. La 07 noiembrie 2024, Moisei Cristina a depus o cerere de recurs (concretizată), prin care s-a solicitat casarea încheierii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, casarea hotărârii din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind tardivă.
9. Prin încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a restituit cererea de apel declarată de Moisei Cristina, ca fiind depusă în afara termenului legal, iar apelanta nu solicită repunerea în termen.
10. La 01 aprilie 2026, Moisei Cristina a depus cerere de recurs împotriva încheierii din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, solicitând casarea încheierii contestate.
11. În susținerea cererii de recurs s-a menționat că, cererea din 07 noiembrie 2024 nu este o cerere de apel nouă, dar o concretizare a cererii depuse la 05 decembrie 2023.
12. Invocă faptul că, în ipoteza în care această cerere este apreciată ca o cerere de apel, aceasta întrunește cerințele apelului incident și urma a fi acceptată spre examinare.
13. În drept, s-au invocat prevederile art. 362¹ din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 56 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.”

15. Art. 61 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 alin. (1) și (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

(2) Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.”

18. Art. 112 alin. (3) și (4) din Codul de procedură civilă:

„(3) Actul de procedură pentru care este stabilit un termen poate fi îndeplinit până la ora 24 a ultimei zile din termen. Dacă cererile de apel sau de recurs, documentele sau sumele bănești au fost predate la oficiul poștal sau la telegraf, sau prin alte mijloace de comunicație înainte de ora 24 din ultima zi a termenului, actul de procedură se consideră îndeplinit în termen.

(4) Dacă actul de procedură trebuie efectuat nemijlocit în instanța judecătorească ori în o altă organizație, termenul se consideră expirat la ora care încheie programul lor sau la care încetează operațiunile respective.”

19. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

20. Art. 116 alin. (1) – (5) din Codul de procedură civilă:

„(1) Persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

(2) Cererea de repunere în termen se depune la instanța judecătorească care efectuează actul de procedură și se examinează în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică soluționarea repunerii în termen.

(3) La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

(4) Repunerea în termen nu poate fi dispusă decât în cazul în care partea și-a exercitat dreptul la acțiune înainte de împlinirea termenului de 30 de zile, calculat din ziua în care a cunoscut sau trebuia să cunoască încetarea motivelor care justifică depășirea termenului de procedură.

(5) Încheierea judecătorească prin care este respinsă cererea de repunere în termen poate fi atacată cu recurs. Încheierea prin care s-a făcut repunerea în termen nu se supune recursului”.

21. Art. 166 alin. (6) din Codul de procedură civilă:

„(6) Cererea de chemare în judecată sau cererea de exercitare a unei căi de atac este valabil făcută chiar dacă poartă o denumire incorectă.”

22. Art. 186¹ alin. (5) din Codul de procedură civilă:

„(5) Dacă se dispune repunerea în termen și/sau excepția de tardivitate se respinge, instanța de judecată emite o încheiere motivată care poate fi atacată odată cu fondul și continuă examinarea cauzei.”

23. Art. 362 alin. (1) și (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

(3) Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art.116.”

24. Art. 362¹ alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) În cadrul procesului în care se judecă apelul depus de apelant, intimatul este în drept, după expirarea termenului de apel, să depună apel în scris, inclusiv în formă electronică prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor. Apelul incident se depune nu mai târziu de data depunerii referinței la cererea de apel.”

25. Art. 364 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cererea de apel se depune în scris la instanța judecătorească a cărei hotărâre se atacă, cu plata taxei de stat și/sau a taxei de timbru în cazul în care apelul se impune cu taxă, în condițiile legii.”

26. Art. 369 alin. (1) lit. b) și alin. (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă:

b) apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

(2) Încheierea judecătorească de restituire a cererii de apel poate fi atacată cu recurs.”

27. Art. 423 alin. (1), (2), (3) din Codul de procedură civilă:

„(1) Încheierea dată în primă instanță poate fi atacată cu recurs, separat de hotărâre, de către părți și de ceilalți participanți la proces în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi, precum și în cazurile în care încheierea face imposibilă desfășurarea de mai departe a procesului. Ea se examinează în recurs conform regulilor stabilite de prezentul capitol.

(2) Împotriva celorlalte încheieri pronunțate în primă instanță nu se poate face recurs decât odată cu fondul cauze.

(3) Actele de contestare a încheierii judecătorești care se atacă odată cu fondul cauzei se anexează la dosar, iar prin încheiere protocolară se consemnează că acestea nu i se dă curs până la examinarea fondului.”

28. Art. 425 din Codul de procedură civilă:

„Termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.”

29. Art. 426 alin. (3) din Codul de procedură civilă:

„(3) Recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului și a referinței la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.”

30. Art. 427 lit. b) din Codul de procedură civilă:

„Instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept:

b) să admită recursul și să caseze integral sau parțial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluționată prin încheierea casată.”

31. Art. 428 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Decizia instanței de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămîne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

32. Referitor la termenul de declarare a recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție menționează că, recursul declarat de către Cristina Moisei a fost înaintat în termen. Or, încheierea contestată a fost emisă la 24 februarie 2026 și comunicată la 18 martie 2026, iar cererea de recurs a fost depusă la 01 aprilie 2026, adică în interiorul termenului de 15 zile, prevăzut de art. 425 din Codul de procedură civilă.

33. Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile recursului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis, cu casarea încheierii din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru și restituirea cauzei spre rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată, din considerentele ce succed.

34. Recapitulând circumstanțele speței, Completul de judecată reiterează că, prin încheierea din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a repus în termen și s-a respins cererea avocatului stagiar Daniel Tarnovschi privind ridicarea excepției de tardivitate, invocată la cererea de chemare în judecată formulată de Ion Morei către executorul judecătoresc Nicolae Nicolaescu și Cristina Moisei privind ridicarea sechestrului.

35. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, încheierea din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, poate fi atacată odată cu fondul cauzei.
36. Ulterior, prin hotărârea din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost respinsă.
37. Respectiv, la 05 decembrie 2023, Moisei Cristina, reprezentată de avocatul stagiar Tarnovschi Daniel, a declarat recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea încheierii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a repus în termen acțiunea depusă de Morei Ion și s-a respins cererea privind ridicarea excepției de tardivitate, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care să fie respinsă ca fiind tardivă cererea de chemare în judecată înaintată de Morei Ion împotriva Cristinei Moisei și executorului judecătoresc Nicolaescu Nicolae.
38. În această ordine de idei Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, Moisei Cristina și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond referitor la repunerea în termen și respingerea excepției de tardivitate și la 05 decembrie 2023 a declarat calea de atac denumită recurs împotriva încheierii din 11 iulie 2023, solicitând pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii ca fiind tardivă.
39. Subsecvent, din argumentele și solicitările cererii respective rezultă clar că, Moisei Cristina își exprimă dezacordul cu examinarea acțiunii în fond cu emiterea hotărârii, or, în opinia și poziția procesuală ai acesteia, examinarea cauzei nu urma să avanseze până la etapa respectivă, urmând a fi respinsă ca fiind tardivă la ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare.
40. Prin urmare, în esență prin această cerere Moisei Cristina s-a folosit de drepturile sale procesuale și a contestat încheierea odată cu fondul cauzei, adică cu hotărârea.
41. În consecință, în conformitate cu art. 166 alin. (6) CPC, în pofida faptului că aceasta poartă o denumire greșită de recurs, aceasta este în esență un apel împotriva hotărârii și a încheierii, pentru că își manifestă dezacordul atât cu încheierea, cât și cu hotărârea.
42. Mai mult decât atât, pe parcurs, la 07 noiembrie 2024, Moisei Cristina a depus o cerere concretizată, prin care s-a solicitat casarea încheierii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, casarea hotărârii din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cu pronunțarea unei hotărâri noi de respingere a acțiunii ca fiind tardivă.

43. La caz, denumirea greșită a cererii nu constituie temei de atragere a nevalabilității căii de atac exercitate de către parte.
44. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție observă că, deși Moisei Cristina și-a completat cererea și a solicitat expres casarea hotărârii din 21 noiembrie 2023 și a încheierii din 11 iulie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, poziția procesuală ai acesteia nu s-a schimbat, aceasta în continuare solicită respingerea acțiunii ca fiind tardivă.
45. În această ordine de idei Completul de judecată menționează că, instanța de apel eronat a apreciat cererea de apel din 07 noiembrie 2024 drept o cerere de apel de sine stătătoare, or din actele dosarului expres rezultă că aceasta reprezintă o cerere de concretizare și are natura de a clarifica solicitările formulate în cererea din 05 decembrie 2023.
46. În această ordine de idei se conturează concluzia că, instanța de apel nu a clarificat toate aspectele relevante și eronat a restituit cererea (de apel) din 07 noiembrie 2024 cu solicitarea casării hotărârii din 21 noiembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, deoarece aceasta constituie o continuitate a cererii de apel anterioare, care de fapt poartă o denumire greșită.
47. Cumulul circumstanțelor descrise determină Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție să aprecieze ca fiind juste argumentele invocate de către Moisei Cristina.
48. Respectiv, circumstanțele particulare ale cazului descrise *supra*, urmează a fi analizate la soluționarea cererii de concretizare din 07 noiembrie 2024 formulate de Moisei Cristina și apreciate corespunzător.
49. Argumentele reținute de către instanța de apel la restituirea cererii de apelul sunt premature, fiind în contradicție cu normele de drept procedural aplicabile speței.
50. În circumstanțele stabilite, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază ca fiind eronată concluzia instanței de apel precum că cererea de recurs (concretizată) din 07 noiembrie 2024 reprezintă o cerere nouă de apel. Or, după cum s-a constatat, instanța de apel nu a clarificat toate circumstanțele relevante aferente poziției procesuale ale Cristinei Moisei.
51. Drept urmare, întru acordarea posibilității părților de a-și valorifica pe deplin drepturile procesuale și întru asigurarea unui proces echitabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de către Moisei Cristina, a casa încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru și de a

restitui cauza în instanța de apel, în același complet, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

52. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 427 lit. b), art. 428 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea de recurs depusă de Moisei Cristina.

Casează integral încheierea din 24 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Ion Morei împotriva Cristinei Moisei și executorului judecătoresc Nicolae Nicolaescu cu privire la ridicarea sechestrului, cu restituirea cauzei la Curtea de Apel Centru, în același complet de judecată, pentru rejudecarea problemei soluționate prin încheierea casată.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecător

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu