



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

privind încetarea procedurii în recurs la cerere

în cauza civilă

SC „BON TON & COMPANY” SRL vs. Centrul Național de Medicină Sportivă „ATLETMED” și SC „INAMSTRO” SRL, intervenient accesoriu
Ministerul Sănătății al Republicii Moldova

cu privire la obligarea solidară de a construi zidul de protecție între
terenurile învecinate,

împotriva deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău,

(Dosarul nr. 2ra-211/24

NR. PIGD 2-20163297-01-2ra-27022024)

Retragerea recursului. Disponibilitatea în drepturi a participanților la proces. Încetarea procedurii în recurs.
--

Au examinat anterior cauza judecătoreii:

Prima instanță: Judecătoria Chișinău, sediul Centru, jud. E. Badan-Melnic

Instanța de apel: Curtea de Apel Chișinău, jud. N. Budăi, I. Țurcan, I. Cotruță

17 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând, în lipsa părților, cererea înaintată de SC „INAMSTRO” SRL cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 24 decembrie 2020, Chetrari Violina și Vîntu Sergiu au depus în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, cerere de chemare în judecată împotriva Centrului Național de Medicină Sportivă „ATLETMED” și Societății Comerciale „INAMSTRO” Societate cu Răspundere Limitată, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, prin care s-a solicitat obligarea solidară a părților de a construi zidul de protecție între terenurile din XXXXXXXX și XXXXXXXX, mun. Chișinău.
2. Prin hotărârea din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea civilă înaintată de Chetrari Violina și Vîntu Sergiu către Centrul de Medicină Sportivă „ATLETMED” și „INAMSTRO” SRL, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova, privind obligarea solidară a părților de a construi zidul de protecție între terenurile din XXXXXXXX și XXXXXXXX, mun. Chișinău, s-a respins ca neîntemeiată.
3. La 05 mai 2023, Chetrari Violina și Vîntu Sergiu, reprezentați de avocatul Ciolacu Nicolae, au depus cerere de apel (nemotivată) împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, prin care s-a solicitat casarea hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru și emiterea unei noi hotărâri de admitere integrală a acțiunii.
4. Pe parcurs, la 13 octombrie 2023, Chetrari Violina și Vîntu Sergiu, reprezentați de avocatul Ciolacu Nicolae, au depus cerere de apel (motivată) împotriva hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
5. Prin decizia din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis cererea de apel depusă de avocatul Ciolacu Nicolae în interesele lui Chetrari Violina și Vîntu Sergiu. S-a casat hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, emisă la 03 mai 2023, în cauza civilă nr. 2-24809/20, emițând o nouă hotărâre, după cum urmează: s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Chetrari Violina și Vîntu Sergiu. S-a obligat Centrul de Medicină Sportivă „ATLETMED” și SRL „INAMSTRO”, să construiască în mod solidar zidul de protecție

între terenurile învecinate amplasate în mun. Chișinău, XXXXXXXX și XXXXXXXX, cu înălțimea de 2 (doi) metri cu cozoroc de protecție, conform planului de organizare a șantierului și conform raportului de expertiză anexat la dosar.

6. La 16 februarie 2024, SC „INAMSTRO” SRL, a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de recurs împotriva deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, prin care s-a solicitat casarea integrală a deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău și menținerea hotărârii din 03 mai 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.
7. La 08 mai 2026, SC „BON TON & COMPANY” SRL a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi.
8. Prin încheierea din 05 iunie 2026 a Curții Supreme de Justiție, s-a admis cererea depusă de SC „BON TON & COMPANY” SRL cu privire la înlocuirea părții cu succesorul ei în drepturi și s-au înlocuit intimații Chetrari Violina și Vîntu Sergiu cu succesorul lor în drepturi – SC „BON TON & COMPANY” SRL.
9. La 09 iunie 2026, SC „INAMSTRO” SRL a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere de retragere a recursului și de încetare a procedurii de recurs, invocând faptul că nu mai susține recursul declarat în prezenta cauză și cunoaște efectele retragerii cererii de recurs.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

10. Art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rînd a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecării, precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.”

11. Art. 56 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Participanții la proces sunt în drept (...) să formuleze cereri, (...) să atace actele judiciare și să-și exercite toate drepturile procedurale acordate de legislația procedurală civilă.

(2) Participanții la proces se bucură de drepturi procesuale egale și au obligații procesuale egale, cu unele excepții stabilite de lege în dependență de poziția pe care o ocupă în proces.”

12. Art. 443 alin. (1), (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Pînă la pronunțarea deciziei, recurentul are dreptul să își retragă recursul printr-o cerere scrisă. Cererea de retragere a recursului se depune în instanța care a fost investită cu judecarea recursului.

(2) În cazul retragerii recursului, instanța competentă dispune, printr-o încheiere irevocabilă, încetarea procedurii în recurs.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

13. Studiind materialele cauzei civile, cererea cu privire la retragerea recursului depusă de SC „INAMSTRO” SRL, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite cererea și a înceta procedura în recurs, din motivele ce succed.
14. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție evidențiază că, cererea de retragere a recursului a fost depusă până la emiterea de către instanța de recurs a actului judecătoresc irevocabil.
15. Instanța de recurs notează că, recurentul a făcut uz de dreptul său procedural și a retras cererea de recurs depusă împotriva deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău.
16. Totodată, normele de drept citate îi garantează recurentului disponibilitatea în drepturile și mijloacele procedurale, inclusiv cel de a retrage și/sau renunța la cererile depuse, drept valorificat la caz de către SC „INAMSTRO” SRL.
17. În această ordine de idei, având în vedere faptul că retragerea cererii de recurs este un drept al participantului la proces, în special al recurentului, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite cererea depusă de SC „INAMSTRO” SRL cu privire la retragerea recursului și încetarea procedurii în recurs.
18. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 269-270, art. 443 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI

Admite cererea depusă de SC „INAMSTRO” SRL cu privire la retragerea cererii de recurs.

Încetează procedura în recurs, intentată la cererea de recurs depusă de SC „INAMSTRO” SRL împotriva deciziei din 12 decembrie 2023 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „BON TON & COMPANY” SRL (succesor în drepturi a Violinei Chetrari și lui Sergiu Vîntu) împotriva Centrului Național de Medicină Sportivă „ATLETMED” și SC „INAMSTRO” SRL, intervenient accesoriu Ministerul Sănătății al Republicii Moldova cu privire la obligarea solidară de a construi zidul de protecție între terenurile învecinate.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu