



**CURTEA SUPRĂMĂ  
DE JUSTIȚIE**

**ÎNCHEIERE**

**privind respingerea cererii de accelerare**

**în cauza civilă**

**Postica Alexandru vs. Mititelu Simion**

**cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere,**

*(Dosarul nr. 2ra-139/25  
NR. PIGD 2-22068378-01-2ra-20032025)*

Termenele de judecare a cauzelor civile. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei. Cererea de accelerare a fost respinsă, deoarece nu au fost invocate circumstanțe excepționale care să justifice examinarea cauzei, în ordine de recurs, cu prioritate.

18 iunie 2026

*Textul corespunde originalului*

**Examinând, în lipsa părților, cererea înaintată de Postica Alexandru, reprezentat de avocatul Turuta Constantin cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei,**

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Diana Stănilă, *Președinte*,  
Oxana Parfeni,  
Stella Bleșceaga, *judcători*,

constată următoarele:

## ÎN FAPT

1. La 16 mai 2022, Postica Alexandru a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Mititelu Simion cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

2. Prin hotărârea din 01 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, acțiunea a fost admisă. S-a încasat de la Mititelu Simion în contul avocatului Postica Alexandru, onorariul de succes în mărime de 585060 lei și dobânda de întârziere în sumă de 89364 lei, taxa de stat în mărime de 20242 lei, cheltuielile de asistență juridică în mărime de 10 000 lei, precum și cheltuielile de executare în sumă de 2080 lei.

3. Prin decizia din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins apelul declarat de Mititelu Simion și s-a menținut hotărârea din 01 martie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru.

4. La 13 martie 2025, Mititelu Simion a declarat recurs împotriva deciziei din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe, cu pronunțarea unei hotărâri noi, prin care acțiunea să fie respinsă integral.

5. La 20 martie 2025, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dosarul civil respectiv a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Oxana Parfeni.

6. Prin încheierea din 02 septembrie 2025, s-a stabilit examinarea admisibilității recursului declarat de Mititelu Simion împotriva deciziei din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pentru data de 20 mai 2026, fiind ulterior amânată pentru 03 martie 2027.

7. Pe parcurs, judecătorul Oxana Parfeni a formulat o declarație de abținere de la judecarea cauzei civile respective, iar prin încheierea din 11 iunie 2026, aceasta a fost admisă.

8. Respectiv, la 11 iunie 2026, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, dosarul civil respectiv a fost repartizat în mod automat-aleatoriu judecătorului-raportor Ion Munteanu.

9. Prin încheierea din 17 iunie 2026, s-a stabilit un nou termen pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Mititelu Simion împotriva deciziei din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pentru 26 august 2026.

10. Totodată, la 05 iunie 2026, Postica Alexandru, reprezentat de avocatul Turuta Constantin a depus în adresa Curții Supreme de Justiție cerere cu privire la accelerarea procedurii de judecare, în ordine de recurs, a cauzei civile nominalizate.

11. În susținerea cererii de accelerare s-a menționat că, inițial examinarea admisibilității recursului a fost stabilită pentru data de 20 mai 2026, adică peste 1 an, 2 luni și 7 zile de la înregistrarea cererii de recurs, care este un termen suficient pentru examinarea chestiunii respective, însă ședința a fost amânată pentru data de 03 martie 2027, adică peste un termen de 10 luni, care este un termen nejustificat de exagerat pentru examinarea admisibilității recursului.

12. Or, verificarea admisibilității nu presupune o analiză voluminoasă sau complexă, ci o raportare directă a cererii de recurs la condițiile expres prevăzute de Codul de procedură civilă.

13. În drept, s-au invocat prevederile art. 192 alin. (1<sup>1</sup>) și alin. (1<sup>2</sup>) din Codul de procedură civilă.

## LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 192 alin. (1) – (2) din Codul de procedură civilă:

„(1) Cauzele civile se judecă în primă instanță în termen rezonabil. Criteriile de determinare a termenului rezonabil sînt: complexitatea cauzei, comportamentul participanților la proces, conduita instanței judecătorești și a autorităților relevante, importanța procesului pentru cel interesat. Respectarea termenului rezonabil de judecare a cauzei se asigură de către instanță.

(1<sup>1</sup>) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1<sup>2</sup>) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1<sup>1</sup>) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(1<sup>3</sup>) O cerere repetată privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei poate fi înaintată după 6 luni de la data la care a rămas definitivă încheierea emisă în condițiile alin.(1<sup>2</sup>).

(1<sup>4</sup>) Cauzele privind constatarea faptului nașterii unei persoane de către o anumită femeie și cele privind constatarea decesului, la o anumită dată, în anumite împrejurări, inclusiv a celor produse pe teritoriul unui stat necontrolat de autoritățile acestuia sau al unor entități teritoriale nerecunoscute de Republica Moldova, se judecă în termen de 30 de zile lucrătoare de la data depunerii cererii.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.”

## MOTIVAREA INSTANȚEI

15. Studiind cererea de accelerare a procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, în raport cu actele dosarului și cadrul legal aplicabil, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că, aceasta urmează a fi respinsă, din motivele ce succed.

16. Cercetând starea de fapt a cauzei, Completul de judecată al Curții de Supreme de Justiție constată că, la 13 martie 2025, Mititelu Simion a declarat recurs împotriva deciziei din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, iar la 20 martie 2025 dosarul a fost repartizat judecătorului-raportor Oxana Parfeni.

17. Examinarea admisibilității recursului s-a stabilit pentru data de 20 mai 2026, fiind amânată pentru 03 martie 2027.

18. Având în vedere faptul că, judecătorul Oxana Parfeni a formulat o declarație de abținere de la judecarea cauzei civile respective, iar prin încheierea din 11 iunie 2026 aceasta a fost admisă, la 11 iunie 2026 dosarul a fost repartizat judecătorului-raportor Ion Munteanu.

19. În conformitate cu art. 4 din Codul de procedură civilă, sarcinile procedurii civile constau în judecarea justă, în termen rezonabil, a cauzelor de apărare a drepturilor încălcate sau contestate, a libertăților și a intereselor legitime ale persoanelor fizice și juridice și asociațiilor lor, ale autorităților publice și ale altor persoane care sînt subiecte ale raporturilor juridice civile, familiale, de muncă și ale altor raporturi juridice, precum și în apărarea intereselor statului și ale societății, în consolidarea legalității și a ordinii de drept, în prevenirea cazurilor de încălcare a legii.

20. Astfel, prin încheierea din 17 iunie 2026, s-a stabilit un nou termen pentru examinarea admisibilității recursului declarat de Mititelu Simion împotriva deciziei din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, pentru 26 august 2026.

21. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție remarcă faptul că, potrivit jurisprudenței de referință degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, rezonabilitatea duratei procedurilor trebuie evaluată în

lumina circumstanțelor cauzei, ținând cont de următoarele criterii: complexitatea cauzei, comportamentul reclamantului și al autorităților relevante și importanța cauzei pentru reclamant (cauza Frydlander vs Franței; hotărârea Marei Camere din 27 iunie 2000).

22. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că, legea nu stabilește judecarea de urgență și în mod prioritar a cauzei civile respective.

23. Subsecvent, raportând circumstanțele constatate la cadrul legal citat *supra*, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție apreciază că, în cazul din speță nu există pericolul de încălcare a termenului rezonabil la examinarea admisibilității recursului declarat de Mititelu Simion împotriva deciziei din 29 octombrie 2024 a Curții de Apel Chișinău, deoarece ședința de judecată a fost stabilită pentru 26 august 2026, într-un termen proxim, ținându-se cont de sarcina de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul de judecători care efectiv lucrează, timpul necesar pentru studierea dosarului, existența mai multor dosare pentru examinare în regim de urgență și prioritar.

24. Având în vedere circumstanțele menționate, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea depusă de Postica Alexandru, reprezentat de avocatul Turuta Constantin cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Postica Alexandru împotriva lui Mititelu Simion cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

25. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1<sup>1</sup>)-(1<sup>2</sup>), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Postica Alexandru, reprezentat de avocatul Turuta Constantin cu privire la accelerarea procedurii de judecare în ordine de recurs a cauzei civile la cererea de chemare în judecată depusă de Postica Alexandru împotriva lui Mititelu Simion cu privire la încasarea datoriei și dobânzii de întârziere.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Diana Stănilă

Judecători

Oxana Parfeni

Stella Bleșceaga