



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Anatolie Culicov, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Culicov împotriva lui Arcadie Cernatinschi și Olgăi Cernatinschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Leasing” privind încasarea datoriei, penalităților, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată,

*(Dosarul nr. 2ra-48/23
PIGD 2-19107343-01-2ra-10012023)*

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

19 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Anatolie Culicov, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Diana Stănilă, *judecători,*

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 8 iunie 2019, Anatolie Culicov a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Arcadie Cernatinschi și a Olgăi Cernatinschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Leasing” (în continuare SRL „Capital Leasing”), prin care a solicitat încasarea în mod solidar a datoriei în mărime de 100000 euro și 1600000 lei, a penalității în mărime de 90000 euro, a dobânzii de întârziere în mărime de 32790 euro și a taxei de stat în mărime de 25000 lei, în total suma de 222790 euro și 1625000 lei (f. d. 4-10, vol. I).

2. Prin hotărârea din 23 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a admis parțial cererea de chemare în judecată. S-a încasat în mod solidar de la Arcadie Cernatinschi și Olga Cernatinschi, în beneficiul lui Anatolie Culicov, suma de 100000 euro cu titlu de datorie, suma de 1600 000 lei cu titlu de datorie, suma de 30500 euro cu titlu de penalitate, suma de 32790 euro cu titlu de dobândă de întârziere și suma de 25000 lei cu titlu de cheltuieli de judecată, în rest, pretențiile formulate s-au respins ca neîntemeiate (f. d. 236, 244-253, vol. I).

3. La 22 octombrie 2020 Olga Cernatinschi, reprezentată de avocata Angela Colțov, a declarat apel nemotivat (f. d. 242, vol. I), iar la 22 februarie 2021 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 23 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 10-14, vol. II).

4. Prin decizia din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, s-a admis apelul declarat de către Olga Cernatinschi. S-a casat hotărârea din 23 septembrie 2020 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în partea încasării

de la Olga Cernatinschi a penalității, s-a emis o nouă hotărâre în această parte, prin care s-a respins ca neîntemeiată cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Culicov împotriva Olgăi Cernatinschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Leasing” privind încasarea penalității în sumă de 30500 euro. În rest, hotărârea a fost menținută (f. d. 182; 183-190, vol. II).

5. La 23 decembrie 2022, Olga Cernatinschi, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc a depus recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie respinsă (f. d. 183-190, vol. II).

6. La 4 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Culicov, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca, a depus cerere privind accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat de Olga Cernatinschi, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc, împotriva deciziei din 8 februarie 2022 a Curții de Apel Chișinău (f. d. 197–201, vol. II).

7. În motivarea cererii, a indicat că cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție de 3 ani și 128 de zile, iar durata excesivă a examinării acesteia diminuează efectele hotărârii privind încasarea datoriei.

8. Autorul cererii susține că cauza aflată pe rolul Curții Supreme de Justiție este de o complexitate redusă, constituind o cauză simplă privind încasarea unei datorii în temeiul unor contracte.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decît cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale

sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că prezenta cauză a fost repartizată repetat judecătorului raportor Oxana Parfeni la 14 martie 2024 (f. d. 14, vol. III). Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru 25 noiembrie 2026.

13. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

14. Reieșind din materialele prezentei cauze, Olga Cernatinschi, reprezentată de avocatul Valentin Fediuc a depus recurs împotriva deciziei din 20 octombrie 2022 a Curții de Apel Chișinău la 23 decembrie 2022, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru 25 noiembrie 2026, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

15. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

16. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții

Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Anatolie Culicov, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Anatolie Culicov, reprezentat de avocatul Ilie Gîlca privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Culicov împotriva lui Arcadie Cernatinschi și Olgăi Cernatinschi, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Capital Leasing” privind încasarea datoriei, penalității, dobânzii de întârziere și a cheltuielilor de judecată.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Diana Stănilă