



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

cu privire la respingerea cererii depuse de Anatolie Martînov, privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

în cauza civilă, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Martînov către „Termoelectrica” SA privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral,

(Dosarul nr. 2ra-1133/24
PIGD 2-23108390-01-2ra-20112024)

Criteriile de determinare a termenului rezonabil. Conduita instanței corespunde cu esența principiului de examinare în termen rezonabil.

19 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților cererea depusă de Anatolie Martînov privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte*,

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 27 iulie 2023 Anatolie Martînov s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva S.A. „Termoelectrica” privind anularea ordinului nr.72p/02 din 5 iulie 2023 cu privire la încetarea contractului individual de muncă în temeiul art.82 lit.d¹) din Codul Muncii, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral. (f. d. 1-4, vol. I).

2. Prin hotărârea din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, s-a respins ca neîntemeiată acțiunea civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Martînov împotriva S.A. „Termoelectrica” privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral (f. d. 146, 148-155, vol. I).

3. La 13 decembrie 2023 Anatolie Martînov a declarat apel nemotivat (f. d. 159, vol. I), iar la 15 martie 2024 a declarat apel motivat împotriva hotărârii din 12 decembrie 2023 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, solicitând admiterea apelului, casarea parțială a hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii (f. d. 170-171, vol. I).

4. Prin decizia din 4 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, s-a respins cererea de apel declarată de Anatolie Martînov. S-a menținut hotărârea 12 decembrie 2023 Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din, adoptată în cauza civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Martînov către „Termoelectrica” SA privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral (f. d. 220-238, vol. I).

5. La 13 noiembrie 2024, Anatolie Martînov, a depus recurs împotriva deciziei din 4 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și a hotărârii instanței de fond cu emiterea unei noi hotărâri prin care cererea de chemare în judecată să fie admisă (f. d. 4-5, vol. II).

6. La 29 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, Anatolie Martînov, a depus cerere privind accelerarea procedurii de examinare a admisibilității recursului declarat de Anatolie Martînov, împotriva deciziei din 4 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău.

7. În motivarea cererii, a indicat că cauza se află pe rolul Curții Supreme de Justiție peste doi ani iar ședința a fost stabilită pentru anul 27 ianuarie 2027.

8. În drept, autorul cererii cu privire la accelerare și-a întemeiat cerința în baza art. 192 alin.(1¹) din Codul de procedură civilă.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

9. Art. 192 alin. (1¹), (1²) și (2) din Codul de procedură civilă,

(1¹) În situația în care, la judecarea unei cauze concrete, există pericolul de încălcare a termenului rezonabil, participanții la proces pot adresa instanței care examinează cauza în fond o cerere privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei. Examinarea cererii se face în absența părților, în termen de 5 zile lucrătoare, de către un alt judecător sau de un alt complet de judecată decât cel care examinează cauza.

(1²) Instanța decide asupra cererii de la alin.(1¹) printr-o încheiere motivată, prin care fie obligă instanța care judecă cauza în fond să întreprindă un act procesual, stabilind, după caz, un anumit termen pentru accelerarea procedurii, fie respinge cererea. Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

(2) Cauzele privind încasarea pensiei de întreținere, apărarea drepturilor și intereselor minorului, repararea prejudiciului cauzat prin vătămare a integrității corporale sau prin altă vătămare a sănătății ori prin deces, litigiile de muncă, contestarea actelor normative, a hotărârilor, acțiunilor sau inacțiunilor autorităților publice, ale altor organe și organizații, ale persoanelor oficiale și funcționarilor publici se judecă de urgență și în mod prioritar.

10. Art. 110 din Codul de procedură civilă,

Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

11. Art. 111 alin. (1) din Codul de procedură civilă,

(1) Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

MOTIVAREA INSTANȚEI

12. Completul de judecată a Curții Supreme de Justiție, menționează că prezenta cauză a fost repartizată judecătorului raportor Oxana Parfeni la 20 noiembrie 2024 (f. d. 13, vol. II). Ședința de judecată pentru examinarea admisibilității recursului a fost fixată pentru 27 ianuarie 2027.

13. Completul de judecată, subliniază că fixarea termenului pentru examinarea admisibilității recursului presupune o planificare echilibrată în funcție de volumul total al cauzelor aflate în procedura completelor specializate, dar și de necesitatea studierii corespunzătoare a dosarului, în vederea asigurării unei examinări eficiente și legale.

14. Reieșind din materialele prezentei cauze, Anatolie Martînov a depus recurs împotriva deciziei din 4 iulie 2024 a Curții de Apel Chișinău la 13 noiembrie 2024, fiind stabilită următoarea ședință de judecată pentru 27 ianuarie 2027, cel mai apropiat termen posibil, ținându-se cont de volumul de lucru și agenda judecătorului, numărul de dosare repartizate raportat la numărul efectiv de judecători, timpul necesar pentru studierea dosarului, precum și existența mai multor dosare ce trebuie examinate în regim de urgență și prioritar.

15. În asemenea condiții, durata de examinare a cauzei până la această etapă nu depășește limitele termenului rezonabil, raportat la complexitatea litigiului, la faza procesuală în care se află (recurs), dar și la contextul structural cunoscut al instanței supreme, inclusiv privind resurse umane disponibile.

16. Din considerentele expuse și în lipsa unor circumstanțe obiective care să justifice devansarea examinării cauzei, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea formulată de Anatolie Martînov privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei în ordine de recurs, nu întrunește condițiile prevăzute de lege pentru a fi admisă.

17. Ținând cont de cele expuse *supra* și în temeiul art. 192 alin. (1¹), (1²), art. 269-270 din Codul de procedură civilă,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Respinge cererea depusă de Anatolie Martînov privind accelerarea procedurii de judecare a cauzei civile, în ordine de recurs, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Anatolie Martînov către „Termoelectrica” SA privind anularea ordinului cu privire la încetarea contractului individual de muncă, încasarea salariului pentru absență forțată de la muncă și repararea prejudiciului moral.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Gheorghe Stratulat

Ion Munteanu