



CURTEA SUPREMĂ DE JUSTIȚIE

ÎNCHEIERE

de restituire a cererii de recurs depusă, de administratorul ÎM „Zeinab” SRL, Buga Alexandru,

în cauza civilă intentată la cererea depusă de Întreprinderea Mixtă ZEINAB S.R.L. vs. Societatea cu Răspundere Limitată PRO PARNAS privind validarea popririi,

împotriva încheierii Curții de Apel Centru nr.2rhi-21/25 din 16 februarie 2026.

**(Dosarul nr. 2rci-31/26
NR. PIGD 2-19087095-01-2rci-19052026)**

Neînălăturarea în termenul acordat de instanța de recurs a neajunsurilor admise la depunerea cererii de recurs. Restituirea cererii de recurs.

Judecătoria Chișinău, sediul Botanica Central – jud. V. Nicula
Curtea de Apel Centru – jud. V.Sîrbu, L.Bagrin, A.Cașcaval

18 iunie 2026

Examinând în lipsa părților chestiunea privind acceptarea recursului declarat de administratorul ÎM „Zeinab” SRL, Buga Alexandru

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *Președinte,*

Gheorghe Stratulat,

Ion Munteanu, *judecători,*

constată următoarele

ÎN FAPT

1. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 aprilie 2019, a fost admisă cererea introductivă, depusă de lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, în proces de lichidare – Popa Lilian cu privire la intentarea procedurii simplificate a falimentului față de debitorul ÎM „Zeinab” SRL. S-a constatat insolvabilitatea ÎM „Zeinab” SRL. S-a intentat procedura simplificată a falimentului și dizolvarea debitorului ÎM „Zeinab” SRL. S-a ridicat dreptul lichidatorului Popa Lilian de la administrarea ÎM „Zeinab” SRL. S-a desemnat în calitate de lichidator al ÎM „Zeinab” SRL, administratorul autorizat – Buga Alexandru.

2. La data de 29 septembrie 2020, lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL - Buga Alexandru a înaintat cerere față de terțul poprit SRL „PRO Parnas”, cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei în sumă de 119.950 lei.

3. În data de 03 februarie 2021 de către instanța de insolvabilitate a fost pronunțată hotărârea în cauza indicată, prin care s-a dispus admiterea cererii de validare a popririi depusă de lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL, s-a validat poprirea și s-a încasat din contul terțului poprit în beneficiul ÎM „Zeinab” SRL suma de 119.950 lei, fiind dispus încasarea din contul SRL „PRO Parnas” în beneficiul statului taxa de stat în cuantum de 3.598,50 lei.

4. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 noiembrie 2021, s-a admis recursul declarat de SRL „PRO Parnas”, fiind casată hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul central, din 03 februarie 2021, cu restituirea pricinii spre rejudecare în Judecătoria Chișinău, în alt complet de judecată.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 10 ianuarie 2022, s-a stabilit ședința de judecată pentru examinarea cererii depuse de către lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL - 2 Buga Alexandru, împotriva terțului poprit – SRL „PRO Parnas” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei, pentru 07 martie 2022, ora 10:30.

6. La data de 11 mai 2022, prin intermediul Direcției de Evidență și Documentare Procesuală a Judecătoriei Chișinău sediul central, a parvenit

excepția de tardivitate invocată de reprezentantul SRL „PRO Parnas”, în persoana administratorului Boeva Svetlana.

7. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 noiembrie 2022, s-a admis excepția de tardivitate invocată de către SRL „PRO Parnas” și respectiv respinsă ca fiind tardivă cererea înaintată de lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL - Buga Alexandru, împotriva terțului poprit – SRL „PRO Parnas” cu privire la validarea popririi și încasarea datoriei. S-a desființat poprirea înființată de lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL - Buga Alexandru și s-a dispus încasarea de la ÎM „Zeinab” SRL, în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 3.598,50 lei.

8. La data de 07 decembrie 2022, avocatul Baltag Verginia în interesele ÎM „Zeinab” SRL a depus cerere de recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 noiembrie 2022, solicitând casarea încheierii instanței de fond și pronunțarea unei noi decizii de respingere a cererii privind excepția de tardivitate cu restituirea cauzei spre rejudecare.

9. Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023, a fost respins recursul lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL în procedura simplificată a falimentului - Buga Alexandru și sa menținut încheierea Judecătoriei Chișinău sediul central din 22 noiembrie 2022.

10. La 30 mai 2025, lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL – Buga Alexandru a înaintat cerere de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023.

11. Prin încheierea din 16 februarie 2026 a Curții de Apel Centru s-a respins ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL – Buga Alexandru împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 21 februarie 2023.

12. Fiind în dezacord cu încheierea din 16 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, la 28 aprilie 2026, lichidatorul ÎM „Zeinab” SRL – Buga Alexandru, a contestat-o cu recurs la Curtea Supremă de Justiție.

13. La 28 mai 2026, prin intermediul poștei electronice, recurentul a înaintat Curții Supreme de Justiție, o cerere în care a solicitat scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea recursului, dat fiind faptul că, ÎM „Zeinab” SRL se află în proces de lichidare, fiind inițiată procedura falimentului simplificat și din lipsa masei debitoare.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

14. Art. 2 alin. (1), (4) din Legea taxei de stat nr. 213 din 31 iulie 2023:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, de la persoanele fizice și juridice pentru intentarea unui proces judiciar civil, de contencios administrativ, precum și pentru fiecare contestație împotriva deciziei agentului constator asupra cauzei contravenționale atât în primă instanță, cât și în căile de atac.

(4) Taxa de timbru constituie 200 de lei

15. Art. 84 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„(1) Taxa de timbru este o sumă de bani care se percepe, o singură dată, pentru intentarea unui proces judiciar civil sau de contencios administrativ atât în primă instanță, cât și în căile de atac, în temeiul legii.”

16. Art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă:

„(2¹) Prin derogare de la alin. (2), dacă la cererea de recurs lipsește dovada de plată a taxei de timbru, instanța de recurs emite o încheiere, care nu se supune niciunei căi de atac, de a nu da curs cererii de recurs și acordă recurentului un termen rezonabil pentru înlăturarea deficiențelor depistate. Dacă recurentul înlătură deficiențele în cadrul termenului acordat, recursul se consideră depus la data prezentării inițiale. Dacă recurentul nu înlătură deficiențele cererii de recurs în cadrul termenului acordat, instanța de recurs o restituie imediat după expirarea termenului rezonabil stabilit de instanță pentru înlăturarea neajunsurilor.”

17. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

(1) „termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte”.

18. Art. 100 alin. (1) din Codul de procedură civilă:

„cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc, la adresa electronică indicată în cererea de chemare în judecată sau înregistrată prin intermediul Programului integrat de gestionare a dosarelor, sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

MOTIVAREA INSTANȚEI

19. Prin încheierea din 02 iunie 2026 a Curții Supreme de Justiție, s-a respins cererea depusă de administratorul ÎM „Zeinab” SRL, Buga Alexandru, cu privire la scutirea de la plata taxei de timbru la depunerea cererii de recurs, nu s-a dat curs cererii de recurs depusă de administratorul ÎM „Zeinab” SRL, împotriva încheierii din 16 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, s-a comunicat recurentei ÎM „Zeinab” SRL despre necesitatea prezentării și înregistrării la Biroul pentru audiență și relații cu publicul al Curții Supreme de Justiție (sediul Petru Rareș, nr. 18), program de la 08:30-17:00, a dovezii de plată a taxei de timbru, în original, de 200 (două sute) lei, stabilindu-i un termen de până la 16 iunie 2026, ora 17:00, s-a atenționat recurenta ÎM „Zeinab” SRL că, în cazul în care prezintă dovada achitării taxei de timbru către instanța de recurs prin alte mijloace, decât depunerea personală în instanță, urmează să se asigure că aceasta va parveni în instanța de judecată în termenul stabilit, până la 16 iunie 2026, ora 17:00.

Totodată s-a explicat recurenteii ÎM „Zeinab” SRL că, în caz dacă nu va lichida neajunsurile menționate, cererea de recurs se va considera nedepusă și va fi restituită.

20. Încheierea Curții Supreme de Justiție din 02 iunie 2026, a fost expediată recurenteii la 04 iunie 2026, la adresa electronică: bugaalex777@yahoo.com, anume de la această adresă electronică a fost expediat recursul împotriva încheierii 16 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

21. În acest sens, instanța menționează că și-a îndeplinit obligațiunile procesuale legale privind expedierea încheierii din 02 iunie 2026, oferind recurenteii, posibilitatea de a înlătura neajunsurile depistate.

22. Având în vedere faptul că în termenul acordat recurenta nu a înlăturat neajunsul stabilit și nu a prezentat dovada de plată a taxei de timbru, Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a restitui cererea de recurs depusă de administratorul ÎM „Zeinab” SRL, Buga Alexandru împotriva încheierii din 16 februarie 2026 a Curții de Apel Centru.

23. Ținând cont de cele expuse supra și în temeiul art. 269-270, art. 4261 alin. (21) din Codul de procedură civilă, art. 2 din Legea taxei de stat,

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Restituie cererea de recurs depusă de administratorul ÎM „Zeinab” SRL, Buga Alexandru, împotriva încheierii din 16 februarie 2026 a Curții de Apel Centru, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Mixtă ZEINAB S.R.L. vs. Societatea cu Răspundere Limitată PRO PARNAS privind validarea popririi, din motiv că recurenta nu a înlăturat neajunsurile admise la depunerea cererii de recurs în termenul acordat de instanță conform încheierii emise în temeiul art. 426¹ alin. (2¹) din Codul de procedură civilă.

Încheierea nu se supune niciunei căi de atac.

Președinte	/semnătură/	Stela Procopciuc
Judecători	/semnătură/	Ion Munteanu
	/semnătură/	Gheorghe Stratulat
Judecător		Gheorghe Stratulat