



**CURTEA SUPREMĂ
DE JUSTIȚIE**

ÎNCHEIERE

cu privire la inadmisibilitatea recursului depus de Vorsin Denis,

în cauza de contencios administrativ, intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Vorsin Denis către Inspectoratul General pentru Migrație, Direcția Azil și Apatridie, privind anularea deciziei nr. 3938/23/DAA din 03.07.2023, prin care a fost respinsă cererea de azil,

împotriva deciziei din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru,

*(Dosarul nr. 3ra-587/25
PIGD 2-23101298-01-3ra-07082025)*

Depășirea termenului legal prevăzut pentru depunerea recursului în cauza de contencios administrativ.

Judecătoria Chișinău, sediul Rîșcani, jud. I. Barbacar
Curtea de Apel Centru, jud. G. Mîra, A. Bostan, G. Dașchevici

19 iunie 2026

Textul corespunde originalului

Examinând în lipsa părților recursul depus de Vorsin Denis,

Curtea Supremă de Justiție, în completul compus din:

Stela Procopciuc, *președinte*,

Oxana Parfeni,

Diana Stănilă, *judcători*,

constată următoarele:

ÎN FAPT

1. La 13 iulie 2023 Vorsin Denis a înaintat o cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General Pentru Migrație, prin care a solicitat anularea deciziei nr. 3938/23/DAA din 03.07.2023 privind respingerea cererii de azil.

2. În motivarea acțiunii reprezentantul reclamantului a invocat că, Vorsin Denis s-a născut în or. Pervouralsk, Federația Rusă, fiind cetățean al Federației Ruse, de naționalitate rus și de religie creștin-ortodox.

3. Prin decizia Direcției Azil și Apatridie al Inspectoratul General pentru Migrație din cadrul MAI nr. 3938/23/DAI din 03.07.2023, a fost respinsă cererea de azil a cetățeanului străin Denis Vorsin, autoritatea competentă invocând că solicitantul de azil nu a fost constrâns să părăsească Federația Rusă într-un mod forțat; situația din țara de origine nu prezintă un pericol atât pentru viața cât și pentru securitatea acestuia în cazul întoarcerii în țara de origine; nu au fost găsite informații referitoare la existența unor schimbări în situația din țară, care ar pune în pericol viața a și libertatea persoanei în cauză și de asemenea, nu au fost găsite rapoarte care ar înregistra unele încălcări grave ale drepturilor omului.

4. În opinia reclamantului decizia în cauză este drept una neîntemeiată, or, motivele care au stat la baza plecării din Federația Rusă au fost: mobilizarea cu implicarea ulterioară în acțiunile militare care se desfășoară între Federația Rusă și Ucraina, a participat la proteste exprimându-și dezacordul față de acțiunile militare ale Federației Ruse împotriva Ucrainei. Este exclusă întoarcerea sa în țară de origine, din motiv că nu se simte în siguranță pe teritoriul acesteia.

5. Referitor la plecarea din țara de origine, a menționat că în cadrul interviului a declarat că la 03.10.2022 a plecat legal din Federația Rusă și a venit în Republica Moldova la 05.10.2022, tranzitând Georgia și Armenia.

6. Totodată, a precizat că motivul solicitării azilului în Republica Moldova este faptul că nu dorește să fie mobilizat și implicat la acțiunile militare desfășurate pe teritoriul Ucrainei.

POZIȚIA PRIMEI INSTANȚE

7. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani din 23 mai 2024, acțiunea în contencios administrativ înaintată de avocatul Adam Alexandru, în interesele reclamantului Vorsin Denis, a fost respinsă ca neîntemeiată.

8. La 10 iunie 2024 avocatul Adam Alexandru, în interesele apelantului Vorsin Denis, a contestat cu apel hotărârea Judecătoriei Chișinău sediul Râșcani din 23 mai 2024, solicitând casarea hotărârii primei instanțe și pronunțarea unei noi decizii privind admiterea integrală a acțiunii.

POZIȚIA INSTANȚEI DE APEL

9. Prin decizia Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2025 s-a respins apelul depus de Vorsin Denis, s-a menținut hotărârea Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani din 23 mai 2024.

EXERCITAREA CĂII DE ATAC ÎN ORDINE DE RECURS

10. La 31 iulie 2025 Vorsin Denis, reprezentat de avocatul Cebanaș Alexandru, a depus cerere de recurs împotriva deciziei Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2025, solicitând, admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii din 23 mai 2024 a Judecătoriei Chișinău, sediul Râșcani cu pronunțarea unei noi decizii privind admiterea acțiunii.

11. Totodată, recurentul a menționat că la 31 iulie 2025 a luat cunoștință cu decizia motivată a Curții de Apel Centru din 21 ianuarie 2025, fiindu-mi tradusă din română în rusă, după care a decis împreună cu avocatul Cebanaș Alexandru să o conteste la Curtea Supremă de Justiție. Până la data depunerii recursului nu a primit la adresa sa din mun. Chișinău, str. Vasile Varzaru, 5/2 ap.34 decizia motivată a Curții de Apel Centru și nici nu a fost informat despre data publicării acesteia. La fel a menționat că nu a putut lua legătura în toată această perioadă din motive tehnice cu avocatul Cebanaș Alexandru.

LEGISLAȚIA RELEVANTĂ

12. Art. 244 alin. (1) din Codul administrativ:

„Hotărârile curții de apel ca instanța de fond, precum și deciziile instanței de apel pot fi contestate cu recurs.”

13. Art. 245 din Codul administrativ:

„Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni de la pronunțarea hotărârii sau a deciziei motivate, dacă legea nu stabilește un alt termen.”

14. Art. 246 alin. (1) și (2) lit. d) din Codul administrativ:

„Curtea Supremă de Justiție examinează din oficiu admisibilitatea cererii de recurs. Dacă recursul este inadmisibil, completul din 3 judecători adoptă o încheiere irevocabilă. Încheierea privind inadmisibilitatea recursului, care conține sumar faptele cauzei, motivele și temeiul inadmisibilității, se publică pe pagina web oficială a Curții Supreme de Justiție și se comunică părților.

Recursul se declară inadmisibil în special când recursul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.245 alin.(1).”

15. Art. 195 din Codul administrativ:

„Procedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfășoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepția art.169–171.”

16. Art. 110 din Codul de procedură civilă:

„Termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.”

17. Art. 111 din Codul de procedură civilă:

„Actele de procedură se efectuează în termenul prevăzut de lege. În cazul în care nu este stabilit prin lege, termenul de procedură se fixează de către instanța judecătorească.

Termenul de procedură se instituie prin indicarea unei date calendaristice, datei comunicării actului de procedură, a unei perioade sau prin referire la un eveniment viitor și cert că se va produce. În ultimul caz, actul de procedură poate fi efectuat în decursul întregii perioade.

Dacă începutul curgerii termenului este determinat de un eveniment sau moment în timp care va surveni pe parcursul zilei, inclusiv de comunicarea actului de procedură, atunci ziua survenirii evenimentului sau a momentului nu se ia în considerare la calcularea termenului.

Dacă începutul curgerii termenului se determină prin începutul unei zile, această zi se include în termen.”

18. Art. 113 din Codul de procedură civilă:

„Dreptul de a efectua actul de procedură încetează odată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța de judecată. Nerespectarea termenului atrage după sine decăderea din dreptul de a efectua actul de procedură, dacă legea nu prevede altfel.”

19. Art. 65 din Codul administrativ:

„Dacă o persoană, din motive independente de voința ei, nu a putut respecta un termen legal, atunci, la cerere, ea poate fi repusă în termen. Culpă unui reprezentant legal sau împuternicit se atribuie reprezentatului.”

MOTIVAREA INSTANȚEI

20. Examinând admisibilitatea recursului depus de către Vorsin Denis, reprezentat de avocatul Alexandru Cebanaș, împotriva deciziei din 21 ianuarie 2025 a Curții de Apel Centru, în raport cu materialele cauzei, completul de judecată al Curții Supreme de Justiție constată inadmisibilitatea acestuia, din motivele ce succed.

21. Din examinarea materialelor dosarului rezultă că decizia contestată a Curții de Apel Centru a fost pronunțată public la 21 ianuarie 2025.

22. În consecință, potrivit prevederilor art. 245 din Codul administrativ recurentul are obligația de a prezenta recurs motivat împotriva hotărârii instanței de apel, în termen de două luni de la comunicarea deciziei motivate.

23. Completul de judecată al Curții Supreme de Justiție reține că termenul de declarare a recursului are caracter imperativ, fiind un termen de procedură.

Nerespectarea acestuia atrage sancțiunea decăderii din dreptul de a exercita calea de atac, fără posibilitatea examinării cererii în fond. Stabilirea unui termen limită pentru valorificarea căii de atac urmărește asigurarea disciplinei procesuale, a securității juridice și prevenirea repunerii perpetue în discuție a unor hotărâri irevocabile. Decăderea din dreptul de acces la Curtea Supremă de Justiție constituie o garanție a stabilității raporturilor juridice.

24. Totodată, Codul administrativ consacră nu doar caracterul nedevalidativ al recursului, ci și cerința de seriozitate a cererii, sub aspectul invocării unor veritabile și esențiale încălcări de drept material sau procedural, de natură să conducă la casarea deciziei instanței de apel. Totodată, Codul permite și invocarea *ex officio* a erorilor de drept.

25. Sub aspectul dat completul de judecată al Curții Supreme de Justiție notează că dezvoltarea recursului trebuie să cuprindă o motivare corespunzătoare, în sensul arătării cu claritate a acelor critici, care, circumscrise fiind motivelor de recurs îngăduite de lege, sunt de natură să facă vizibile ilegalitatea hotărârii contestate.

26. Potrivit legii, termenul de depunere a recursului începe să curgă din ziua următoare comunicării deciziei motivate pronunțate de instanța de apel.

27. În acest context, se impune a menționa că, în conformitate cu prevederile art. 223 din Codul administrativ, hotărârile și alte acte de dispoziție prin care se stabilesc termene, se numesc ședințe sau se emit citații se notifică participanților la proces potrivit prevederilor art. 96–114 din același cod

28. Notificarea deciziei instanței de apel către participanții la proces are ca scop asigurarea unei comunicări adecvate, rapide și eficiente din punct de vedere al costurilor, a conținutului actului de procedură. În vederea dovedirii aducerii la cunoștință a actului procedural, este necesară anexarea la dosar a dovezii recepționării acestuia de către partea vizată.

29. Din actele cauzei rezultă că, la 24 aprilie 2025, decizia a fost notificată participanților la proces prin intermediul poștei electronice, inclusiv la adresa electronică a reprezentantului recurentului alexandru.cebanas@idom.md. (f.d. 97)

30. Prin urmare, având în vedere cele constatate, este cert că termenul de două luni, prevăzut la art. 245 din Codul administrativ, pentru prezentarea recursului a început să curgă din data de 25 aprilie 2025, ziua imediat următoare celei în care reprezentantului recurentului i-a fost notificată copia deciziei motivate și a expirat la 25 iunie 2025.

31. Cu toate acestea, în pofida obligațiilor sale procesuale, recurentul a depus recursul la 31 iulie 2025, peste termenul stabilit de lege, motiv pentru care survin consecințele art. 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ – recursul se declară inadmisibil, în special, când recursul a fost depus după expirarea termenului prevăzut la art. 245 din Codul administrativ.

32. Argumentul recurentului precum că termenul de contestare de două luni ar fi început să curgă de la data 31 iulie 2025, când a luat cunoștință cu decizia motivată a instanței de apel, traduse în limba rusă nu poate fi reținut, or, decizia

motivată a instanței de apel a fost notificată anterior la adresa electronică a avocatului Alexandru Cebanaș, care cunoaște limba de stat și normele procedurale care reglementează termenul și modalitate de contestare. Deci, din momentul transmiterii deciziei motivate la adresa electronică a avocatului recurentului, acesta a dobândit posibilitatea reală și efectivă de a lua cunoștință de conținutul acestuia.

33. Prin urmare, completul de judecată menționează că momentul notificării nu poate fi condiționat de data la care recurentul a decis să i-a cunoștință cu materialele cauzei, or, o asemenea interpretare ar lăsa începutul curgerii termenului de contestare la discreția exclusivă a părții interesate, contrar principiilor securității raporturilor juridice și previzibilității termenelor procedurale.

34. Astfel, termenul de contestare de două luni a început să curgă de la data notificării deciziei motivate la adresa electronică a reprezentantului recurentului, iar nu de la data consultării ulterioare a materialelor dosarului.

35. În aceste circumstanțe completul de judecată al Curții Supreme de Justiție consideră că de la momentul notificării prin intermediul poștei electronice a deciziei motivate, recurentul a dispus de timp suficient și rezonabil pentru a face uz de dreptul procedural și a depune recurs în interiorul termenului instituit la art. 245 din Codul administrativ. Or, fiind interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, recurentul trebuia să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja dreptul său de acces la instanță prin depunerea în termen a recursului.

36. Se mai reține că potrivit art. 24 alin. (1) din Codul administrativ, participanții la procedura administrativă și procedura de contencios administrativ trebuie să își exercite drepturile și să își îndeplinească obligațiile cu bună credință, fără a încălca drepturile procesuale ale altor participanți.

37. Buna-credință prezumă că partea este obligată să respecte termenele prevăzute de lege, or, termenul de recurs prevăzut la art. 245 din Codul administrativ, este considerat un termen imperativ, absolut și peremptoriu, astfel că nerespectarea acestuia atrage drept consecință după sine decăderea părții din dreptul de a mai exercita această cale de atac.

38. Totodată, admiterea spre examinare a unui recurs tardiv poate duce la încălcarea principiului securității raporturilor juridice garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

39. Imperioase speței sunt și dezideratele Curții Europene a Drepturilor Omului în cauza *Ponomaryov contra Ucrainei*, conform cărora, deși, în speță nu este vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe noi descoperite, ci de redeschiderea unui proces după un interval considerabil de timp prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși reînnoirea acestui termen după o perioadă îndelungată și pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale

extraordinară de atac. Înalta Curte a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

40. În atare circumstanțe, soluția de declarare a recursului depus de Vorsin Denis, reprezentat de avocatul Alexandru Cebanaș, ca fiind inadmisibil, este compatibilă cu respectarea prevederilor Convenției Europene a Drepturilor Omului, având în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar leza principiul securității raporturilor juridice.

41. Prin prisma respectării dreptului de acces liber la justiție, garantat de art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, art. 20 din Constituția Republicii Moldova și art. 5 din Codul de procedură civilă, relevat și în jurisprudența CtEDO, precum și a dreptului la un recurs efectiv garantat de art. 13 din Convenție, circumstanțele relatate denotă că recurenta a neglijat dreptul de valorificare a drepturilor procedurale în sensul și termenul stabilit de către instanța de judecată.

42. Având în vedere considerentele menționate și faptul că Vorsin Denis, reprezentat de avocatul Alexandru Cebanaș, nu a respectat prevederile imperative ale 245 din Codul administrativ, instanța de recurs consideră recursul declarat inadmisibil.

43. Ținând cont de cele expuse și în temeiul art. 230 și 246 alin. (2) lit. d) din Codul administrativ

COMPLETUL, CU UNANIMITATE DE VOTURI,

Declară inadmisibil recursul depus de Vorsin Denis, reprezentat de avocatul Alexandru Cebanaș.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte

Stela Procopciuc

Judecători

Oxana Parfeni

Diana Stănilă